

# 市民意識調査結果報告書

～ 五所川原市に関するアンケート ～

調査時期 平成21年10月

報告書作成 平成21年12月



青森県五所川原市



# ～ 目 次 ～

## I. 調査の概要

(1) 調査目的	1
(2) 調査概要	1
(3) 調査票の配布・回収結果	1
(4) 回答者の属性	4
(5) 表記上の留意点	6

## II. 調査結果の分析

(1) 現在の五所川原市について（施策ごとの満足度）	9
(2) 将来の五所川原市について（施策ごとの重要度）	15
(3) 満足度・重要度散布図	21
(4) ニーズ指数	24
(5) 施策の優先順位	28
(6) ニーズ指数、優先度指数が高い施策の比較	34
(7) 行政サービスと負担のあり方について	36

## III. 自由意見

(1) 都市基盤	38
(2) 産業	43
(3) 保健・医療・福祉	48
(4) 居住環境	54
(5) 教育・文化	60
(6) 行政サービス	62
(7) 行政経営など	68

### (参考資料)

(1) 五所川原市に関するアンケート調査票	85
(2) アンケート集計表（単純集計表）	89



## I. 調査の概要



## I. 調査の概要

### (1) 調査目的

五所川原市総合計画（基本構想・前期基本計画）に基づく各種施策に対する市民の認識（満足度や重要度）を調査することによって、本市が現在抱える課題や将来的に市が進むべき方向性などについて、住民意識の全体的な傾向を把握し、行財政改革の推進や五所川原市総合計画の見直し・策定のための基礎資料とすることを目的とします。

### (2) 調査概要

調査地域	五所川原市全域（五所川原地域・金木地域・市浦地域）				
調査対象	市内に在住する満 20 歳以上の男女 3,000 人				
抽出方法	住民基本台帳（平成 21 年 8 月末現在）から無作為抽出。 なお、3 地域（五所川原地域・金木地域・市浦地域）の人口割合をもって、調査対象者数を比例配分し、各地域ともに調査対象者数を年齢階層ごと、性別ごとに均等配分しています。 <b>【五所川原市の各地域における人口（調査対象者数）とその割合】</b>				
		五所川原地域	金木地域	市浦地域	合 計
人 口	48,289 人	10,585 人	2,670 人	61,544 人	
(調査対象人口)	(39,442 人)	(9,054 人)	(2,302 人)	(50,798 人)	
(調査対象者数)	(2,354 人)	(516 人)	(130 人)	(3,000 人)	
割 合	78.46%	17.20%	4.34%	100.00%	
調査方法	アンケート調査票の郵送配布、郵送回収（無記名・自記式）				
調査時期	平成 21 年 10 月 6 日（火）～10 月 16 日（金）				

### (3) 調査票の配布・回収結果

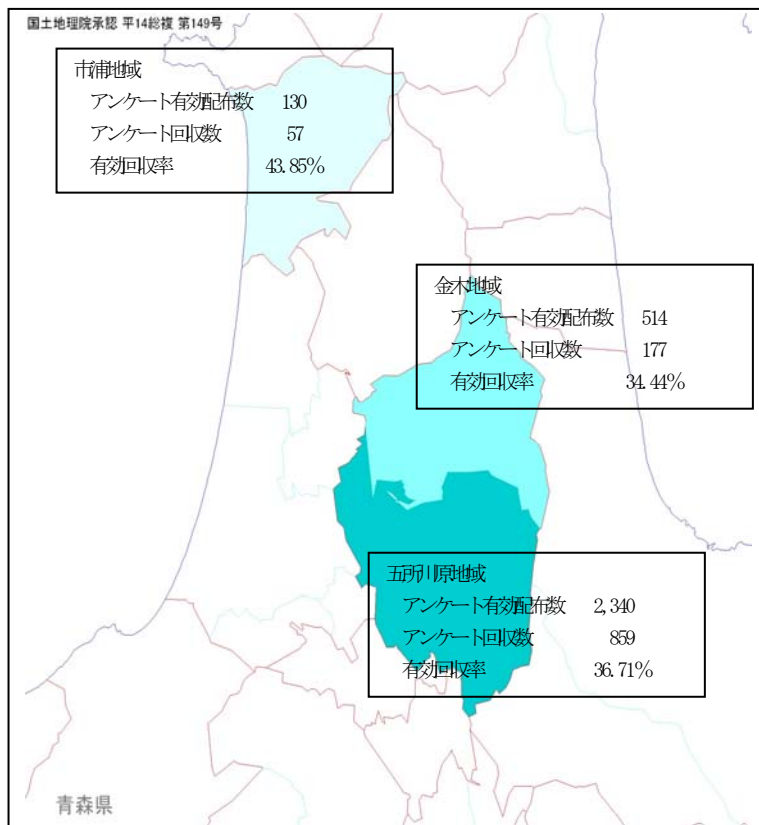
今回のアンケート調査票の配布数は、3,000 通でそのうち宛所不明などによって未到達となった調査票数は 16 通となっています。

回収数は 1,122 通で、有効回収率は、返送された調査票数を除き 37.60%となっています。

居住地域別、性別、年齢階層別の配布・回収数及び回収率は表 1 のとおりです。

なお、居住地域、性別、年齢階層を問う設問において、一部未回答の設問があるため、総回収数と設問それぞれにおける回答数とは一致しない場合があります。

また、今回のアンケート調査実施にあたり、調査対象者の抽出方法や必要な調査票の配布数は次の考え方から決定しています。



**【参考 アンケート調査と標本数について】**

一般的にアンケート調査を行う場合、理想的には全数調査が望ましいと考えられますが、調査対象が多い場合には、調査に要する時間や労力（費用）を軽減するために、母集団の一部分を抽出して調査することがあります。

当然のことながら、母集団から一部分を抽出する際には、標本抽出による偏りを防ぐため、①ランダムに、②一定間隔ごとに、③母集団の傾向を反映した形で抽出されます。

また、少ない標本数では、標本誤差が大きくなるため、信頼できるデータを得るためには、必要な標本数を把握しておかなければなりません。

このことから、本アンケート調査の必要標本数の理論値と必要配布数について、次のとおり算出しています。

単純無作為抽出法による標本調査の標本誤差Fは次式によって求められます。

$$|p - P| \left( 2 \sqrt{\frac{N - n}{N - 1} \frac{(1 - P)P}{n}} \right) \equiv F \dots\dots\dots \text{①式}$$

F：標本誤差（目標値 3%）

N：母集団の成員数（本アンケート調査：50,798人）

n：標本数

P：母集団の調査事項に対する調査結果の比率

（回答比率50%（P=0.5）で標本誤差Fが最大となることから、P=0.5とする。）

p：標本の調査事項に対する調査結果の比率

①式をもとに、次式から標本数nを算出します。

$$n = \left( \frac{2}{F} \right)^2 (1 - P)P \times \frac{N}{N + \left( \frac{2}{F} \right)^2 (1 - P)P - 1} \dots\dots\dots \text{②式}$$

②式から、標本誤差3%以内に必要とされる標本数は、1,087となります。

平成19年度調査においては、回収率が38.73%であったことから、今回調査でも同率を想定した場合、必要なアンケート配布数は2,807となります。

なお、標本誤差Fは、回答比率Pと標本数nによって、次表のとおり推移します。

（標本誤差F）

		回答比率P				
		(10%)	(20%)	(30%)	(40%)	(50%)
標本数 n	100	5.9%	7.8%	9.0%	9.6%	9.8%
	500	2.6%	3.5%	4.0%	4.3%	4.4%
	1,000	1.9%	2.5%	2.8%	3.0%	3.1%
	1,500	1.5%	2.0%	2.3%	2.5%	2.5%
	2,000	1.3%	1.8%	2.0%	2.1%	2.2%
	2,500	1.2%	1.6%	1.8%	1.9%	2.0%
	3,000	1.1%	1.4%	1.6%	1.8%	1.8%



【表-1 アンケート調査票の配布・回収数（率）】

年齢階層別 (配布構成比) (回収構成比)		20歳代 (配布20.00%) (回収28.50%)		30歳代 (配布19.80%) (回収34.85%)		40歳代 (配布19.97%) (回収34.89%)		50歳代 (配布19.83%) (回収43.03%)		60歳以上 (配布19.87%) (回収42.45%)		年代不明		合計	
地域別 (配布構成比) (回収構成比)	性別	上：配布数 下：回収数	回収率	上：配布数 下：回収数	回収率	上：配布数 下：回収数	回収率	上：配布数 下：回収数	回収率	上：配布数 下：回収数	回収率	上：配布数 下：回収数	回収率	上：配布数 下：回収数	回収率
五所川原地域 (配布78.00%) (回収32.11%)	男性	236	25.00	232	30.17	234	32.05	234	38.03	234	43.16	0	0	1,170	33.68
		59		70		75		89		101				394	
	女性	236	28.39	235	39.15	235	36.60	232	42.24	232	37.50	3	0	1,170	37.01
		67		92		86		98		87				433	
	性別不明	1		3		3		11		14		0		32	
小計	472	26.91	467	35.33	469	34.97	466	42.49	466	43.35	3	0	2,340	36.71	
127	165		164		198		202		859						
金木地域 (配布17.13%) (回収34.44%)	男性	51	25.49	50	16.00	52	34.62	51	39.22	52	28.85	0	0	256	28.91
		13		8		18		20		15				74	
	女性	51	33.33	51	41.18	52	34.62	52	42.31	52	36.54	1	0	258	37.98
		17		21		18		22		19				98	
	性別不明	1		1		0		2		1		0		5	
小計	102	30.39	101	29.70	104	34.62	103	42.72	104	33.65	1	0	514	34.44	
31	30		36		44		35		177						
市浦地域 (配布4.34%) (回収43.85%)	男性	13	46.15	13	38.46	13	23.08	13	38.46	13	38.46	0	0	65	36.92
		6		5		3		5		5				24	
	女性	13	46.15	13	46.15	13	46.15	13	46.15	13	53.85	0	0	65	47.69
		6		6		6		6		7				31	
	性別不明	0		0		0		1		1		0		2	
小計	26	46.15	26	42.31	26	34.62	26	46.15	26	50.00	0	0	130	43.85	
12	11		9		12		13		57						
地域不明	男性	0		1		0		0		1		0		2	
	女性	1		0		0		2		2		0		5	
	性別不明	0		0		0		0		0		22		22	
	小計	1		1		0		2		3		22		29	
	合計	300	26.00	295	28.47	299	32.11	298	38.26	299	40.80	0	0	1,491	33.13
78	84	96		114		122		494							
3地域合計	女性	300	30.33	299	39.80	300	36.67	297	43.10	297	38.72	4	0	1,493	37.98
		91		119		110		128		115				567	
性別不明	2		4		3		14		16		22		61		
合計	600	28.50	594	34.85	599	34.89	595	43.03	596	42.45	26	0	2,984	37.60	
171	207		209		256		253		1,122						

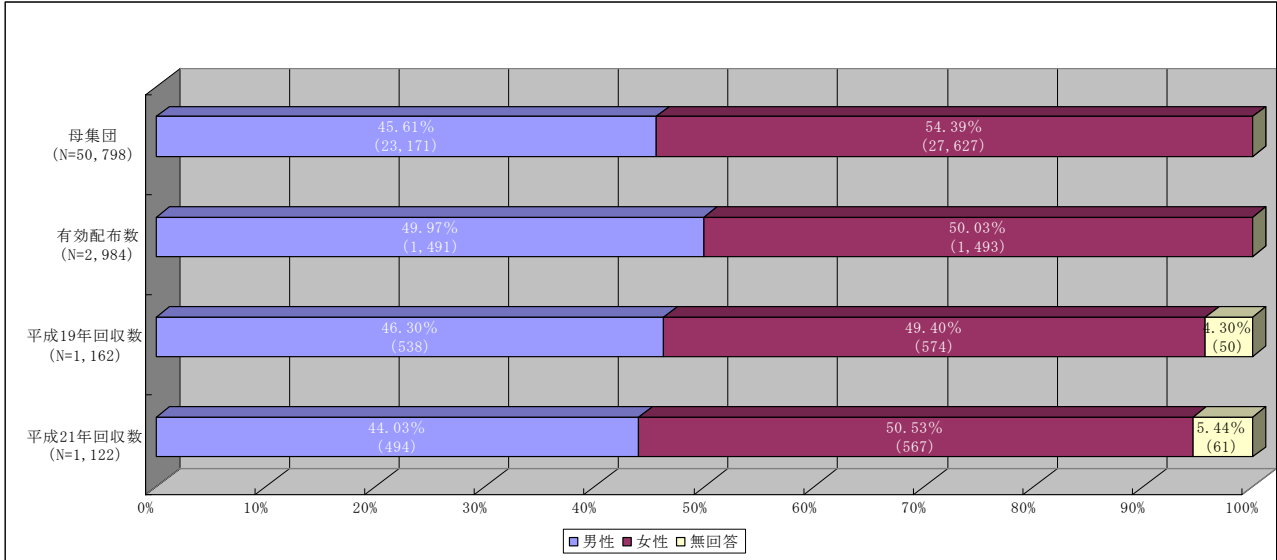
アンケート回収率を居住地域別に比較すると、市浦地域の回収率（43.85%）が最も高く、続いて五所川原地域（36.71%）、そして金木地域（34.44%）が最も低い回収率となっています。また、男女別に比較すると、女性の回収率（37.98%）が男性（33.13%）を上回っています。年齢階層別に比較すると、50歳代の回収率（43.03%）が最も高く、60歳以上（42.45%）、40歳代（34.89%）、30歳代（34.85%）と続き、最も回収率の低いのが20歳代（28.50%）となっています。

#### (4) 回答者の属性

##### ① 回答者の性別

平成 21 年 8 月末現在の五所川原市民のうち、アンケート調査対象者の性別構成は、男性が 23,171 人 (45.61%)、女性が 27,627 人 (54.39%) となっています。今回の調査では、全回答者 1,122 人のうち、男性が 494 人 (44.03%)、女性が 567 人 (50.53%) (性別不明者 61 人 (5.44%)) となり、平成 19 年調査と比較して、総回答者数は 40 人減少 (△3.44%) しています。

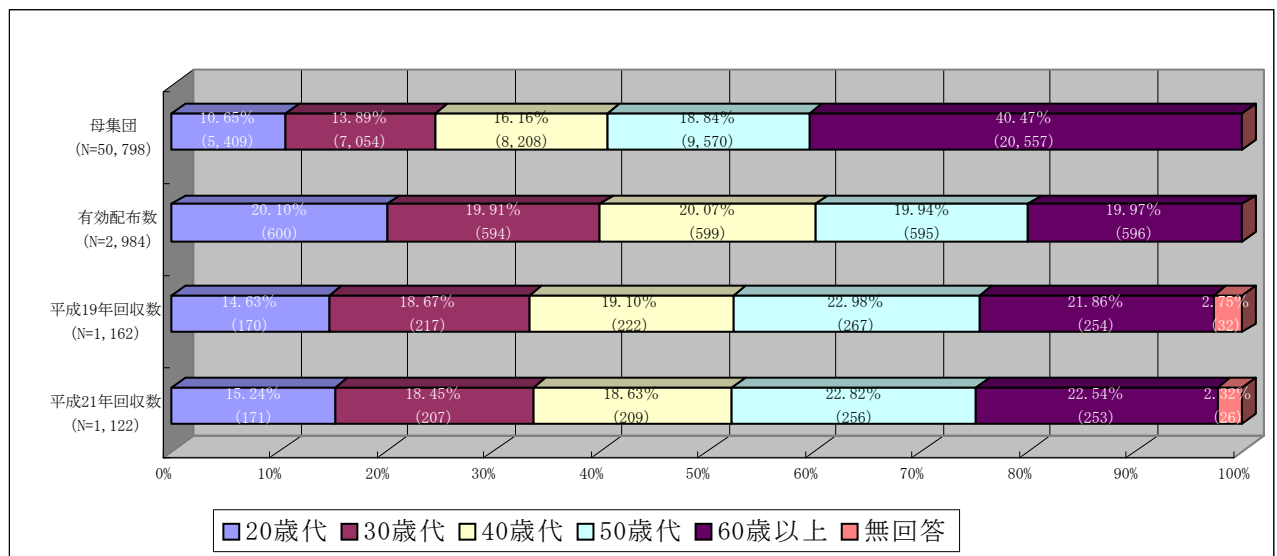
【図-1 アンケート回答者の性別構成】



##### ② 回答者の年齢階層構成

平成 21 年 8 月末現在の五所川原市民のうち、アンケート調査対象者の年齢階層構成は、20 歳代が 5,409 人 (10.65%)、30 歳代が 7,054 人 (13.89%)、40 歳代が 8,208 人 (16.16%)、50 歳代が 9,570 人 (18.84%)、60 歳以上が 20,557 人 (40.47%) となっています。今回の調査では、全回答者 1,122 人のうち、20 歳代が 171 人 (15.24%)、30 歳代が 207 人 (18.45%)、40 歳代が 209 人 (18.63%)、50 歳代が 256 人 (22.82%)、60 歳以上が 253 人 (22.54%) (年齢不明 26 人 (2.32%)) となっています。

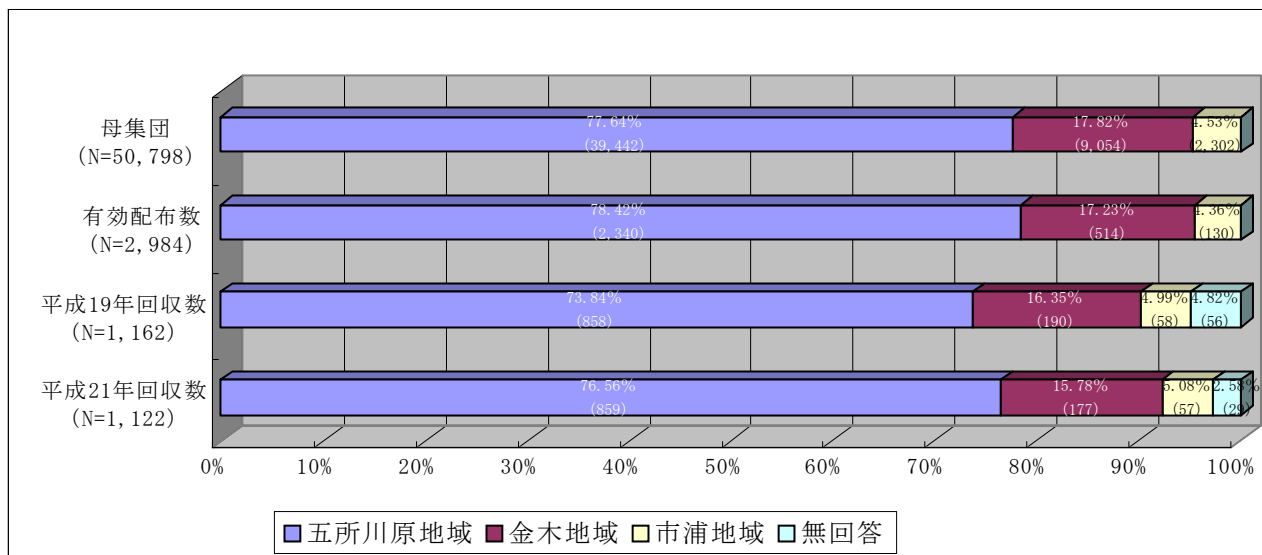
【図-2 アンケート回答者の年齢階層構成】



### ③ 回答者の居住地

平成 21 年 8 月末現在の五所川原市民のうち、アンケート対象者の居住地構成は、五所川原地域が 39,442 人 (77.64%)、金木地域が 9,054 人 (17.82%)、市浦地域が 2,302 人 (4.53%) となっています。今回の調査では、全回答者 1,122 人のうち、五所川原地域に居住している方が 859 人 (76.56%)、金木地域に居住している方が 177 人 (15.78%)、市浦地域に居住している方が 57 人 (5.08%) (居住地不明者 29 人 (2.58%)) となっています。

【図-3 アンケート回答者の居住地構成】

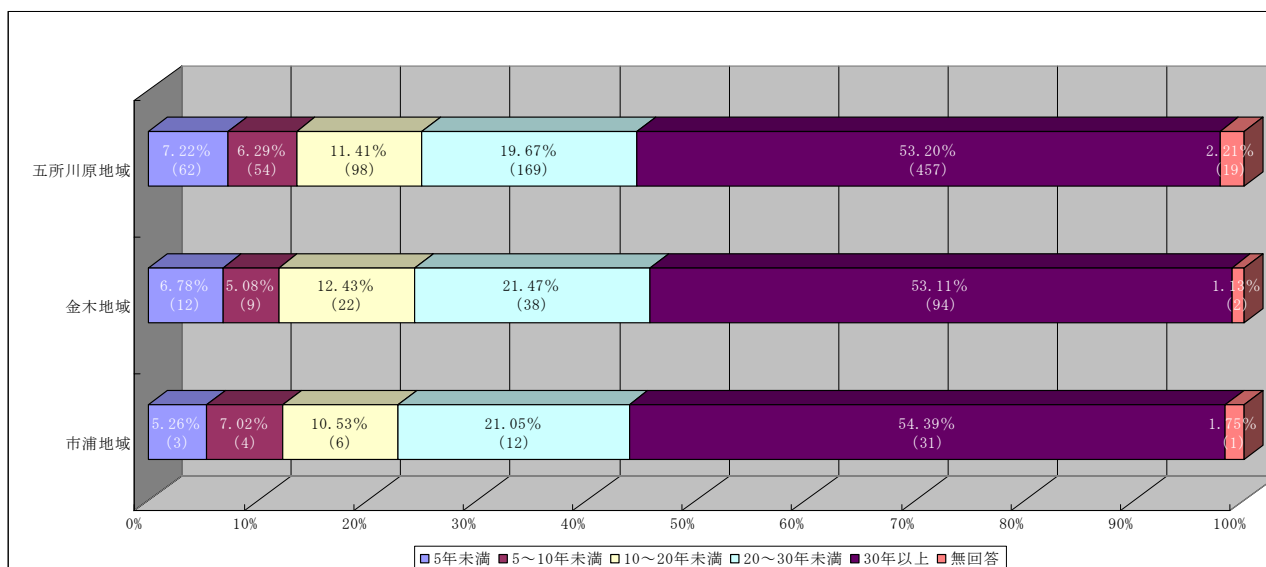


### ④ 回答者の居住年数

今回調査におけるアンケート回答者の居住年数は、五所川原、金木、市浦地域ともに同じような傾向を示しています。

3 地域ともに居住年数 30 年を越える市民が、アンケート回答者の 50%以上を占めています。また、20~30 年未満の方が 20%前後、10~20 年未満の方が 11%前後、10 年未満の方が 12%前後となっています。

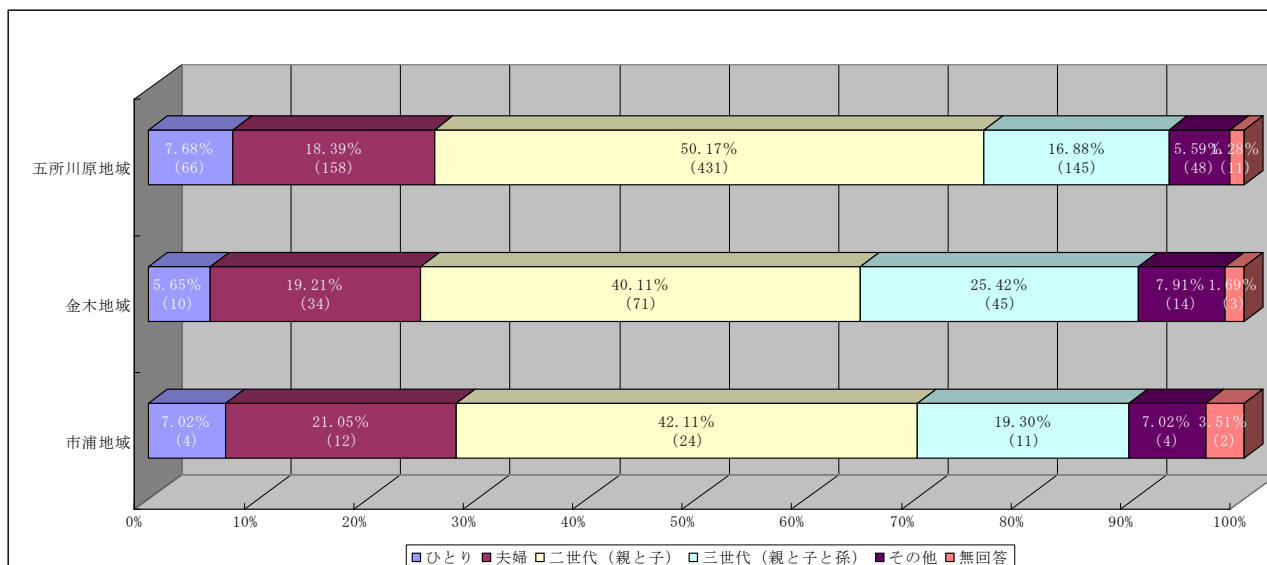
【図-4 アンケート回答者の居住年数構成】



### ⑤ 回答者の家族構成

今回調査におけるアンケート回答者の家族構成は、五所川原、金木、市浦地域ともに二世帯（親と子）が最も多くなっています。また、金木、市浦地域は、五所川原地域と比較して三世帯（親と子と孫）が多くなっています。

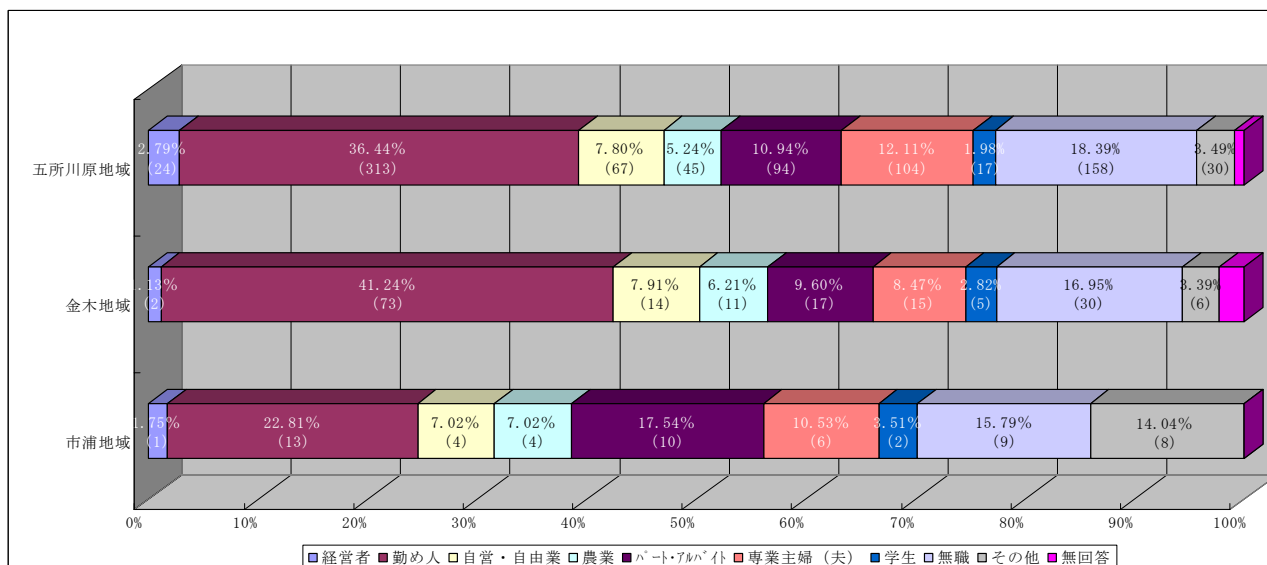
【図-5 アンケート回答者の家族構成】



### ⑥ 回答者の職業構成

今回調査におけるアンケート回答者の職業構成は、五所川原、金木、市浦地域ともに勤め人が最も多くなっています。また、市浦地域は、五所川原、金木地域と比較してパート・アルバイトが多くなっています。

【図-6 アンケート回答者の職業構成】



### (5) 表記上の留意点

- ① アンケート調査票の総回収数 (1,122) と、各設問ごとの有効回答数は、一致しない場合があります。
- ② 本報告書の図表中、構成比はすべてパーセントで表示しています。また、表示にあたっては、小数第3位を四捨五入し、小数第2位まで表示しています。したがって、各構成比を足し合わせても、100.00%にならない場合があります。また、構成比の掲載を省略している場合があります。
- ③ 図表を見やすくするため、アンケートの質問項目を便宜上、以下のとおり省略して簡易表示し

ています。

【表－2 アンケート設問項目の簡易表示】

五所川原市の現状と将来についての設問項目		簡易表示
1	中心市街地を整備することによって、市の顔である”まち”が活性化すること。	中心市街地整備による活性化
2	歩道や公園がよく整備されていて、誰でも利用しやすいこと。	利用しやすい歩道・公園整備
3	道路がよく整備されていて、安全で快適に移動できること。	安全で快適な道路の整備
4	バスや鉄道などの公共交通手段が利用しやすいこと。	公共交通の利便性
5	省エネルギー対策や新エネルギーの導入による地球温暖化防止対策が積極的に進められること。	省エネ推進・新エネ導入
6	農林水産業の生産基盤が整備され、担い手が確保されていること。	農林水産業の振興
7	買い物などの利便性に優れた、魅力のある商店街が形成されること。	魅力ある商店街の形成
8	新たな工業立地が進むなど、工業の振興が図られること。	工業の振興
9	観光客の増加により地域の観光産業が発展すること。	観光振興による活性化
10	職業能力を開発したり、働く場所を増やしたりすること。	雇用対策の推進
11	病気になっても、診療体制が充実しており、安心して病院に行けること。	診療体制の充実
12	健康づくりへの取り組みが行われ、健康への関心が高まること。	健康づくりの推進
13	高齢者が生きがいを持ち、安心して生活できる環境が整っていること。	高齢者福祉の充実
14	安心して子どもを生み、健やかに育てることができること。	子育て支援の充実
15	障がいを持つ方が将来的に自立した生活を送ることができるような福祉サービスや相談体制が整っていること。	障がい者福祉の充実
16	道路の除雪がうまく行われ、安全に通行できること。	雪対策の推進
17	市民が快適に暮らせるような市営住宅の整備が行われていること。	快適な市営住宅の整備
18	下水・し尿処理やごみ収集などがきちんと行われ、衛生的な環境が整っていること。	衛生的な居住環境の整備
19	災害が起きても対応できる体制が整備されていること。	災害に対応できる体制整備
20	豊かな自然が保たれ、自然と親しめる場所が身近にあること。	豊かな自然環境の保全
21	小中学校の児童生徒が、快適な学習環境のもとで学習できること。	快適な学習環境の整備
22	生涯にわたって興味のあることを学んだり、取り組める環境や機会があること。	生涯学習の機会創出
23	地域ぐるみで学校運営を支援する体制が整備されていること。	地域ぐるみでの学校運営の支援
24	誰でも気軽にスポーツに親しめる環境や機会があること。	スポーツ活動の機会創出
25	市民によって地域の伝統が受け継がれるとともに、文化活動が盛んであること。	芸術文化活動の振興
26	知りたい市役所の情報を手に入れやすいこと。	広報広聴活動の推進
27	ボランティアやNPOなどの活動が活発で、行政との協働によってまちづくりが進められること。	住民協働によるまちづくり
28	町内会などによるコミュニティ活動が積極的に行われていること。	積極的なコミュニティ活動
29	男女の性別に関係なく、お互いを尊重し合う社会であること。	男女共同参画意識の醸成
30	都会の人に移住してもらったり、外国人との異文化交流をすることによって、地域を活性化させること。	地域間・国際交流の推進
31	市民が満足できるような効率的な窓口サービスが行われていること。	快い窓口サービスの実施
32	周辺市町村と力を合わせて、よりよい行政サービスが行われていること。	広域行政の推進
33	市の財政基盤が安定していること。	財政基盤の安定

④ 自由意見の回答については、1人の回答者が複数の分野に関する意見を記述した場合、それぞれの分野に分類し、それぞれを回答数として集計しています。

また、公表にあたり社会通念上、不適切と思われる表現や個人を特定するような内容については、全体の意味合いが変わらない程度に、修正を加えています。



## II. 調査結果の分析





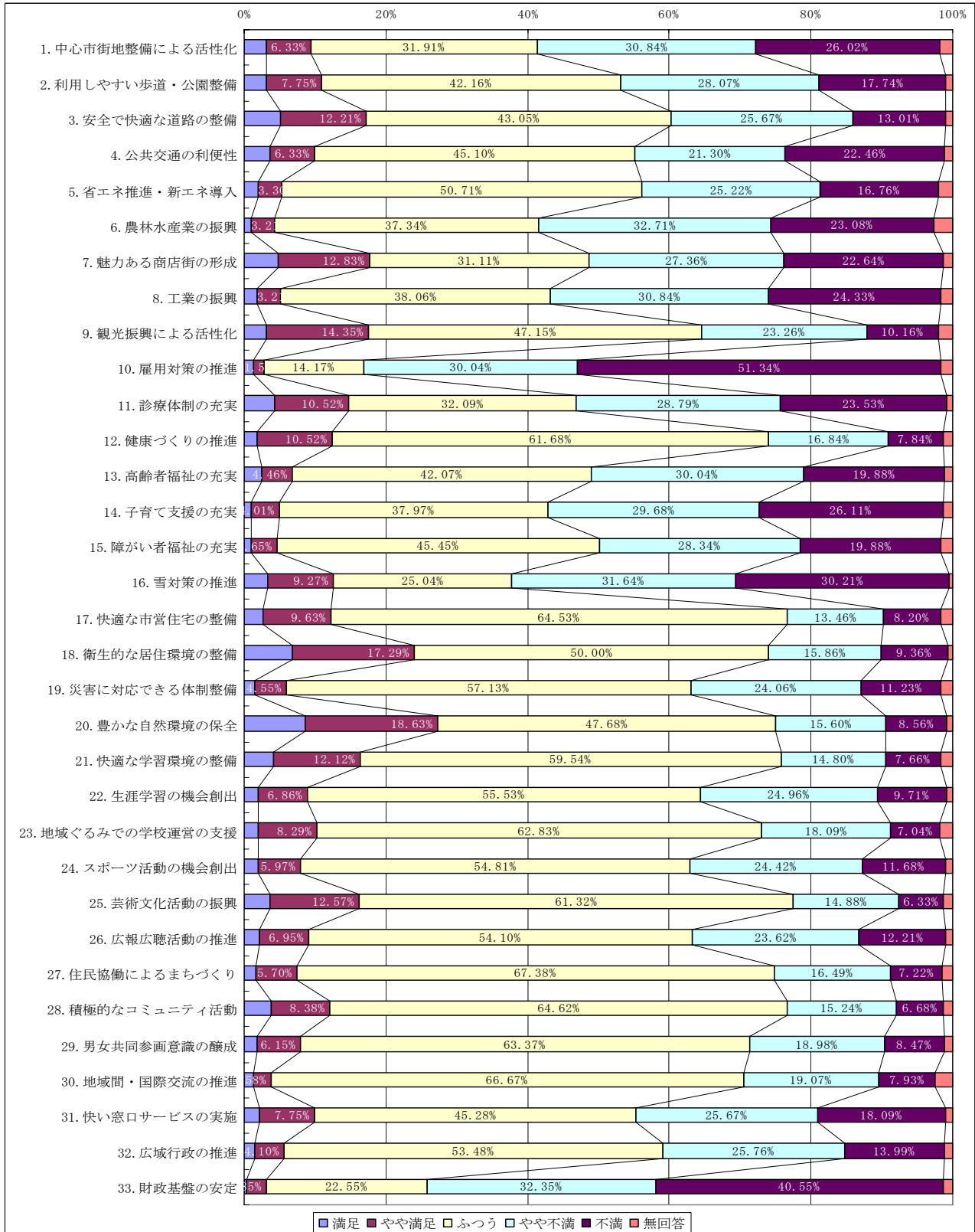
## II. 調査結果の分析

### (1) 現在の五所川原市について（施策ごとの満足度）

五所川原市総合計画（前期基本計画）に基づく33項目の施策の現状について、満足度の割合を調査したところ、以下のとおりとなっています。

#### ① 満足度の割合

【図-7 現在の五所川原市の施策ごと満足度の割合】



【表-3 各施策に対する満足度（良評価・悪評価）の割合】

順位	項目	良評価の割合
1	豊かな自然環境の保全	27.27%
2	衛生的な居住環境の整備	24.06%
3	魅力ある商店街の形成	17.65%
4	観光振興による活性化	17.47%
5	安全で快適な道路の整備	17.29%
6	快適な学習環境の整備	16.31%
7	芸術文化活動の振興	16.22%
8	診療体制の充実	14.80%
9	雪対策の推進	12.66%
10	健康づくりの推進	12.39%
11	快適な市営住宅の整備	12.21%
12	積極的なコミュニティ活動	12.12%
13	利用しやすい歩道・公園整備	10.96%
14	地域ぐるみでの学校運営の支援	10.25%
15	公共交通の利便性	9.98%
16	早い窓口サービスの実施	9.98%
17	中心市街地整備による活性化	9.45%
18	広報広聴活動の推進	9.09%
19	生涯学習の機会創出	8.91%
20	スポーツ活動の機会創出	8.02%
21	男女共同参画意識の醸成	8.02%
22	住民協働によるまちづくり	7.40%
23	高齢者福祉の充実	6.86%
24	災害に対応できる体制整備	5.97%
25	広域行政の推進	5.61%
26	省エネ推進・新エネ導入	5.35%
27	工業の振興	5.08%
28	子育て支援の充実	4.99%
29	障がい者福祉の充実	4.63%
30	農林水産業の振興	4.28%
31	地域間・国際交流の推進	3.83%
32	財政基盤の安定	3.21%
33	雇用対策の推進	2.76%

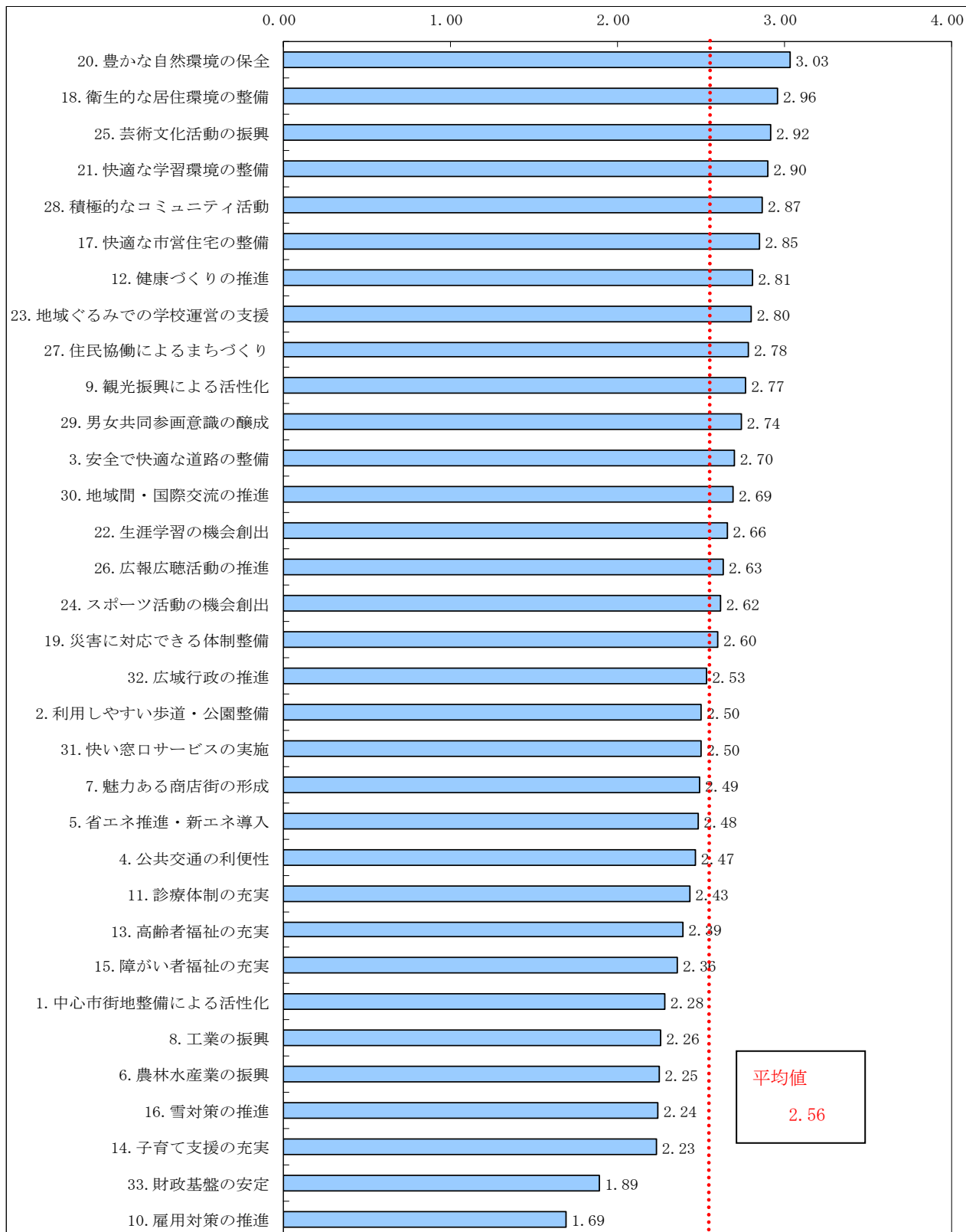
順位	項目	悪評価の割合
1	雇用対策の推進	81.37%
2	財政基盤の安定	72.91%
3	雪対策の推進	61.85%
4	中心市街地整備による活性化	56.86%
5	子育て支援の充実	55.79%
6	農林水産業の振興	55.79%
7	工業の振興	55.17%
8	診療体制の充実	52.32%
9	魅力ある商店街の形成	50.00%
10	高齢者福祉の充実	49.91%
11	障がい者福祉の充実	48.22%
12	利用しやすい歩道・公園整備	45.81%
13	公共交通の利便性	43.76%
14	早い窓口サービスの実施	43.76%
15	省エネ推進・新エネ導入	41.98%
16	広域行政の推進	39.75%
17	安全で快適な道路の整備	38.68%
18	スポーツ活動の機会創出	36.10%
19	広報広聴活動の推進	35.83%
20	災害に対応できる体制整備	35.29%
21	生涯学習の機会創出	34.67%
22	観光振興による活性化	33.42%
23	男女共同参画意識の醸成	27.45%
24	地域間・国際交流の推進	27.01%
25	衛生的な居住環境の整備	25.22%
26	地域ぐるみでの学校運営の支援	25.13%
27	健康づくりの推進	24.69%
28	豊かな自然環境の保全	24.15%
29	住民協働によるまちづくり	23.71%
30	快適な学習環境の整備	22.46%
31	積極的なコミュニティ活動	21.93%
32	快適な市営住宅の整備	21.66%
33	芸術文化活動の振興	21.21%

※ 表中、良評価の割合は質問項目に対して「満足」、「やや満足」と回答した方の割合。また、悪評価の割合は質問項目に対して「不満」、「やや不満」と回答した方の割合。

② 満足度指数

現在の五所川原市の施策に対する満足度を定量的に分析するために、前述の満足度の割合とは別に施策の満足度指数を算出し、グラフ化しています。指数化の方法は、「満足している」に5点、「どちらかといえば満足している」に4点、「ふつう」に3点、「やや不満である」に2点、「不満である」に1点を与え、それぞれ施策ごとの回答数で割り返すことによって算出しています。

【図-8 現在の五所川原市の施策ごと満足度指数】



満足度指数が最も高かったのは、「豊かな自然環境の保全」(3.03)であり、次いで「衛生的な居住環境の整備」(2.96)、「芸術文化活動の振興」(2.92)、「快適な学習環境の整備」(2.90)、「積極的なコミュニティ活動」(2.87)となっています。

一方、満足度指数が最も低かったのは、「雇用対策の推進」(1.69)であり、次いで「財政基盤の安定」(1.89)、「子育て支援の充実」(2.23)、「雪対策の推進」(2.24)、「農林水産業の振興」(2.25)となっています。

【表-4-1 各施策に対する満足度指数（上下位5位）】

	平成21年度調査	
	上位5項目	下位5項目
1	豊かな自然環境の保全（満足度指数3.03）	雇用対策の推進（満足度指数1.69）
2	衛生的な居住環境の整備（満足度指数2.96）	財政基盤の安定（満足度指数1.89）
3	芸術文化活動の振興（満足度指数2.92）	子育て支援の充実（満足度指数2.23）
4	快適な学習環境の整備（満足度指数2.90）	雪対策の推進（満足度指数2.24）
5	積極的なコミュニティ活動（満足度指数2.87）	農林水産業の振興（満足度指数2.25）

【居住地域別にみた現状評価】

居住地域（五所川原地域、金木地域、市浦地域）別に市施策に対する満足度指数をみると、すべての地域で共通して満足度指数が高い項目は、「豊かな自然環境の保全」、「快適な学習環境の整備」となっています。また、満足度指数が高い上位5項目のうち、他地域に見られない項目は、五所川原地域で「積極的なコミュニティ活動」(4位)、金木地域で「観光振興による活性化」(3位)、「住民協働によるまちづくり」(5位)、市浦地域で「健康づくりの推進」(4位)、「地域ぐるみでの学校運営の支援」(5位)となっています。

【表-4-2 居住地域別にみた各施策に対する満足度指数（上下位5位）】

順位	五所川原地域	
	上位5項目	下位5項目
1	衛生的な居住環境の整備（満足度指数3.00）	雇用対策の推進（満足度指数1.71）
2	豊かな自然環境の保全（満足度指数2.98）	財政基盤の安定（満足度指数1.89）
3	芸術文化活動の振興（満足度指数2.93）	雪対策の推進（満足度指数2.21）
4	積極的なコミュニティ活動（満足度指数2.92）	農林水産業の振興（満足度指数2.23）
5	快適な学習環境の整備（満足度指数2.90）	子育て支援の充実（満足度指数2.26）

順位	金木地域	
	上位5項目	下位5項目
1	豊かな自然環境の保全（満足度指数3.27）	雇用対策の推進（満足度指数1.59）
2	芸術文化活動の振興（満足度指数2.93）	財政基盤の安定（満足度指数1.81）
3	観光振興による活性化（満足度指数2.85）	子育て支援の充実（満足度指数2.13）
4	快適な学習環境の整備（満足度指数2.85）	工業の振興（満足度指数2.16）
5	住民協働によるまちづくり（満足度指数2.85）	診療体制の充実（満足度指数2.27）

順位	市浦地域	
	上位5項目	下位5項目
1	衛生的な居住環境の整備（満足度指数 3.23）	雇用対策の推進（満足度指数 1.62）
2	豊かな自然環境の保全（満足度指数 3.20）	財政基盤の安定（満足度指数 1.93）
3	快適な学習環境の整備（満足度指数 2.96）	公共交通の利便性（満足度指数 2.09）
4	健康づくりの推進（満足度指数 2.91）	工業の振興（満足度指数 2.15）
5	地域ぐるみでの学校運営の支援（満足度指数 2.84）	子育て支援の充実（満足度指数 2.16）

なお、各地域間で最も満足度指数に隔たりがあった項目は、「衛生的な居住環境の整備」（市浦地域→金木地域）で、次いで「公共交通の利便性」（五所川原地域→市浦地域）、「積極的なコミュニティ活動」（五所川原地域→市浦地域）となっています。

### 【年齢階層別にみた現状評価】

年齢階層（20歳代、30歳代、40歳代、50歳代、60歳以上）別に市施策に対する満足度指数をみると、すべての年齢階層で共通して満足度指数が高い項目は、「豊かな自然環境の保全」、「衛生的な居住環境の整備」となっています。また、満足度指数が高い上位5項目のうち、他階層に見られない項目は、20歳代で「観光振興による活性化」（5位）、30歳代で「地域ぐるみでの学校運営の支援」（5位）、40歳代で「住民協働によるまちづくり」（5位）、50歳代で「快適な市営住宅の整備」（4位）、60歳以上で「健康づくりの推進」（5位）となっています。

一方、すべての年齢階層で共通して満足度指数が低いのが、「雇用対策の推進」、「財政基盤の安定」となっています。また、満足度指数が低い下位5項目のうち、他階層に見られない項目は、20・50歳代で「中心市街地整備による活性化」、30歳代で「利用しやすい歩道・公園整備」（29位）、40歳以上では「工業の振興」、50歳以上では「農林水産業の振興」となっています。

また、各年齢階層間で最も満足度指数に隔たりがあった項目は、「快い窓口サービスの実施」（60歳以上→20歳代）で、次いで「診療体制の充実」（60歳以上→40歳代）、「雪対策の推進」（60歳以上→40歳代）となっています。

【表-4-3 年齢階層別にみた各施策に対する満足度指数（上下位5位）】

順位	20歳代	
	上位5項目	下位5項目
1	豊かな自然環境の保全（満足度指数 3.13）	雇用対策の推進（満足度指数 1.56）
2	衛生的な居住環境の整備（満足度指数 3.04）	財政基盤の安定（満足度指数 1.79）
3	快適な学習環境の整備（満足度指数 2.94）	雪対策の推進（満足度指数 2.11）
4	芸術文化活動の振興（満足度指数 2.91）	子育て支援の充実（満足度指数 2.22）
5	観光振興による活性化（満足度指数 2.85）	中心市街地整備による活性化（満足度指数 2.29）

順位	30歳代	
	上位5項目	下位5項目
1	豊かな自然環境の保全（満足度指数 3.08）	雇用対策の推進（満足度指数 1.67）
2	衛生的な居住環境の整備（満足度指数 2.92）	財政基盤の安定（満足度指数 1.79）
3	積極的なコミュニティ活動（満足度指数 2.91）	雪対策の推進（満足度指数 2.10）
4	芸術文化活動の振興（満足度指数 2.91）	子育て支援の充実（満足度指数 2.13）
5	地域ぐるみでの学校運営の支援（満足度指数 2.86）	利用しやすい歩道・公園整備（満足度指数 2.27）

順位	40 歳代	
	上位 5 項目	下位 5 項目
1	豊かな自然環境の保全 (満足度指数 2.98)	雇用対策の推進 (満足度指数 1.58)
2	芸術文化活動の振興 (満足度指数 2.88)	財政基盤の安定 (満足度指数 1.81)
3	衛生的な居住環境の整備 (満足度指数 2.83)	雪対策の推進 (満足度指数 2.03)
4	積極的なコミュニティ活動 (満足度指数 2.83)	工業の振興 (満足度指数 2.13)
5	住民協働によるまちづくり (満足度指数 2.82)	子育て支援の充実 (満足度指数 2.14)

順位	50 歳代	
	上位 5 項目	下位 5 項目
1	豊かな自然環境の保全 (満足度指数 3.03)	雇用対策の推進 (満足度指数 1.65)
2	衛生的な居住環境の整備 (満足度指数 2.97)	財政基盤の安定 (満足度指数 1.86)
3	快適な学習環境の整備 (満足度指数 2.95)	工業の振興 (満足度指数 2.15)
4	快適な市営住宅の整備 (満足度指数 2.94)	農林水産業の振興 (満足度指数 2.16)
5	芸術文化活動の振興 (満足度指数 2.94)	中心市街地整備による活性化 (満足度指数 2.17)

順位	60 歳以上	
	上位 5 項目	下位 5 項目
1	快適な学習環境の整備 (満足度指数 3.05)	雇用対策の推進 (満足度指数 1.92)
2	衛生的な居住環境の整備 (満足度指数 3.02)	財政基盤の安定 (満足度指数 2.10)
3	豊かな自然環境の保全 (満足度指数 3.01)	農林水産業の振興 (満足度指数 2.20)
4	積極的なコミュニティ活動 (満足度指数 2.98)	工業の振興 (満足度指数 2.27)
5	健康づくりの推進 (満足度指数 2.97)	子育て支援の充実 (満足度指数 2.32)

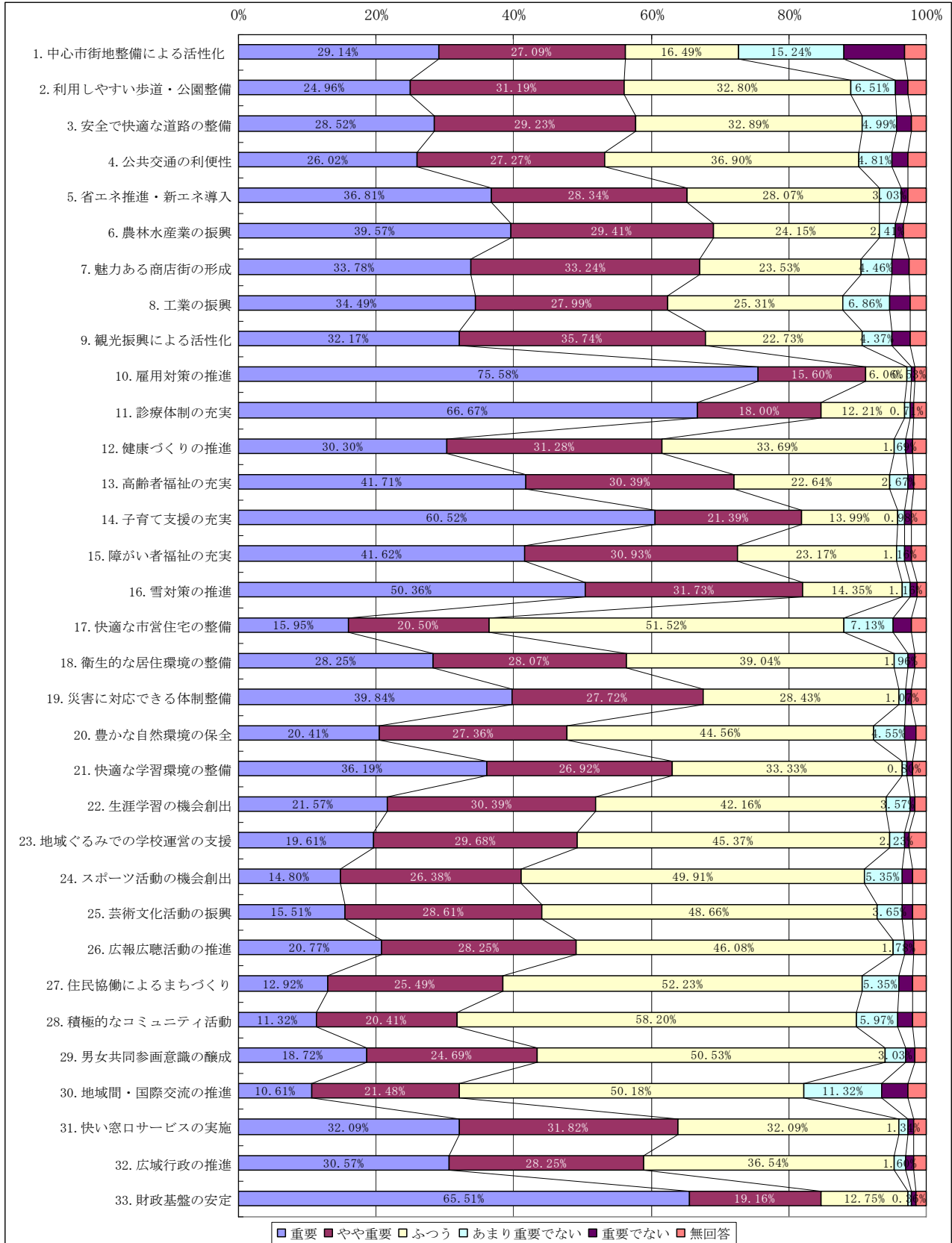
なお、各年齢階層間で最も満足度指数に隔たりがあった項目は、「快い窓口サービスの実施」(60 歳以上→20 歳代)で、次いで「診療体制の充実」(60 歳以上→40 歳代)、「雪対策の推進」(60 歳以上→40 歳代)となっています。

(2) 将来の五所川原市について（施策ごとの重要度）

五所川原市総合計画（前期基本計画）に基づく33項目の施策について、将来の重要度を調査したところ、図-9のとおりとなっています。

① 重要度の割合

【図-9 将来の五所川原市の施策ごと重要度の割合】



【表-5 各施策に対する重要度（良評価・悪評価）の割合】

順位	項目	良評価の割合
1	雇用対策の推進	91.18%
2	診療体制の充実	84.67%
3	財政基盤の安定	84.67%
4	雪対策の推進	82.09%
5	子育て支援の充実	81.91%
6	障がい者福祉の充実	72.55%
7	高齢者福祉の充実	72.10%
8	農林水産業の振興	68.98%
9	観光振興による活性化	67.91%
10	災害に対応できる体制整備	67.56%
11	魅力ある商店街の形成	67.02%
12	省エネ推進・新エネ導入	65.15%
13	快い窓口サービスの実施	63.90%
14	快適な学習環境の整備	63.10%
15	工業の振興	62.48%
16	健康づくりの推進	61.59%
17	広域行政の推進	58.82%
18	安全で快適な道路の整備	57.75%
19	衛生的な居住環境の整備	56.33%
20	中心市街地整備による活性化	56.24%
21	利用しやすい歩道・公園整備	56.15%
22	公共交通の利便性	53.30%
23	生涯学習の機会創出	51.96%
24	地域ぐるみでの学校運営の支援	49.29%
25	広報広聴活動の推進	49.02%
26	豊かな自然環境の保全	47.77%
27	芸術文化活動の振興	44.12%
28	男女共同参画意識の醸成	43.40%
29	スポーツ活動の機会創出	41.18%
30	住民協働によるまちづくり	38.41%
31	快適な市営住宅の整備	36.45%
32	地域間・国際交流の推進	32.09%
33	積極的なコミュニティ活動	31.73%

順位	項目	悪評価の割合
1	中心市街地整備による活性化	24.06%
2	地域間・国際交流の推進	15.15%
3	工業の振興	9.89%
4	快適な市営住宅の整備	9.89%
5	利用しやすい歩道・公園整備	8.38%
6	積極的なコミュニティ活動	8.11%
7	住民協働によるまちづくり	7.31%
8	安全で快適な道路の整備	7.22%
9	公共交通の利便性	7.13%
10	観光振興による活性化	6.95%
11	魅力ある商店街の形成	6.95%
12	スポーツ活動の機会創出	6.86%
13	豊かな自然環境の保全	6.24%
14	芸術文化活動の振興	5.26%
15	男女共同参画意識の醸成	4.46%
16	省エネ推進・新エネ導入	4.19%
17	生涯学習の機会創出	4.19%
18	高齢者福祉の充実	3.48%
19	農林水産業の振興	3.48%
20	広報広聴活動の推進	3.12%
21	衛生的な居住環境の整備	3.03%
22	広域行政の推進	2.85%
23	地域ぐるみでの学校運営の支援	2.85%
24	健康づくりの推進	2.76%
25	雪対策の推進	2.23%
26	快い窓口サービスの実施	2.14%
27	障がい者福祉の充実	2.05%
28	子育て支援の充実	1.87%
29	災害に対応できる体制整備	1.87%
30	快適な学習環境の整備	1.52%
31	診療体制の充実	1.25%
32	雇用対策の推進	1.16%
33	財政基盤の安定	1.16%

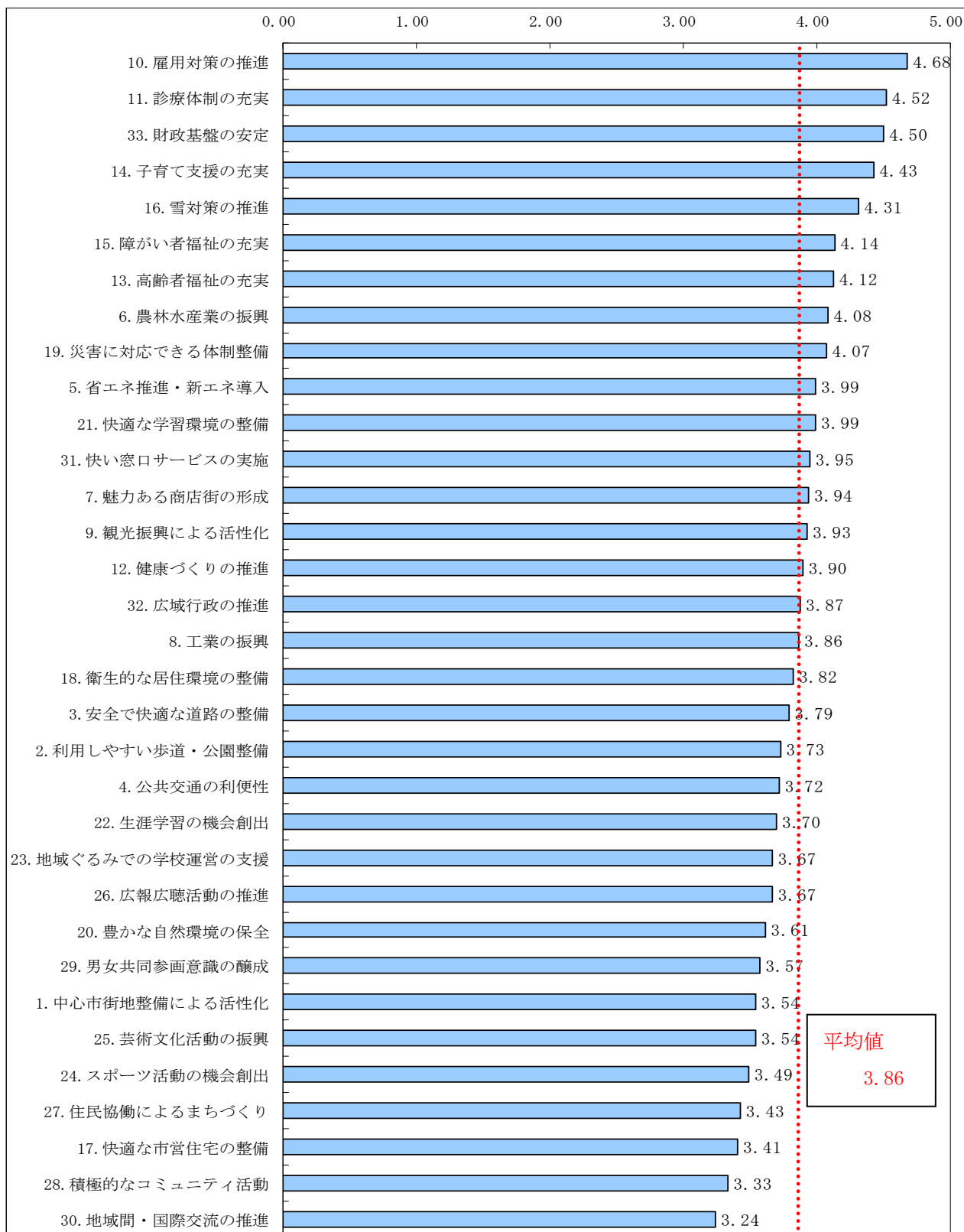
※ 表中、良評価の割合は質問項目に対して「重要」、「やや重要」と回答した方の割合。また、悪評価の割合は質問項目に対して「重要でない」、「あまり重要でない」と回答した方の割合。



② 重要度指数

将来の五所川原市の施策に対する重要度を分析するために、前述の重要度の割合とは別に施策の重要度指数を算出し、グラフ化しています。指数化の方法は、「重要である」に5点、「やや重要である」に4点、「ふつう」に3点、「あまり重要ではない」に2点、「重要でない」に1点を与え、それぞれ施策ごとの回答数で割り返すことによって算出しています。

【図-10 将来の五所川原市の施策ごと重要度指数】



重要度指数が最も高かったのは、「雇用対策の推進」(4.68)であり、次いで「診療体制の充実」(4.52)、「財政基盤の安定」(4.50)、「子育て支援の充実」(4.43)、「雪対策の推進」(4.31)となっています。

一方、重要度指数が最も低かったのは、「地域間・国際交流の推進」(3.24)であり、次いで「積極的なコミュニティ活動」(3.33)、「快適な市営住宅の整備」(3.41)、「住民協働によるまちづくり」(3.43)、「スポーツ活動の機会創出」(3.49)となっています。

【表-6-1 各施策に対する重要度指数（上下位5位）】

順位	平成21年度調査	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（重要度指数4.68）	地域間・国際交流の推進（重要度指数3.24）
2	診療体制の充実（重要度指数4.52）	積極的なコミュニティ活動（重要度指数3.33）
3	財政基盤の安定（重要度指数4.50）	快適な市営住宅の整備（重要度指数3.41）
4	子育て支援の充実（重要度指数4.43）	住民協働によるまちづくり（重要度指数3.43）
5	雪対策の推進（重要度指数4.31）	スポーツ活動の機会創出（重要度指数3.49）

### 【居住地域別にみた将来重要度】

居住地域（五所川原地域、金木地域、市浦地域）別に市施策に対する重要度指数をみると、すべての地域で共通して重要度指数が高い項目は、「雇用対策の推進」、「診療体制の充実」、「子育て支援の充実」、「財政基盤の安定」となっています。また、重要度指数が高い上位5項目のうち、他地域に見られない項目は、市浦地域で「高齢者福祉の充実」(5位)、五所川原・金木地域で「雪対策の推進」となっています。

一方、すべての地域で共通して重要度指数が低いのが、「地域間・国際交流の推進」、「積極的なコミュニティ活動」、「快適な市営住宅の整備」となっています。また、満足度指数が低い下位5項目のうち、他地域に見られない項目は、金木・市浦地域で「中心市街地整備による活性化」となっています。

【表-6-2 居住地域別にみた各施策に対する重要度指数（上下位5位）】

順位	五所川原地域	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（重要度指数4.67）	地域間・国際交流の推進（重要度指数3.25）
2	診療体制の充実（重要度指数4.51）	積極的なコミュニティ活動（重要度指数3.32）
3	財政基盤の安定（重要度指数4.51）	快適な市営住宅の整備（重要度指数3.41）
4	子育て支援の充実（重要度指数4.43）	住民協働によるまちづくり（重要度指数3.41）
5	雪対策の推進（重要度指数4.32）	スポーツ活動の機会創出（重要度指数3.47）

順位	金木地域	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（重要度指数4.72）	地域間・国際交流の推進（重要度指数3.21）
2	診療体制の充実（重要度指数4.54）	中心市街地整備による活性化（重要度指数3.27）
3	財政基盤の安定（重要度指数4.53）	積極的なコミュニティ活動（重要度指数3.30）
4	子育て支援の充実（重要度指数4.39）	快適な市営住宅の整備（重要度指数3.36）
5	雪対策の推進（重要度指数4.30）	住民協働によるまちづくり（重要度指数3.47）

順位	市浦地域	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（重要度指数 4.68）	地域間・国際交流の推進（重要度指数 3.24）
2	診療体制の充実（重要度指数 4.55）	中心市街地整備による活性化（重要度指数 3.25）
3	子育て支援の充実（重要度指数 4.49）	快適な市営住宅の整備（重要度指数 3.39）
4	財政基盤の安定（重要度指数 4.43）	スポーツ活動の機会創出（重要度指数 3.42）
5	高齢者福祉の充実（重要度指数 4.16）	積極的なコミュニティ活動（重要度指数 3.50）

なお、各地域間で最も重要度指数に隔たりがあった項目は、「観光振興による活性化」（金木地域→市浦地域）で、次いで「中心市街地整備による活性化」（五所川原地域→市浦地域）、「公共交通の利便性」（市浦地域→五所川原地域）となっています。

### 【年齢階層別にみた将来重要度】

年齢階層（20歳代、30歳代、40歳代、50歳代、60歳以上）別に市施策に対する重要度指数をみると、すべての年齢階層において若干順位の違いがあるものの、すべて同じ項目（「雇用対策の推進」、「財政基盤の安定」、「子育て支援の充実」、「診療体制の充実」、「雪対策の推進」）となっています。

一方、すべての年齢階層で共通して重要度指数が低いのが、「地域間・国際交流の推進」、「積極的なコミュニティ活動」、「快適な市営住宅の整備」となっています。また、満足度指数が低い下位5項目のうち、他階層に見られない項目は、30歳代で「男女共同参画意識の醸成」（29位）、50歳以上で「中心市街地整備による活性化」となっています。

【表-6-3 年齢階層別にみた各施策に対する重要度指数（上下位5位）】

順位	20歳代	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（重要度指数 4.84）	積極的なコミュニティ活動（重要度指数 3.14）
2	財政基盤の安定（重要度指数 4.54）	地域間・国際交流の推進（重要度指数 3.26）
3	子育て支援の充実（重要度指数 4.50）	住民協働によるまちづくり（重要度指数 3.27）
4	診療体制の充実（重要度指数 4.49）	快適な市営住宅の整備（重要度指数 3.51）
5	雪対策の推進（重要度指数 4.38）	スポーツ活動の機会創出（重要度指数 3.53）

順位	30歳代	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（重要度指数 4.74）	積極的なコミュニティ活動（重要度指数 3.22）
2	財政基盤の安定（重要度指数 4.58）	地域間・国際交流の推進（重要度指数 3.27）
3	診療体制の充実（重要度指数 4.57）	快適な市営住宅の整備（重要度指数 3.37）
4	子育て支援の充実（重要度指数 4.50）	住民協働によるまちづくり（重要度指数 3.38）
5	雪対策の推進（重要度指数 4.32）	男女共同参画意識の醸成（重要度指数 3.57）

順位	40歳代	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（重要度指数 4.71）	地域間・国際交流の推進（重要度指数 3.21）
2	財政基盤の安定（重要度指数 4.58）	積極的なコミュニティ活動（重要度指数 3.27）
3	診療体制の充実（重要度指数 4.54）	快適な市営住宅の整備（重要度指数 3.36）
4	子育て支援の充実（重要度指数 4.42）	住民協働によるまちづくり（重要度指数 3.38）
5	雪対策の推進（重要度指数 4.34）	スポーツ活動の機会創出（重要度指数 3.43）

順位	50 歳代	
	上位 5 項目	下位 5 項目
1	雇用対策の推進（重要度指数 4.62）	地域間・国際交流の推進（重要度指数 3.11）
2	診療体制の充実（重要度指数 4.52）	快適な市営住宅の整備（重要度指数 3.29）
3	財政基盤の安定（重要度指数 4.42）	積極的なコミュニティ活動（重要度指数 3.32）
4	子育て支援の充実（重要度指数 4.38）	中心市街地整備による活性化（重要度指数 3.33）
5	雪対策の推進（重要度指数 4.15）	スポーツ活動の機会創出（重要度指数 3.33）

順位	60 歳以上	
	上位 5 項目	下位 5 項目
1	雇用対策の推進（重要度指数 4.56）	地域間・国際交流の推進（重要度指数 3.36）
2	財政基盤の安定（重要度指数 4.49）	快適な市営住宅の整備（重要度指数 3.49）
3	診療体制の充実（重要度指数 4.49）	中心市街地整備による活性化（重要度指数 3.54）
4	子育て支援の充実（重要度指数 4.39）	スポーツ活動の機会創出（重要度指数 3.55）
5	雪対策の推進（重要度指数 4.37）	積極的なコミュニティ活動（重要度指数 3.62）

なお、各年齢階層間で最も重要度指数に隔たりがあった項目は、「積極的なコミュニティ活動」（60歳以上→20歳代）で、次いで「利用しやすい歩道・公園整備」（30歳代→50歳代）、「工業の振興」（40歳代→20歳代）となっています。

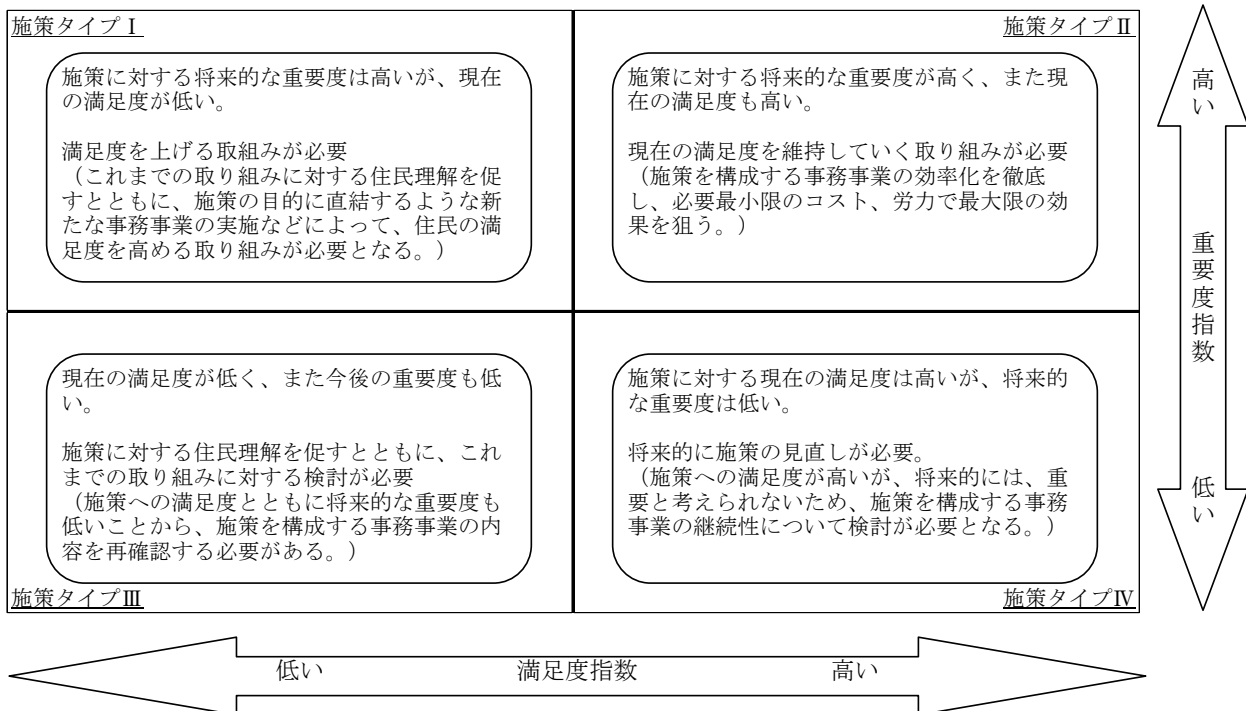
(3) 満足度・重要度散布図

現在及び将来の五所川原市の施策について、33の設問項目ごとに「重要度指数」を縦軸に、「満足度指数」を横軸とした散布図を作成し、それぞれの指数の平均値から図-11のとおり4つの区切り（施策タイプⅠ～Ⅳ）に分類しています。

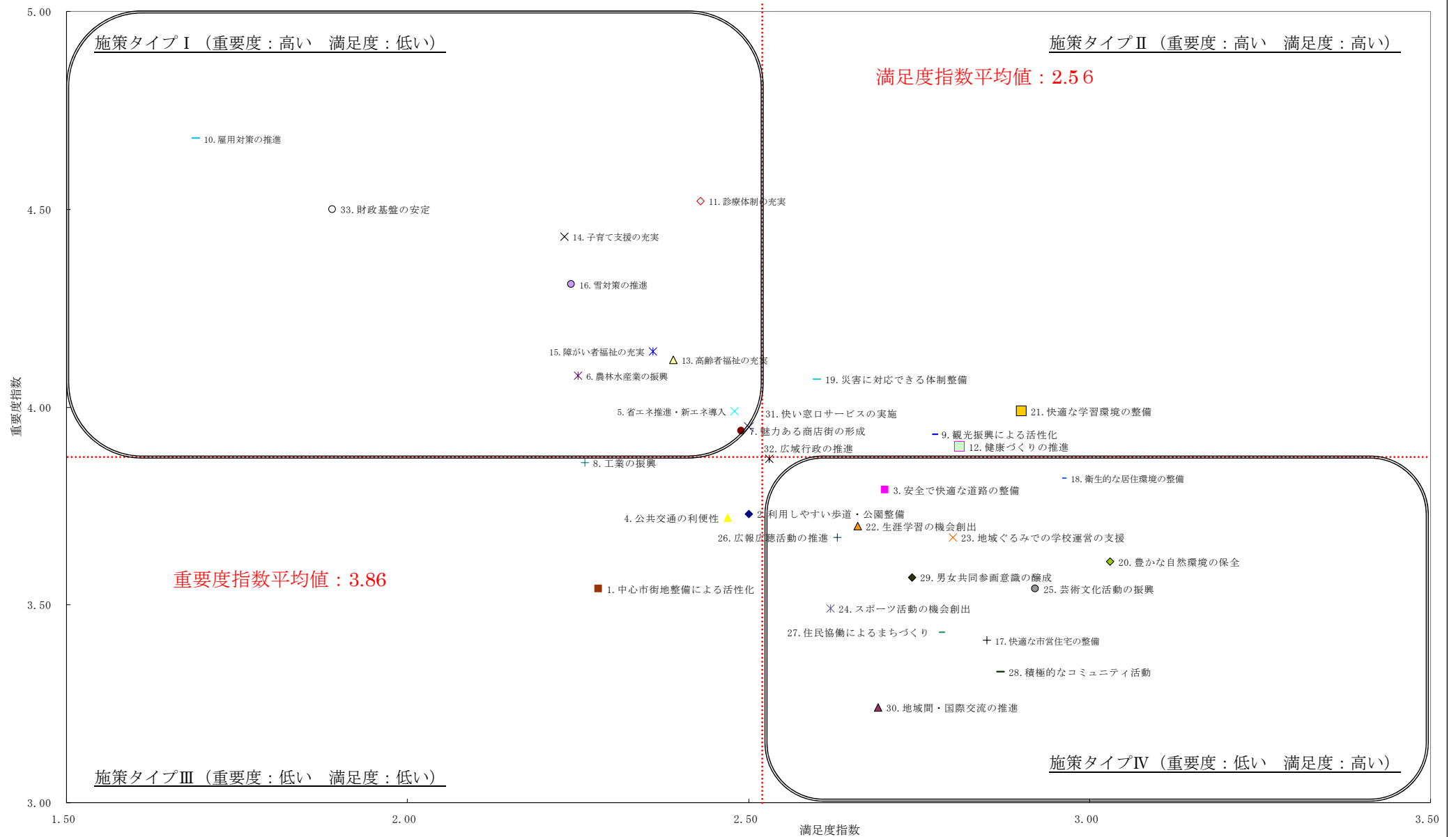
33項目の散布状況は、図-12のとおりです。

<p>● 「満足度指数」の求め方</p> <p>「満足している」：5点×「満足している」の回答数</p> <p>「どちらかといえば満足している」：4点×「どちらかといえば満足している」の回答数</p> <p>「ふつう」：3点×「ふつう」の回答数</p> <p>「やや不満である」：2点×「やや不満である」の回答数</p> <p>「不満である」：1点×「不満である」の回答数</p> <p>これらの点数を合計して回答数（無回答を除く）で割る。なお、設問ごとに回答数は異なる。</p>
<p>● 「重要度指数」の求め方</p> <p>「重要である」：5点×「重要である」の回答数</p> <p>「やや重要である」：4点×「やや重要である」の回答数</p> <p>「ふつう」：3点×「ふつう」の回答数</p> <p>「あまり重要ではない」：2点×「あまり重要ではない」の回答数</p> <p>「重要ではない」：1点×「重要ではない」の回答数</p> <p>これらの点数を合計して回答数（無回答を除く）で割る。なお、設問ごとに回答数は異なる。</p>

【図-11 満足度・重要度散布図の施策タイプ】



【図-12 満足度・重要度でみた市施策の散布状況】



アンケートの回答をもとに以下のとおり点数に換算し、平均値を算出している。

- 満足度指数 満足している—5点、どちらかといえば満足している—4点、ふつう—3点、やや不満である—2点、不満である。—1点
- 重要度指数 重要である—5点、やや重要である—4点、ふつう—3点、あまり重要ではない—2点、重要ではない—1点

五所川原市の施策のうち、現状の満足度が低く、将来の重要度も低い項目は、その施策の内容（施策を構成する事務事業）も含め、必要性を検証する領域（施策タイプⅢ）として位置付けられますが、その位置づけによって、その施策（事務事業）がそもそも必要であるかどうかということではなく、まずは、その施策（事務事業）の必要性が市民に浸透しているかどうか、また、事務事業の進め方に問題はないかなどの検証が必要となります。

【表 7-1 施策タイプⅠの項目】

施策名	満足度指数	重要度指数
10. 雇用対策の推進	1.69	4.68
33. 財政基盤の安定	1.89	4.50
14. 子育て支援の充実	2.23	4.43
11. 診療体制の充実	2.43	4.52
16. 雪対策の推進	2.24	4.31
15. 障がい者福祉の充実	2.36	4.14
13. 高齢者福祉の充実	2.39	4.12
6. 農林水産業の振興	2.25	4.08
5. 省エネ推進・新エネ導入	2.48	3.99
7. 魅力ある商店街の形成	2.49	3.94
3. 快い窓口サービスの実施	2.50	3.95
8. 工業の振興	2.26	3.86
32. 広域行政の推進	2.53	3.87

【表 7-2 施策タイプⅡの項目】

施策名	満足度指数	重要度指数
21. 快適な学習環境の整備	2.90	3.99
9. 観光振興による活性化	2.77	3.93
12. 健康づくりの推進	2.81	3.90
19. 災害に対応できる体制整備	2.60	4.07

【表 7-3 施策タイプⅢの項目】

施策名	満足度指数	重要度指数
4. 公共交通の利便性	2.47	3.72
2. 利用しやすい歩道・公園整備	2.50	3.73
1. 中心市街地整備による活性化	2.28	3.54

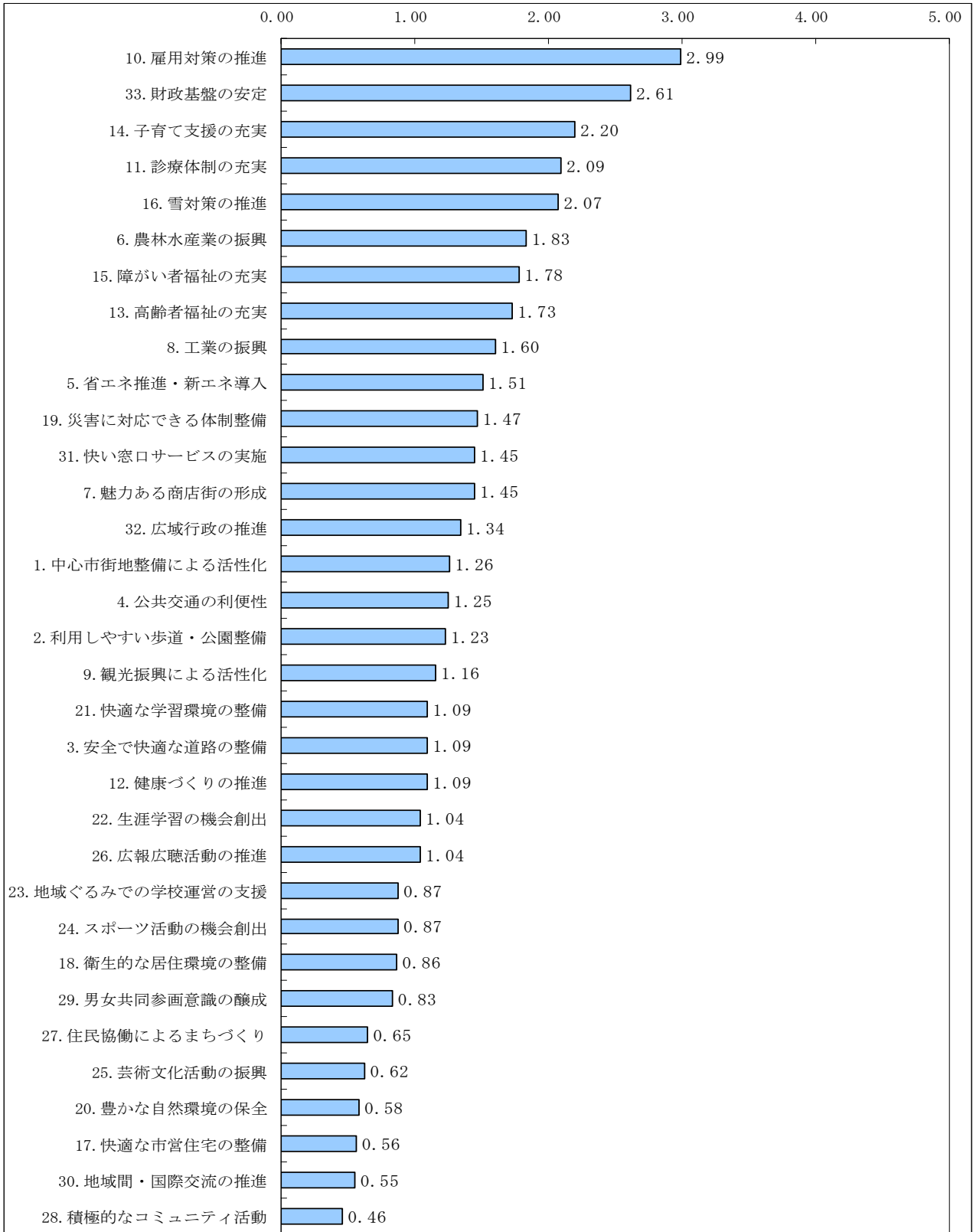
【表 7-4 施策タイプⅣの項目】

施策名	満足度指数	重要度指数
3. 安全で快適な道路の整備	2.70	3.79
26. 広報広聴活動の推進	2.63	3.67
22. 生涯学習の機会創出	2.66	3.70
23. 地域ぐるみでの学校運営の支援	2.80	3.67
18. 衛生的な居住環境の整備	2.96	3.82
20. 豊かな自然環境の保全	3.03	3.61
29. 男女共同参画意識の醸成	2.74	3.57
25. 芸術文化活動の振興	2.92	3.54
24. スポーツ活動の機会創出	2.62	3.49
27. 住民協働によるまちづくり	2.78	3.43
17. 快適な市営住宅の整備	2.85	3.41
28. 積極的なコミュニティ活動	2.87	3.33
30. 地域間・国際交流の推進	2.69	3.24

(4) ニーズ指数

これまでの分析に加えて、施策の必要性を検討するため、ニーズ指数を算定しました。ニーズ指数は、将来及び現在の五所川原市の施策について、33の設問項目ごとに算出した「重要度指数」及び「満足度指数」の差で算出しています。

【図-13 五所川原市の施策に対するニーズ指数】





ニーズ指数が最も高かったのは、「雇用対策の推進」(2.99)であり、次いで「財政基盤の安定」(2.61)、「子育て支援の充実」(2.20)、「診療体制の充実」(2.09)、「雪対策の推進」(2.07)となっています。

一方、ニーズ指数が最も低かったのは、「積極的なコミュニティ活動」(0.46)であり、次いで「地域間・国際交流の推進」(0.55)、「快適な市営住宅の整備」(0.56)、「豊かな自然環境の保全」(0.58)、「芸術文化活動の振興」(0.62)となっています。

【表-8-1 各施策に対するニーズ指数（上下位5位）】

順位	平成21年度調査	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（ニーズ指数2.99）	積極的なコミュニティ活動（ニーズ指数0.46）
2	財政基盤の安定（ニーズ指数2.61）	地域間・国際交流の推進（ニーズ指数0.55）
3	子育て支援の充実（ニーズ指数2.20）	快適な市営住宅の整備（ニーズ指数0.56）
4	診療体制の充実（ニーズ指数2.09）	豊かな自然環境の保全（ニーズ指数0.58）
5	雪対策の推進（ニーズ指数2.07）	芸術文化活動の振興（ニーズ指数0.62）

### 【居住地域別にみたニーズ指数】

居住地域（五所川原地域、金木地域、市浦地域）別に市施策に対するニーズ指数をみると、すべての地域で共通してニーズ指数が高い項目は、「雇用対策の推進」、「診療体制の充実」、「子育て支援の充実」、「財政基盤の安定」となっています。また、ニーズ指数が高い上位5項目のうち、他地域に見られない項目は、市浦地域で「公共交通の利便性」(5位)となっています。

一方、すべての地域で共通してニーズ指数が低いのが、「豊かな自然環境の保全」、「地域間・国際交流の推進」、「快適な市営住宅の整備」となっています。また、ニーズ指数が低い下位5項目のうち、他地域に見られない項目は、五所川原地域で「芸術文化活動の振興」(30位)、金木地域で「住民協働によるまちづくり」(29位)、市浦地域で「衛生的な居住環境の整備」(33位)、「観光振興による活性化」(29位)となっています。

【表-8-2 居住地域別にみた各施策のニーズ指数（上下位5位）】

順位	五所川原地域	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（ニーズ指数2.96）	積極的なコミュニティ活動（ニーズ指数0.41）
2	財政基盤の安定（ニーズ指数2.62）	快適な市営住宅の整備（ニーズ指数0.53）
3	子育て支援の充実（ニーズ指数2.17）	地域間・国際交流の推進（ニーズ指数0.55）
4	雪対策の推進（ニーズ指数2.10）	芸術文化活動の振興（ニーズ指数0.58）
5	診療体制の充実（ニーズ指数2.05）	豊かな自然環境の保全（ニーズ指数0.62）

順位	金木地域	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（ニーズ指数3.13）	豊かな自然環境の保全（ニーズ指数0.32）
2	財政基盤の安定（ニーズ指数2.72）	地域間・国際交流の推進（ニーズ指数0.54）
3	診療体制の充実（ニーズ指数2.27）	積極的なコミュニティ活動（ニーズ指数0.57）
4	子育て支援の充実（ニーズ指数2.26）	快適な市営住宅の整備（ニーズ指数0.63）
5	雪対策の推進（ニーズ指数2.00）	住民協働によるまちづくり（ニーズ指数0.63）

順位	市浦地域	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（ニーズ指数 3.06）	衛生的な居住環境の整備（ニーズ指数 0.47）
2	財政基盤の安定（ニーズ指数 2.50）	豊かな自然環境の保全（ニーズ指数 0.58）
3	子育て支援の充実（ニーズ指数 2.33）	地域間・国際交流の推進（ニーズ指数 0.60）
4	診療体制の充実（ニーズ指数 2.21）	快適な市営住宅の整備（ニーズ指数 0.60）
5	公共交通の利便性（ニーズ指数 1.86）	観光振興による活性化（ニーズ指数 0.71）

なお、各地域間で最もニーズ指数に隔たりがあった項目は、「公共交通の利便性」（市浦地域→五所川原地域）で、次いで「衛生的な居住環境の整備」（金木地域→市浦地域）、「観光振興による活性化」（五所川原地域→市浦地域）となっています。

### 【年齢階層別にみたニーズ指数】

年齢階層（20歳代、30歳代、40歳代、50歳代、60歳以上）別に市施策に対するニーズ指数をみると、すべての年齢階層で共通してニーズ指数が高い項目は、「雇用対策の推進」、「子育て支援の充実」、「財政基盤の安定」となっています。また、ニーズ指数が高い上位5項目のうち、他階層に見られない項目は、50歳以上で「農林水産業の振興」、60歳以上で「高齢者福祉の充実」（5位）となっています。

一方、すべての年齢階層で共通してニーズ指数が低いのが、「積極的なコミュニティ活動」となっています。また、ニーズ指数が低い下位5項目のうち、他階層に見られない項目は、20歳代で「衛生的な居住環境の整備」（30位）となっています。

【表-8-3 年齢階層別にみた各施策に対するニーズ指数（上下位5位）】

順位	20歳代	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（ニーズ指数 3.27）	積極的なコミュニティ活動（ニーズ指数 0.32）
2	財政基盤の安定（ニーズ指数 2.75）	豊かな自然環境の保全（ニーズ指数 0.40）
3	子育て支援の充実（ニーズ指数 2.28）	住民協働によるまちづくり（ニーズ指数 0.50）
4	雪対策の推進（ニーズ指数 2.27）	衛生的な居住環境の整備（ニーズ指数 0.63）
5	診療体制の充実（ニーズ指数 2.01）	芸術文化活動の振興（ニーズ指数 0.63）

順位	30歳代	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（ニーズ指数 3.06）	積極的なコミュニティ活動（ニーズ指数 0.31）
2	財政基盤の安定（ニーズ指数 2.79）	住民協働によるまちづくり（ニーズ指数 0.54）
3	子育て支援の充実（ニーズ指数 2.37）	地域間・国際交流の推進（ニーズ指数 0.58）
4	診療体制の充実（ニーズ指数 2.27）	快適な市営住宅の整備（ニーズ指数 0.60）
5	雪対策の推進（ニーズ指数 2.22）	豊かな自然環境の保全（ニーズ指数 0.61）

順位	40歳代	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（ニーズ指数 3.13）	積極的なコミュニティ活動（ニーズ指数 0.44）
2	財政基盤の安定（ニーズ指数 2.77）	地域間・国際交流の推進（ニーズ指数 0.51）
3	診療体制の充実（ニーズ指数 2.36）	芸術文化活動の振興（ニーズ指数 0.56）
4	雪対策の推進（ニーズ指数 2.31）	住民協働によるまちづくり（ニーズ指数 0.57）
5	子育て支援の充実（ニーズ指数 2.28）	快適な市営住宅の整備（ニーズ指数 0.57）

順位	50 歳代	
	上位 5 項目	下位 5 項目
1	雇用対策の推進 (ニーズ指数 2.97)	快適な市営住宅の整備 (ニーズ指数 0.35)
2	財政基盤の安定 (ニーズ指数 2.56)	地域間・国際交流の推進 (ニーズ指数 0.39)
3	診療体制の充実 (ニーズ指数 2.16)	豊かな自然環境の保全 (ニーズ指数 0.46)
4	子育て支援の充実 (ニーズ指数 2.07)	芸術文化活動の振興 (ニーズ指数 0.50)
5	農林水産業の振興 (ニーズ指数 1.95)	積極的なコミュニティ活動 (ニーズ指数 0.53)

順位	60 歳以上	
	上位 5 項目	下位 5 項目
1	雇用対策の推進 (ニーズ指数 2.65)	快適な市営住宅の整備 (ニーズ指数 0.56)
2	財政基盤の安定 (ニーズ指数 2.39)	地域間・国際交流の推進 (ニーズ指数 0.63)
3	子育て支援の充実 (ニーズ指数 2.08)	積極的なコミュニティ活動 (ニーズ指数 0.63)
4	農林水産業の振興 (ニーズ指数 1.99)	豊かな自然環境の保全 (ニーズ指数 0.72)
5	高齢者福祉の充実 (ニーズ指数 1.88)	芸術文化活動の振興 (ニーズ指数 0.76)

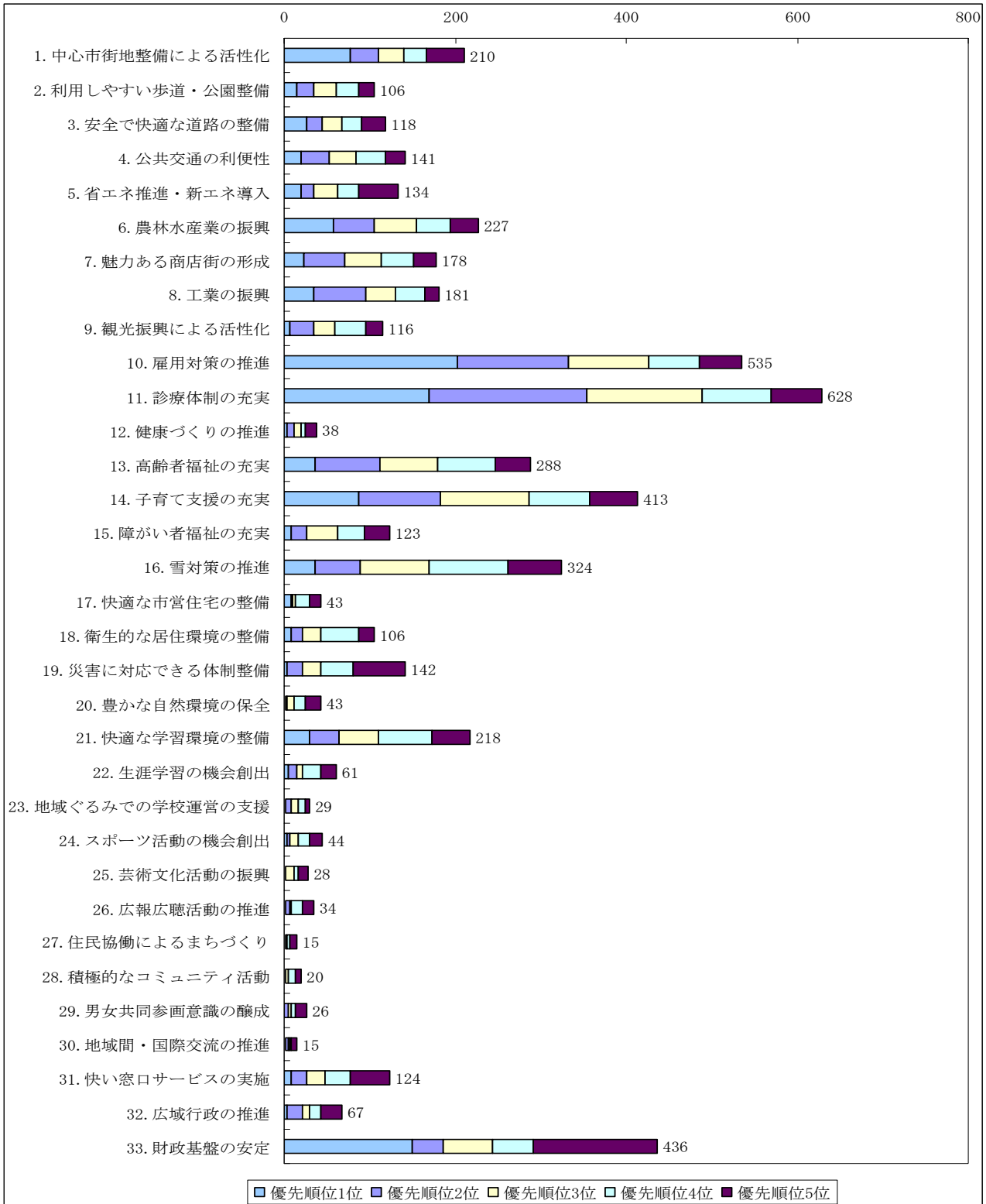
なお、各年齢階層間で最もニーズ指数に隔たりがあった項目は、「利用しやすい歩道・公園整備」(30 歳代→50 歳代) で、次いで「工業の振興」(40 歳代→20 歳代)、「診療体制の充実」(40 歳代→60 歳以上) となっています。

(5) 施策の優先順位

① 優先順位上位5位の施策

五所川原市民が今後、重点的に取り組んでいくべきと考える上位5位までの施策を調査した結果です。前掲のニーズ指数と似ていますが、市民が喫緊の課題として考えているという点で若干異なっています。図-14は優先順位1位から5位までの回答数を合計し、回答数の多い順に施策を並べています。

【図-14 五所川原市の施策の優先順位の回答結果】



【表－9 五所川原市の施策の優先順位の回答結果】

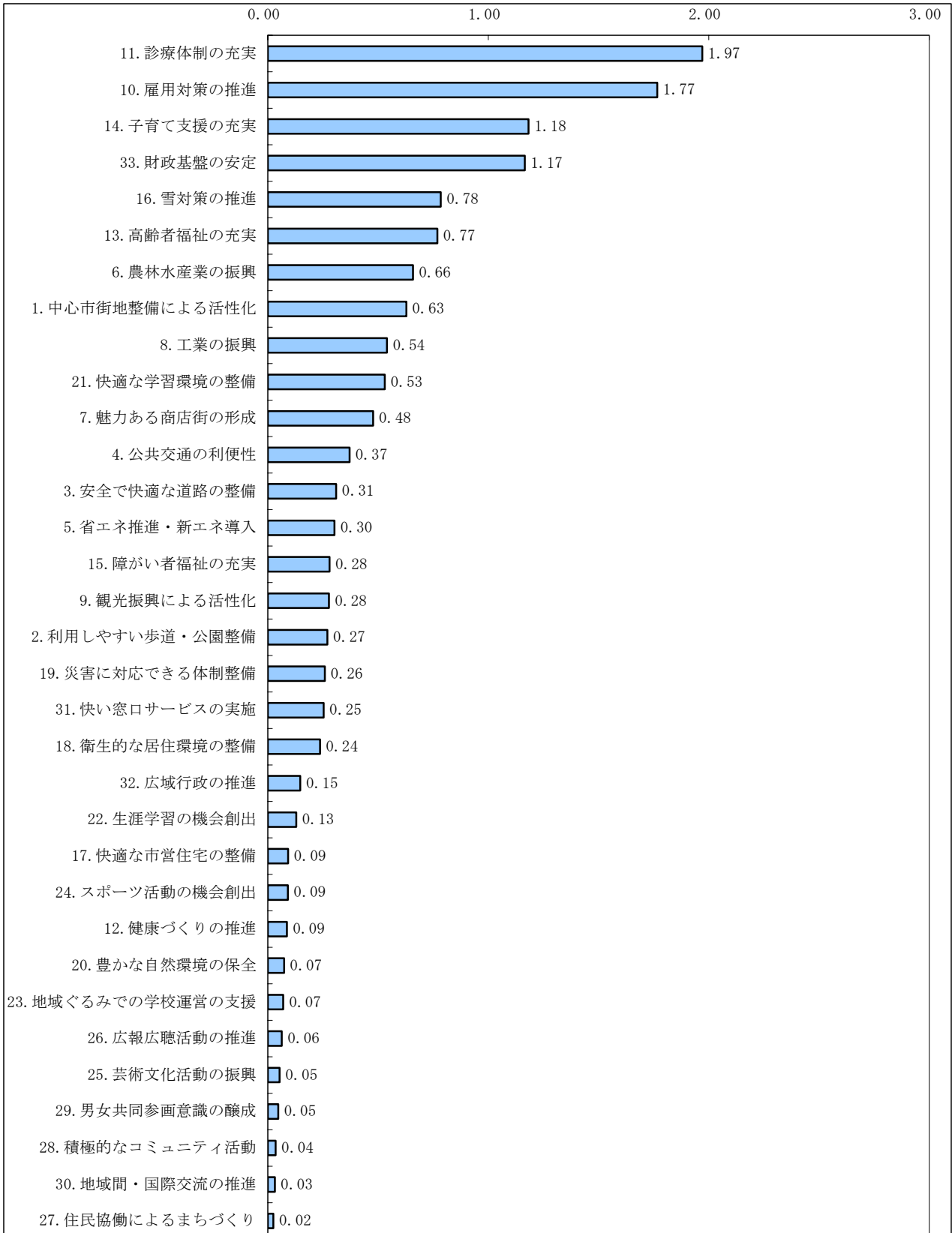
	選 択 項 目	優先 1 位	優先 2 位	優先 3 位	優先 4 位	優先 5 位	合計
1	診療体制の充実	170	184	135	81	58	628
2	雇用対策の推進	203	130	93	59	50	535
3	財政基盤の安定	150	36	58	48	144	436
4	子育て支援の充実	87	95	105	71	55	413
5	雪対策の推進	36	53	81	91	63	324
6	高齢者福祉の充実	36	76	68	67	41	288
7	農林水産業の振興	57	49	48	41	32	227
8	快適な学習環境の整備	29	36	45	63	45	218
9	中心市街地整備による活性化	77	34	29	27	43	210
10	工業の振興	35	61	34	34	17	181
11	魅力ある商店街の形成	23	47	44	37	27	178
12	災害に対応できる体制整備	4	18	20	38	62	142
13	公共交通の利便性	19	34	31	35	22	141
14	省エネ推進・新エネ導入	20	14	29	25	46	134
15	快い窓口サービスの実施	8	18	22	30	46	124
16	障がい者福祉の充実	8	19	35	32	29	123
17	安全で快適な道路の整備	27	18	22	24	27	118
18	観光振興による活性化	7	27	25	36	21	116
19	利用しやすい歩道・公園整備	14	20	27	27	18	106
20	衛生的な居住環境の整備	9	13	20	45	19	106
21	広域行政の推進	4	18	8	12	25	67
22	生涯学習の機会創出	5	9	8	21	18	61
23	スポーツ活動の機会創出	4	3	10	13	14	44
24	快適な市営住宅の整備	8	2	3	16	14	43
25	豊かな自然環境の保全	1	2	8	14	18	43
26	健康づくりの推進	3	8	9	5	13	38
27	広報広聴活動の推進	2	4	2	13	13	34
28	地域ぐるみでの学校運営の支援	1	7	8	8	5	29
29	芸術文化活動の振興	2	0	9	6	11	28
30	男女共同参画意識の醸成	0	5	4	4	13	26
31	積極的なコミュニティ活動	0	2	3	8	7	20
32	住民協働によるまちづくり	0	2	2	3	8	15
33	地域間・国際交流の推進	2	3	1	2	7	15

※ 表中、数値は、33項目の施策のうち優先順位1位～5位と回答した数を表している。

② 五所川原市の施策の優先度指数

前述の重点的に取り組んでいくべきと考える上位5位までの施策を調査した結果をもとに、優先度指数を算定しています。算定方法は、各施策の優先順位1位から5位までの回答数にそれぞれ5点～1点を与え、各施策の点数を合計し、総回答数（1,122）で割って算出しています。

【図－15 五所川原市の施策の優先度指数】



優先度指数が最も高かったのは、「診療体制の充実」(1.97)であり、次いで「雇用対策の推進」(1.77)、「子育て支援の充実」(1.18)、「財政基盤の安定」(1.17)、「雪対策の推進」(0.78)となっています。

一方、優先度指数が最も低かったのは、「住民協働によるまちづくり」(0.02)であり、次いで「地域間・国際交流の推進」(0.03)、「積極的なコミュニティ活動」(0.04)、「男女共同参画意識の醸成」(0.05)、「芸術文化活動の振興」(0.05)となっています。

【表-10-1 各施策の優先度指数（上下位5位）】

順位	平成21年度調査	
	上位5項目	下位5項目
1	診療体制の充実（優先度指数 1.97）	住民協働によるまちづくり（優先度指数 0.02）
2	雇用対策の推進（優先度指数 1.77）	地域間・国際交流の推進（優先度指数 0.03）
3	子育て支援の充実（優先度指数 1.18）	積極的なコミュニティ活動（優先度指数 0.04）
4	財政基盤の安定（優先度指数 1.17）	男女共同参画意識の醸成（優先度指数 0.05）
5	雪対策の推進（優先度指数 0.78）	芸術文化活動の振興（優先度指数 0.05）

【居住地域別にみた各施策の優先度指数】

居住地域（五所川原地域、金木地域、市浦地域）別に市施策に対する優先度指数をみると、すべての地域で共通して優先度指数が高い項目は、「雇用対策の推進」、「診療体制の充実」、「子育て支援の充実」、「財政基盤の安定」となっています。また、優先度指数が高い上位5項目のうち、他地域に見られない項目は、五所川原地域で「雪対策の推進」(5位)、金木・市浦地域で「高齢者福祉の充実」(3位)となっています。

一方、すべての地域で共通して優先度指数が低いのが、「住民協働によるまちづくり」、「積極的なコミュニティ活動」、「男女共同参画意識の醸成」となっています。また、優先度指数が低い下位5項目のうち、他地域に見られない項目は、五所川原地域で「芸術文化活動の振興」(29位)、金木地域で「広報広聴活動の推進」(31位)、「健康づくりの推進」(30位)、市浦地域で「地域ぐるみでの学校運営の支援」(33位)、「快適な市営住宅の整備」(29位)となっています。

【表-10-2 居住地域別にみた各施策に対する優先度指数（上下位5位）】

順位	五所川原地域	
	上位5項目	下位5項目
1	診療体制の充実（優先度指数 1.94）	住民協働によるまちづくり（優先度指数 0.02）
2	雇用対策の推進（優先度指数 1.78）	地域間・国際交流の推進（優先度指数 0.03）
3	子育て支援の充実（優先度指数 1.19）	積極的なコミュニティ活動（優先度指数 0.04）
4	財政基盤の安定（優先度指数 1.18）	男女共同参画意識の醸成（優先度指数 0.05）
5	雪対策の推進（優先度指数 0.81）	芸術文化活動の振興（優先度指数 0.05）

順位	金木地域	
	上位5項目	下位5項目
1	診療体制の充実（優先度指数 2.22）	地域間・国際交流の推進（優先度指数 0.02）
2	雇用対策の推進（優先度指数 1.84）	住民協働のまちづくり（優先度指数 0.03）
3	財政基盤の安定（優先度指数 1.26）	広報広聴活動の推進（優先度指数 0.03）
4	子育て支援の充実（優先度指数 1.24）	健康づくりの推進（優先度指数 0.04）
5	高齢者福祉の充実（優先度指数 0.87）	

順位	市浦地域	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（優先度指数 2.09）	地域ぐるみでの学校運営の支援（優先度指数 0.00）
2	診療体制の充実（優先度指数 2.02）	
3	子育て支援の充実（優先度指数 1.23）	住民協働によるまちづくり・積極的なコミュニティ活動（優先度指数 0.02）
4	財政基盤の安定（優先度指数 1.16）	
5	高齢者福祉の充実（優先度指数 0.88）	快適な市営住宅の整備・男女共同参画意識の醸成（優先度指数 0.04）

### 〔年齢階層別にみた各施策に対する優先度指数〕

年齢階層（20歳代、30歳代、40歳代、50歳代、60歳以上）別に市施策に対する優先度指数をみると、すべての年齢階層で共通して優先度指数が高い項目は、「雇用対策の推進」、「診療体制の充実」、「財政基盤の安定」となっています。また、優先度指数が高い上位5項目のうち、他階層に見られない項目は、20歳代で「魅力ある商店街の形成」（5位）、30歳代で「快適な学習環境の整備」（5位）、40歳代で「雪対策の推進」（4位）、50歳代で「農林水産業の振興」（5位）、60歳以上で「高齢者福祉の充実」（2位）、「中心市街地整備による活性化」（5位）となっています。

一方、すべての年齢階層で共通して優先度指数が低いのが、「積極的なコミュニティ活動」、「地域間・国際交流の推進」となっています。また、優先度指数が低い下位5項目のうち、他階層に見られない項目は、20歳代で「広報広聴活動の推進」（32位）、40歳代で「健康づくりの推進」（31位）、50歳代で「地域ぐるみでの学校運営の支援」（29位）、60歳以上で「快適な市営住宅の整備」（30位）、「豊かな自然環境の整備」（31位）となっています。

【表-10-3 年齢階層別にみた各施策に対する優先度指数（上下位5位）】

順位	20歳代	
	上位5項目	下位5項目
1	雇用対策の推進（優先度指数 2.23）	
2	子育て支援の充実（優先度指数 1.75）	広報広聴活動の推進・住民協働によるまちづくり（優先度指数 0.01）
3	診療体制の充実（優先度指数 1.73）	芸術文化活動の振興（優先度指数 0.03）
4	財政基盤の安定（優先度指数 1.12）	積極的なコミュニティ活動（優先度指数 0.04）
5	魅力ある商店街の形成（優先度指数 0.78）	地域間・国際交流の推進（優先度指数 0.05）

順位	30歳代	
	上位5項目	下位5項目
1	診療体制の充実（優先度指数 2.09）	住民協働によるまちづくり（優先度指数 0.00）
2	雇用対策の推進（優先度指数 1.71）	積極的なコミュニティ活動（優先度指数 0.02）
3	子育て支援の充実（優先度指数 1.66）	地域間・国際交流の推進（優先度指数 0.04）
4	財政基盤の安定（優先度指数 1.34）	
5	快適な学習環境の整備（優先度指数 0.90）	芸術文化活動の振興・男女共同参画意識の醸成（優先度指数 0.05）



順位	40 歳代	
	上位 5 項目	下位 5 項目
1	雇用対策の推進 (優先度指数 2.12)	男女共同参画意識の醸成 (優先度指数 0.00)
2	診療体制の充実 (優先度指数 2.10)	住民協働によるまちづくり (優先度指数 0.01)
3	財政基盤の安定 (優先度指数 1.36)	健康づくりの推進 (優先度指数 0.02)
4	雪対策の推進・子育て支援の充実 (優先度指数 1.00)	積極的なコミュニティ活動 (優先度指数 0.03)
5		地域間・国際交流の推進 (優先度指数 0.04)

順位	50 歳代	
	上位 5 項目	下位 5 項目
1	診療体制の充実 (優先度指数 2.07)	住民協働によるまちづくり (優先度指数 0.04)
2	雇用対策の推進 (優先度指数 1.97)	地域間・国際交流の推進 (優先度指数 0.04)
3	財政基盤の安定 (優先度指数 1.29)	芸術文化活動の振興 (優先度指数 0.04)
4	子育て支援の充実 (優先度指数 1.12)	
5	農林水産業の振興 (優先度指数 0.92)	地域ぐるみでの学校運営の支援・積極的なコミュニティ活動 (優先度指数 0.05)

順位	60 歳以上	
	上位 5 項目	下位 5 項目
1	診療体制の充実 (優先度指数 1.96)	地域間・国際交流の推進 (優先度指数 0.01)
2	高齢者福祉の充実 (優先度指数 1.20)	男女共同参画意識の醸成 (優先度指数 0.03)
3	雇用対策の推進 (優先度指数 1.16)	豊かな自然環境の保全 (優先度指数 0.03)
4	財政基盤の安定 (優先度指数 0.85)	快適な市営住宅の整備 (優先度指数 0.04)
5	中心市街地整備による活性化 (優先度指数 0.73)	積極的なコミュニティ活動 (優先度指数 0.04)

なお、各年齢階層間で最も優先度指数に隔たりがあった項目は、「雇用対策の推進」(20 歳代→60 歳以上)で、次いで「子育て支援の充実」(20 歳代→60 歳以上)、「高齢者福祉の充実」(60 歳以上→30 歳代)となっています。

(6) ニーズ指数、優先度指数が高い施策の比較

各施策のニーズ指数上位10位と優先度指数上位10位を比較すると、それぞれ順位が若干異なるものの20項目のうち16項目が重複項目（「雇用対策の推進」、「財政基盤の安定」、「子育て支援の充実」、「診療体制の充実」、「雪対策の推進」、「農林水産業の振興」、「高齢者福祉の充実」、「工業の振興」）で、4項目が単独項目（「障がい者福祉の充実」、「省エネ推進・新エネ導入」、「中心市街地整備による活性化」、「快適な学習環境の整備」）となっています。

【表-11 各施策に対するニーズ指数、優先度指数（上位10位）】

ニーズ指数上位10位		優先度指数上位10位	
1	雇用対策の推進	1	診療体制の充実
2	財政基盤の安定	2	雇用対策の推進
3	子育て支援の充実	3	子育て支援の充実
4	診療体制の充実	4	財政基盤の安定
5	雪対策の推進	5	雪対策の推進
6	農林水産業の振興	6	高齢者福祉の充実
7	障がい者福祉の充実	7	農林水産業の振興
8	高齢者福祉の充実	8	中心市街地整備による活性化
9	工業の振興	9	工業の振興
10	省エネ推進・新エネ導入	10	快適な学習環境の整備

※ 網掛け表示している欄は、ニーズ指数、優先度指数上位10位の同一項目を示している。

これら12項目（16重複項目、4単独項目）に対応する前掲の満足度・重要度散布図の領域（施策タイプ）は、以下のとおりになります。

【表-12 ニーズ指数、優先度指数が高い施策の施策タイプ】

	ニーズ指数・優先度指数上位10位項目	施策タイプ
1	雇用対策の推進	施策タイプI
2	農林水産業の振興	施策タイプI
3	工業の振興	施策タイプI
4	中心市街地整備による活性化	施策タイプIII
5	診療体制の充実	施策タイプI
6	子育て支援の充実	施策タイプI
7	快適な学習環境の整備	施策タイプII
8	高齢者福祉の充実	施策タイプI
9	障がい者福祉の充実	施策タイプI
10	雪対策の推進	施策タイプI
11	省エネ推進・新エネ導入	施策タイプI
12	財政基盤の安定	施策タイプI

これらのことから、市民が今後、重点的に実施すべきと考える施策は、「雇用対策の推進」、「財政基盤の安定」、「子育て支援の充実」、「診療体制の充実」、「雪対策の推進」、「農林水産業の振興」、「高

「高齢者福祉の充実」、「工業の振興」の8項目で、そのうち特に、「雇用対策の推進」や「子育て支援の充実」、「診療体制の充実」がニーズ指数、優先度指数ともに上位5位内にあることから、喫緊の課題として早急に対処していくべきものと考えられます。

また、「障がい者福祉の充実」、「省エネ推進・新エネ導入」の2項目については、いずれも相対的に施策の重要度が高いことが窺えますが、優先度の順位は、33項目のうちそれぞれ15位、14位となっていることから、喫緊の課題として早急に取り組むというよりも、継続的に取り組むことによって、事業効果を高め、施策の目標を実現させていくべきものと考えられます。

一方、「中心市街地整備による活性化」、「快適な学習環境の整備」の2項目については、いずれも施策を代表する事務事業として、現在、大町二丁目地区土地区画整理事業や、五所川原第一中学校建設事業など大規模な公共事業を実施しており、今後1～2年で事業完了する予定であることから、ともに他の項目と比較してニーズ指数が低いものの、相対的に優先度指数が高くなっていると考えられます。

(7) 行政サービスと負担のあり方について

行政サービスと負担のあり方について、3つの選択肢の中から回答を求めたところ、表一 のとおりになっています。

「できるだけ負担の拡大を抑えるよう各種サービスを選択・限定してもらいたい。」が64.17%で最も回答が多く、次いで「負担が減るように、各種サービスを市民団体や企業が提供するサービス（有料も含む）に任せるなど、市によるサービスを大幅に減らしてもらいたい。」が20.77%、「負担を拡大しても、これまでどおり、もしくは、これまで以上のサービスを受けたい。」が9.00%となっています。

この結果は、平成19年度調査とほぼ同じで、8割以上の方が「税金などの負担を減らすべきである。」と答える一方で、我々行政以外の市民団体や民間企業による同種の公共サービスを望むと答えた方は、2割にとどまっています。

また、本アンケートに寄せられた自由意見の中では、行政サービスと負担のあり方についての記述が多く、そのほとんどが現在市で行っている事務事業のムダ（ヒト、モノ、カネ）をなくすことで、市民負担が軽減されることを望んでいると考えられます。

【表-12 行政サービスと負担のあり方について】

項 目	平成 21 年度調査		平成 19 年度調査	
	件数	割合	件数	割合
1 負担を拡大してでも、これまでどおり、もしくは、これまで以上のサービスを受けたい。	101	9.00%	81	7.00%
2 できるだけ負担の拡大を抑えるよう各種サービスを選択・限定してもらいたい。	720	64.17%	716	61.60%
3 負担が減るように、各種サービスを市民団体や企業が提供するサービス（有料も含む）に任せるなど、市によるサービスを大幅に減らしてもらいたい。	233	20.77%	295	25.40%
無回答	68	6.06%	70	6.00%
合 計	1,122	100.00%	1,162	100.00%

### Ⅲ. 自由意見



### Ⅲ. 自由意見

今回のアンケート調査では、1,122人のうち463人(41.27%)の方から自由意見をいただきました。また、その中には、複数の分野、テーマにまたがっているものがあったため、その内容から、以下の分野(テーマ)で分類した結果、総意見数は769件となりました。

テーマ別で最も多かったのは、行財政運営全般に関する「行政サービスと負担、行財政改革」についての意見で、そのほとんどが「これ以上の負担が増えないように事務事業の廃止も含んだ資源(人、物、金)のムダをなくすこと」となっています。また、「行政経営など」に分類した意見の多くは、市職員やその窓口対応に関する指摘、提言となっています。

皆様からいただいた意見・提言は、市長をはじめ、市全職員でその内容を検討し、日々の業務改善に役立てていくとともに、市総合計画(前期基本計画)の見直しと市総合計画(後期基本計画)の策定(平成22年度)のために活用していきます。

【表-13 自由意見の記述数】

回答構成	回答数	(構成比)
記述あり	463	(41.27%)
記述なし	659	(58.73%)
合計	1,122	(100.00%)

【表-14 自由意見分野別件数一覧表】

分野(テーマ)	意見数	(構成比)
(1) 都市基盤(中心市街地、都市環境、道路、公共交通、エネルギー、地域情報化)	80	(10.40)
(2) 産業(農林水産業、商業、工業、観光、雇用)	93	(12.09)
(3) 保健・医療・福祉(健康づくり、地域医療、高齢者福祉、障がい者福祉、子育て支援、社会保障)	88	(11.44)
(4) 居住環境(雪、ごみ、上下水道、居住環境、消防・救急・防災、交通安全、防犯、自然環境)	114	(14.82)
(5) 教育・文化(学校教育、スポーツ、社会教育・生涯学習、文化・芸術・伝統)	33	(4.29)
(6) 行政サービス(行政サービスと負担、行財政改革)	96	(12.48)
(7) 行政経営など(市民参画・広報広聴・情報公開、市町村合併・地域格差、まちづくり、市議会運営・市議会議員、税金・使用料・手数料、市職員、窓口対応、市庁舎・総合支所・公共施設、行政連絡バス、アンケート調査、その他)	265	(34.46)
合計	769	(100.00%)

## (1) 都市基盤

### 中心市街地 (30 件)

1	立佞武多の館周辺の整備は無意味。税金の無駄遣い。
2	市中心部の開発は、率直に言わせてもらおうと無意味だと思う。全国的にかつての中心部であったところが寂れていくのは、時代の流れであり、どのような手を打っても焼け石に水だと思う。そのようなものにムダに貴重な税金を投じるのは、いかななものでしょうか。克雪ドームも全く不要。迷惑です。
3	五所川原市内の街整備をやって、何ができるのですか。駅前がシャッター通りで観光客が通ってもみっともない。街中整備で中心が賑わうと誰が判断したのですか。店は本当に集まるのですか。立退き料だけ払って終わってしまうのではないですか。
4	五所川原の駅どおりがとてもさみしい気がします。 もったいないなあと通るたびに思います。 一軒でも大型デパートがあれば違うんですけどね。今のところ、立佞武多の館くらいしか観光スポットはないですもんね。
5	立佞武多などで全国的に有名になってきたが、駅前には店がつぶれたり活気がない。五所川原の魅力を全国の人に知っていただきたいので、駅前をどうにか活性化させてほしい。例えば、弘前や青森のように駅ビルを建てたり。エルムやジャスコといった大きなショッピングセンターもあるが、観光客にしてみたら遠すぎる。
6	都市計画とかで、大町・本町など現在工事をしていますが、商店がまばらで少なく活性感に欠けていて、まとまりがないと思う。まちなみも統一性がなく、以前より悪くなった気さえします。
7	区画整理をやるのはいいが、成果が目に見えない。
8	駅前を活性化しても、車社会の現在、わざわざそこに足を運ぶ人は少ないと感じます。大きな駐車場でもなければ、ほとんど有料ですし…。例え公園とかつくったとしても、子供たちを連れて遊びに行くかと言われるれば、行かないと思います。
9	駅前から立佞武多の館付近の区画整備か再開発か？一部だけスッキリしただけで、無駄な税金の使い方だと感じます。
10	大町周辺の土地区画整理及び再開発は不要だと思う。税金の無駄遣いだと思う。味わい深い土地だったのにもったいないと思う。立佞武多に主軸を置きすぎていると思う。
11	中心市街地（駅前）の整備は、「何のため」の整備なのか、正直わかりません。他に必要な整備、重要な整備があるのではと思う。
12	ちょっとそれるかも知れませんが、大町・本町などの工事について大々不満あり。 計画され、予算化され、実行までには、大変な時間と金がかかっていると思いますが、商店街の活性化とは、程遠い感じがします。 個人の住宅を新しくするための事業なのですか？ 広報などで回答してください。今現在、あれほどの予算を別に必要とするのものがもっとあるのでは！！
13	中心市街地の活性化は必要と認めるが、莫大な税金を投入してまで行うほどの費用対効果はあるのだろうか？ 車社会の今、エルムやジャスコなどに人が集まって、十分な都市機能を果たしているように思える。
14	現在元気な五所川原市を取り戻す最後のチャンスとも言える大町の再生事業が行われていますが、スタートした時点での計画は、市広報などで周知されていますので分かっていますが、現在までの進捗率はどの程度なのか、残る事業年度はどのようなのか、市民にお知らせする必要が有ると思います。この経済状況では、関係町内会だけでは、再生目的の街づくりは出来ないのではないのでしょうか。国の補助事業であっても大切な税金です。ぜひとも成功させなければならないと思います。市民み



中心市街地（30件）

	<p>んなの協力が必要です。市のリーダーシップをもって出来る街が、どんな街なのか、いつごろ完成なのか楽しみにしています。何かで周知して下さい。</p>
15	<p>正しく税金が使われているかと言う事について。 人づたいに聞いた話ですが、大町の立佞武多の館周辺買収についてですが、お金だけもらって商売をしない方、またはやる気がない方？宝くじにでも当たった様な気持ちだと言って楽しく人生を過ごしている方がいると聞き、私たちは高い税金を遅れずに支払っています。条件どおりになぜ約束を守らないのか、市での報告が聞きたいです。</p>
16	<p>中心市街地の整備がどういう意図があって行われているのか見えてこない。本当に必要なのか？</p>
17	<p>駅前を整備してほしい。（バスターミナルも含め複合的な形で）駐車場が狭い。一ッ谷側には入り口を設けてほしい。</p>
18	<p>大町地区の開発行為の進め方について (1)莫大なる事業費を投入して実施する価値ある事業なのか疑問である。 (計画時点と状況が相当変化している、市、財政も含めて) (2)単なる、商業者への補償金を提供し、「建物」が新しくなるだけのことで中心市街地活性化に値する事業とはならないのでは？（商業者など開発エリア内の人々に活性化に対する対応策への意気込みが見受けられない） (3)三沢市での事業も苦勞しているようです。（新聞報道によれば） (4)事業途中での検証(計画の縮小・修正を含めて)がぜひ必要です。</p>
19	<p>大町商店街を車で通ると、一般住宅が建築中で、はたして商店街に整備中なのですか。私たちの税金が投入されているのに、甚だ疑問です。</p>
20	<p>旧市内の都市計画は無意味である。（税金の無駄！！）</p>
21	<p>五所川原駅裏からエルムへの道路をお願いします。線路ずたいに駅裏から郵便局（エルム）まで</p>
22	<p>大町・道路整備について、見直したらどうか。 大町をいくら整備しても、前に残っていた商店が帰ってこないのではないかと思う。立佞武多のためとかいろいろあると思いますが、今の五所川原市には何にもならないので、市長、市会議員、その他関係者が再度、考えてみたらどうか。</p>
23	<p>このアンケートが私に届いた事、とても嬉しく思っています。五所川原に住んで40年以上になりますが、「これで五所川原いいのか？」常日頃思っております。私の年代には、第一「遊ぶところがない」、「買い物の利便性」等（デパートなどないので）立佞武多が全国的になったのはとても嬉しいんですが、（宣伝その他で）見に来てくれた人は狭くて大変だったと…。中心街の整備がおそい！早くしてよ！とてもはずかしい！観光客がとても多くなりましたが、「道端」の花をもう少し早く植付けが必要です。「ゴールデンウィーク前に」。造園会社の入札が遅いのではと思う。又植付けてから、すぐ草ボウボウですね。もう少しきれいにしよう方法ないものか。これもはずかしい。少しでも取り入れてくれたらうれしいものです。</p>
24	<p>駅前周辺を活性化してほしいです。 駅前通りをもっと明るくしてもらったらよいと思います。</p>
25	<p>立佞武多周辺の開発事業は完成した時点で何か市民にメリットがあるのでしょうか。周辺の建物、道路だけ新しくなったとしても五所川原市民には何らメリットがないように思えます。公園を作っても誰がいくのですか？観光客のため？</p>
26	<p>行政サービス、中心市街地を整備すると言っているが、メリット、デメリットをもっと一般的市民に分かりやすく知らせてほしい。</p>
27	<p>立佞武多周辺の都市計画事業のやり方は現段階では良くなるとは感じない。</p>

## 中心市街地（30件）

28	大町の都市計画について一言。市内の家屋は多かれ少なかれ、皆、老朽化していますが、大町地区だけが都市計画の恩恵を受け、都市計画太りしているという噂を耳にします。本当でしょうか？
29	中心市街地の今後の青写真が私達に全然見えないのが、何よりも心配だ。 大町の都市計画が市の財政に将来どう影響するのか、行政サービス以上に気になる。
30	市が再開発に取り組んでいる大町再開発は将来どうなるのだろうかと思っている。市内の商店街が活気を失っていることへの行政の取組が不十分である。行政と市民の垣根を越えたコミュニケーションが必要。

## 都市環境（23件）

1	歩道の設備をしっかりと欲しい。 行政サービスについてはありませんが…
2	現在、住んでいる近くに公園がありますが、草、木が荒れ放題となっています。そのため、公園を利用している方はいません。シーソーも壊れています。 是非直していただき、定期的に点検、手入れをしていただければと思います。
3	子供には、自然も多くて、散歩などとても良い地域だと思います。 自転車の通る道路を整備してほしい。
4	通勤や通学で自転車や通行人が多数なのに、車道、歩道が狭い。また、歩道はデコボコで、草もぼうぼうである。 (稲実ローソンからエルムへぬける道路)
5	私は1歳の子供を持つ主婦ですが、近くに公園はありますが遊具も古く、小さい子供が遊べるようなものはありません。もっと公園を整備して欲しいです。
6	五所川原市に住み、公園が少ない事に一番驚きました。子供が安心して近所の公園に遊びに行く事ができない環境に大変な所に移住してしまったと思っています。
7	通学路すべてに歩道を設けてほしい。特に交通量の多いところ。
8	住居が増えてきたが、周りに公園がない状態の地域が多い。子どもがいる場所には各町内に公園がないと、今後も外で遊ぶ子どもが少なくなる。赤字財政だが子ども、高齢者のサービスは絶対削ったらだめ。他に削るものがあるだろう。
9	菊ヶ丘公園の遊具が古いので、もっと新しく安全なものにしてほしい。
10	国道付近に住んでいますが、市街地はきちんと道路と歩道が整備されて、幅も安全ですが、市街地を離れると、主に至青森に関しては手つかず状態です。主にダンプカー、路線バスが通るため、自転車や、子ども達の通学にはヒヤッとすることばかりです。事故があつてからでは遅いのです!!
11	岩木川河川敷の周囲をもっと整備して緑化してきれいにしてほしい。あと街灯が暗いので、夜道を歩くのが危険なので、もっと整備してほしい。
12	子どもが安心して遊べる公園が非常に少ない。青森市や弘前市をはじめ、鶴田、森田の公園まで行かなければならない。
13	市内の公園遊具の整備をしてください。さびついているのが目につきます。
14	西北病院前の歩道のタイルがガタガタしています。直してほしいです。
15	今は子ども達が成長したので余り気になりませんが、幼少の頃は近場でもっと楽しく遊ぶことのできる施設が欲しいと思ってました。余りお金をかけないで思う存分遊ばせるには、かなり足を伸ばさなければならなかった。
16	市街地の電柱はとても醜いので、地中に入れてもらいたい。
17	あとちょっとした事ですが、国道の街路樹の枝切りが遅く自転車を乗っていて非常に危険だし、木が匂うのが気になります。

## 都市環境 (23 件)

18	高齢者が増える中で、公園の整備のことですが、市街地から離れすぎて寂しいところに作ったりしています。中々我々には行きにくいです。菊ヶ丘公園のような身近なところで市内に作ったらよいと思います。菊ヶ丘公園の菖蒲も年々寂しさを感じます。整備をして下さい。犬の歩く場所と別に通路をお願いします。糞に困ります。 寂しさを感じないで気軽に行けるところを所々につくってくださるようお願いいたします、
19	子供たちの遊具を増やして遊べたらよいと思います。
20	電線、電話線の地中化をもっとやってください。除雪、通行などがかなり良くなる。
21	火葬場への看板が小さくて見落として迷っている人もいる。「長者森平和公園は公園なの？」と、私は人に聞かれて思い出せなかったです。平和公園の看板ありましたか。公園ならば、バス停も長者森平和公園とすべきでしょう。
22	住居表示に取り組むべきだ。雑田の例ではどこがどこだか、さっぱり分からない。
23	菊ヶ丘公園の児童遊具がすっかりさびついており、見るからに危険です。できるだけ早く取り壊し、新しいものと替えてもらいたい。(ケガする子供がでる前に)

## 道路整備 (13 件)

1	これからは更に経済は悪くなる一方だと思います。そのためにも高速道路の工事を中止するべきだと思います。
2	無駄な道路が多すぎ、無駄なお金です。(某建設会社がいつも工事を請け負ってないですか?)
3	道路状況が悪すぎる。凸凹のつぎはぎだらけの道路ばかりで、いつになったら直してくれるのでしょうか? 大きい穴もありますよ。自動車よりも自転車に乗っている子供達が乗りにくそうでかわいそうですよ。
4	自転車や雪があると危ないので、路肩を広くする、又は自転車用の道路を作ってほしい。
5	不必要な道路、また整備工事が多いと思う。
6	道路は、舗装しなくても良いところばかりして、つぎはぎ、つぎはぎで、すごいところは、全く手をかけない。訳が分からない。
7	村の中の道路が、補修だけで10~15年たっているのだから、舗装してほしい。 穴が空いているのに、直してくれない。俵元で
8	もっと道路の整備をきちんとしてほしいです。
9	市内の大通りの舗道は整備されておりますが、一步裏通りにはいるとデコボコの舗道があり、大変歩きづらいところがある。そして住宅地の小道等も、じゃり道であり、舗装していただきたい。
10	五所川原農業高校前から飯詰方面に向かう道路について、歩道を整備してほしい。 非常に危ない。
11	市浦地区の道路整備をしてほしい。
12	相内~太田までの道路整備を早急に進めてほしい。
13	駅前には市の顔でもありますから、道路の整備をお願いします。(水溜りが多い)

## 公共交通 (11 件)

1	市役所の連絡バスで各市役所の往来に乗客がいたり、エルムの街への格安バスはいいと思います。お年寄りの人々にとつては、あと病院へのバスが求められるのかなとも思っています。
2	公共交通機関を使いたい時に、駅や空港までの手段がなく、自家用車を使用した場合、車を長期間安心して停められる場所がない。出張や旅行の際、非常に困っている。
3	バス、津軽鉄道が利用できない地域は自動車での移動なくては何もできません。通勤にしても買い物にしても、もう少し考え

## 公共交通（11件）

	ていただきたい。
4	鉄道、五能線は利用者が少ないこしろ、便が悪い。
5	行政サービスに入るかどうか分らないが、100円バスでも市内だけで、村の方には無いので、台数が少なくても良いので(例えば、昼食時前、夕食時前でも)あれば、活性化にもつながるのでは？高齢化の多い現代では、そういう事も取り組んでほしいと思います。
6	中心街が、エルム方面に移行しているようですが、どう思われますか？ やはり駅前商店街との連携が必要であると思いますが。 以前から思っているのですが、午後5時過ぎのバスの利用量から小型化してでも中心街(市内)と他地区とのバスの運行を考えてはいかがでしょうか。午後5時過ぎには、人通りが少ない原因の一つと思いますが、中心街に集中するような、往来できやすい連絡を考えてはと思っています。
7	自動車を持っておらず、普段はバスを利用するのだが、本数が少なかったり、大幅に遅延したりする。五所川原市内に限らず、交通弱者の目線にたった対策をお願いしたい。
8	バスがあっても乗り方が分かりづらく、不便だ。
9	バスでの病院通いしているが、公共交通手段の方法を考えて欲しい。(市内だけでなく120円バスのように定期的な運行してほしい。)
10	私は高野線のバスを利用しているが、非常に運行時間に対し不満を持っている人が多い。理由は通院&買い物をして帰路を考えた時に13:00の運行時間では時間的に余裕が無く、次のバス運行が16:00では待ち時間が長く時間が大変無駄で有る。私の意見としては13:00を14:00のバス運行に変更すれば時間的に余裕が出来て便利と思う。不満を解決する為に一考願いたい。現在の運行時間、設定の理由を知りたい気持ちだ…。
11	市外なので、町に出かけても、行事がオルテンシアなどである場合はバスもないので、特に不便です。できれば市でバスを使うようにしてほしいです。 市の方も大変だと思いますが、よろしく願いいたします。

## エネルギー（1件）

1	雇用創出による住民の収入増で、税収アップにつなげてほしい。設問項目の5（新エネルギーの導入）などから、新しい雇用ができないものかと思う。
---	--

## 地域情報化（2件）

1	各種手続きをネット上でも可能にし、簡略化してほしい。
2	光ファイバー網の充実をしてほしい。

## (2) 産業

### 農林水産業 (14 件)

1	農業漁業に対して、もっと関心を持ってもらいたい。
2	わら焼きをなんとか阻止してください。
3	これからは第1次産業の人々が食べていけるような対策をしてほしい。
4	先日、「害獣駆除」のお知らせが回覧で来ました。対象は「カルガモ・カラス」など。農家の方の苦労もあると思いますが、もう少し共生する方法も考えて頂きたいです。
5	小中学校近辺だけでも、わら焼きは止めるよう行政としても動いて欲しい。
6	毎年問題視される稲わらの焼却に対する市条例の制定が必要ではないか（罰則の付加は当然）
7	農協と協力しての農産物の販売を中心街に設けて欲しい。
8	中心市街地を整備すること、観光客の増加ばかり、うかれていないでもっと農林水産業の事を、まともに考えて欲しい。農業が良くならなければ、何も変わらないと思う。
9	行政サービスではないが、五所川原付近（田舎）は農業所得が多くなければ、他の職業もダメなので、農家への支援をするべきである。（米、りんごが安いので） また、農業は環境にもいろんな面で貢献していると思う。
10	わら焼きに対してもっと厳しくしてください！
11	農業の活性化なしでは市政、経済の発展がありえないのが、市政の根本だと思います。その点に関しても十分ではありません。
12	農林水産業の小規模の生産基盤、担い手を確保してほしい。
13	農村の崩壊は市全体の衰退につながる。一地産地消運動を強力に一各農業団体とも連携して。
14	わら焼きを取り締まってほしい。洗濯物に臭いがつくし、息も苦しくなる。公害だ。

### 商業 (23 件)

1	中心市街地の整備にお金をかけた割に魅力のある店が少ないのが残念です。
2	立佞武多が全国に知られるようになったが、観光客が訪れても中心街で見まわれる店がない。駅、バスターミナルを新しくして駅ビルや地元の名産品を取り扱う店を開くなどして収益を上げた方が良い。それにより活性化に繋がると思う。このままでは、観光客も減少してしまうのではと思う。特に老人の方は病院に行く機会も多く、駅を利用する人も多数いると思うが、中心街で買い物をする店もなく、遠出もできないため、待ち時間を利用してすぐ買い物が出来る場所が駅があれば助かると思う。
3	駅前商店街の活性化。
4	中心街が土・日になるとますます空洞化していて困る。「なりかん」があったときは少し違っていたが、人や車が普段の数倍いない。スーパーなどがある役立つ町にしてもらいたい。今まさに買い物難民になっている五所川原中心街が…。役人の方しっかり見えますか。
5	若者向けの店の増加
6	街があまりにも寂しすぎる。若い人も年をとった人も買い物しやすい、または買物をしたくなるような街にしてほしい。
7	駅前が淋しい。昔の様な活気に欠ける。店が次々と閉店して駅周辺の市民は不便なハズ！
8	設問にある、市中心市街地の活性化はもう難しいと思います。エルムができているのでさらに進めていくことは、2分化してしまうのではないのでしょうか。

## 商業 (23 件)

9	中心市街地再生にこだわらない。
10	買い物・娯楽施設がエルムの街周辺に集中して、軽く出かけられる場所が少ない。
11	中三デパート跡周辺の治安が気になる。また、居酒屋などにふらっと入るには勇気がいるので、居酒屋（夜の遊び場）ガイドなんかあるとありがたい。
12	行政サービスとは違うかもしれませんが、市中心部の駐車場について言わせてもらいます。 市中心部を活性化するのであれば、駐車場を無料にする、又は有料であるなら立体駐車場にした方が、私達市民をはじめ、観光客、買い物客など、とても利用しやすいと思います。 車で行きやすい所に人は集まると思います。実現は難しいかも知れませんが？ なんとかがんばって欲しいです。
13	中心市街地をもっと活性化させてほしい。 現在のままでは、いずれ中心市街地はダメになってしまう。
14	エルムの街ができて、市内が死んでしまっているようです。 以前のような商業の活発な街にしてほしい。道路にばかりお金を多くかけず、みんなが住みやすい街になれるように中心地の商店を多くして活性化してほしい。
15	駐車場の無料の場所を確保してもらい、買い物に充実させてほしい。 五所川原の町の中に「道の駅」をつくれれば、農家の方も良いし、住民も良いのではないのでしょうか。浪岡のような道の駅を是非つくってほしい。
16	市の中心地にスーパー等の誘導が欲しい。
17	中心商店街の活性化を観光だけにとらわれずにしてほしい。 例えば、合同庁舎などをなぜ郊外型にするのか。中心街に配置すれば利用者等も街中に帰ってくるのでは？
18	立佞武多の館駐車場のとなりの市営駐車場、客用として割引優待に参加すべきと思います。隣ののに。
19	商店街がさびれてしまい、空き地が多くて、先行きが見えません。腹立たしいです。
20	日用品や食料品の店が少なくなり不便だ。
21	中心市街地の整備に伴い、生活に必要なスーパーなどの活性化も考えていただきたい。
22	中心市街地を整備していますが、整備されたとしても中心市街地には人は戻ってこないと思います。 エルム方面、ユニバース方面の便利さに加えて、中心市街地に住んでいる人がいなくなって、住んでいたいとしても長年住み慣れた高齢者ばかりで、高齢者にとっては百円単位で買い物を出来る方が良いわけだし、中心市街地の整備は無駄だと思います、それ以外に、病院（西北病院）に力を入れて取り組んだらどうかと思います。
23	私は五所川原のまちのところどころに駐車場があればと思っていました。今は郊外のスーパーで安心して買い物が出来ますが、五所川原の中心街でも駐車場がなければ買い物はできません。

## 工業 (3 件)

1	税金を負担する人が少ないなら、むしろ多くなるような努力をしてほしい。誘致企業や雇用。
2	この不況の中、難しいことではありますが、地元企業誘致をしてほしいと思います。五所川原の中にもすばらしい人材が沢山います。青森や弘前あたりに通勤している人たちも沢山います。ぜひ、企業誘致を実現していただきたいと思います。津軽道をうまく利用して漆川工業団地を発展してもらえればいいと思います。
3	30年以上地元で製造業を経営しているが、社員（全員地元、20人くらい）が、働けど働けど、マイナス収入で、人件費は上がる一方で、税金等も高くなる一方で、負担を抱え、とても大変です。

地元で、地元の人を雇用している中小企業に何か支援をしていただければと思います。  
(それが、五所川原市をよくすることでもあると思います。)

## 雇用 (27 件)

1	働く場所が少なすぎる。
2	働く場所があまりないので雇用を何とかして欲しい。
3	仕事をできる場所をもっと増やしてほしい。
4	仕事がなかなかなくて、大変です。
5	もっと働ける場所がないと人が移動し、人口が少なくなります。そうすると税収も少なく町がますます逼迫します。
6	働く場所を増やしてほしい。
7	とにかく仕事の働き口を増やす努力をしてもらいたいです。 ニュースでやっている求人倍率はウソが多く、いろんな理由で半分くらいしか求人倍率はないと考えられます。よってより一層の努力をして、働き口を増やしていただきたいです。このことが市のみならず、人々の一番の悩みだと思います。
8	女だけの所帯なので、側溝上げの力仕事の時はシルバーにお願いして安くて助かりました。これからも頼っていきたくし、頑張って欲しいサービスだと思う。(丁寧で良い)
9	私は数年前に五所川原市に引越してきました。 他県、他市に比べ、働く場や賃金の面で、大変苦労いたしました。住民が市外へ流出する理由の一つだと思っています。もっと魅力のある市政になることを願っています。
10	職場、仕事、再就職に力をいれてほしい。
11	働く場所が少なすぎると思う。 難しいこととは思うが、まず働ける環境を整えてほしい。
12	ハローワークだけの求人募集でなく、もっと身近に仕事を斡旋してくれる場所が欲しいです。 青森はそうでなくても、そういうシステムが少なすぎます。そういうのがまだ少なくて、そして県内で最低の賃金で働く私の身にもなってください。 4年になるけど、時給が青森県最低賃金です。
13	生活の基盤である働く場所を増やしてほしい。
14	第一には、雇用の問題です。若い人達の就職先が少ない為、故郷にいたくてもいられない人達が大勢いると思います。
15	このままではみんな(若い人)が五所川原を離れてしまう。安心して働ける場所も欲しいです。
16	20歳、30歳代の皆さんにとって、働く場の確保とともに、安定した収入の職場環境の整備が重要だと思います。 そうでなければ、子供を生み育てることは出来ないのではないのでしょうか。
17	働く場所をもっと増やしてほしいです。
18	失業者が多いため、早急に働ける場所を増やしてほしい。
19	働く場所を増やしてほしい。
20	とにかく五所川原、働く場所がないよね。 働くところがいっぱいあればいいのよね。 町がきれいになるのは、いいけどね。

## 雇用 (27 件)

21	働く場所の確保に努めること。
22	1つだけ希望がある。仕事にありつけない、仕事に意欲のある生活者難民を可能な範囲で救っていただきたい。
23	働く場所がない。選択肢が少なすぎる。
24	働く場所を多く増やしてほしい。 特に市浦地域、全然働く場所がない。五所川原地域だけに働く場所があるのがおかしい。
25	仕事のことを考え、市内にアパートを借りていますが、アパート代、保育料を考えると常に共働きでないと生活できません。共働きだと市営住宅も申込みできないし大変です。
26	もっと仕事をする場所があるといいです。 五所川原一帯は、農業をしながら建設現場で生計を立てており、今では出稼ぎもままならない有様です。もっと地元で仕事があるといいです。
27	仕事がないので、県外に出ている子供が帰ってこれないので、産業を増やしてほしい。

## 観光 (26 件)

1	色々な方面で、善処していかなければならない点はあるが、その中の一つをあげるとしたら、私は観光産業の発展です。五所川原には良いものがたくさん（立佞武多、太宰治など）あるのだから、どんどん全国に向けて広げてアピールしていければいいと思う。そのアイディアなどは、市民からも意見を聞きながら取り入れていってほしい。
2	観光地、観光施設の案内看板が分かりづらい。
3	いくら観光施設を整備しても、観光客が泊まれる、それなりの宿泊施設がなければ、五所川原市内に利益がない。今の体制では、いくら観光客が来ても一番お金が落ちる宿泊客が、青森市、鯨ヶ沢、秋田などに宿泊しては、いくら立佞武多の館などに力を入れても純利益が見えない。それらの整備費（維持費）を税金でまかなわれては、五所川原の市民は大変です。
4	観光客が来てもどれだけお金を落としていますか？余り期待できない。
5	太宰記念館に来た人達が金木町にもう少し金を落とすこと、念じます。
6	観光については、五所川原市を中心とした近隣市町村と話し合い、津軽半島全体に取り組んだすばらしい資源がある訳で、これを利用する手はないと思います。
7	立佞武多にこだわりすぎている気がする。
8	ねぶたのシーズンに人がたくさん来るのはいいことですが、違法駐車に大変迷惑しています。もっと取締りを強化するか、立体駐車場を増やしてほしい。
9	五所川原の魅力である自然、祭り、四季を通じて違う表情を見せる風景を今まで以上に全国とは言わないが発信してほしいと思う。立佞武多まつりのときも、ホテルなどの宿泊施設の充実これまでに以上に力を入れていかないと観光客は減少してしまうと思う。ハードの部分だけでなく、もっとソフトの面も見直していかなければならない。
10	都市計画はとでも中途半端でないですか？立佞武多の館だけでは、五所川原市にはお金が落ちないと思います。せめて、館の近くに宿泊施設と買い物ができる場所があればいいのでは？
11	黒石のつゆ焼きそばの様に五所川原でも名物になり、他県からも沢山の方が来てくれるような食品の開発をして欲しい。（立佞武多しかないから）



観光 (26 件)

12	祭りは大切だが、2つもいない。「立佞武多」にまとめてよい。
13	観光に力をいれ、立佞武多を柱に集客アップしている点は評価できる。そこで、急務として検討してもらいたいの が、年々増加する立佞武多のカラス排除。あれは観光客の大ヒンシュクを買い、イメージを損ねる。
14	立佞武多や太宰治を最大限利用して、魅力ある街づくりをし、観光客を呼び、お金を落としてもらえるように頭を 使ってほしい。
15	虫送りと花火大会はいっしょに行ってほしい。いってはなんだが、虫送りだけだと行く気がせず、花火だけだと面 倒くさい。
16	立佞武多を毎年新しい物を作る必要があるのか？何年かに一度、新しいものを作る様にしたら良いと思う。かなり の財政を立佞武多関係にとられていて、それだけのリターンがあるのだろうか？
17	今後更に問題化するであろう立佞武多への参加者等に対する市条例の制定が必要ではないか（罰則の付加は当然）
18	地域の特色をさらに強化し、活力をもたらしてほしい。（観光、農業など）
19	来年には新幹線も来るので、観光客がたくさん集まるように道路整備をして便利に利用できる施設をつくってほし い。
20	祭り、イベントはやる気、元気の素になるので財政的に苦しくても切り捨てることなく、継続、復活してほしい。
21	立佞武多非常に良い。多少の金をかけてもメイン産業にすべきである。
22	立佞武多の館があり、観光客が増えても、ただ素通りし、五所川原に観光客が泊まらないという現状は、いくら立 佞武多のために整備しても何も意味がないのではないか？
23	立佞武多にお金かけすぎて、他がおろそかになりすぎですよ。
24	夏の祭りに予算を掛けすぎだと思う。
25	立佞武多にお金を使いすぎ。
26	立佞武多の運行に伴い、観光客は増えましたが、市へ金が落ちる土産店、ホテル（宿泊施設）及びその他の見所が 少ない！！

### (3) 保健・医療・福祉

#### 健康づくり (3件)

1	子どものMRワクチン接種の情報が全く市の方から来ていない。(地元の友人に教えられて初めて知った。)
	無駄！健康診断を同居の姑と2人で申し込んだが、用紙が別に来た。同居している場合は、一緒に同封すれば、少しでも通信費が節約できますよね！！
2	サービス以前に、職員の意識を高めて、作業の効率化や上記のような無駄を省くよう見直すとか、そちらから手をつけて、市民にサービスとして還元していくようにしたらどうですか？(今、まさしく民主党がやっている無駄の見直しをやれということです！！)
3	中年達にもう少し運動させてもらいたい。例えば週2回でもいいから、グランドゴルフや体操などをやってもらいたいです。よその村、つまり板柳方面はやっています。 運動不足なので、体が自由になっていない、腰、ひざなどが悪いのは、運動不足だからです。 ぜひやってもらいたい。お願いします。60代から70代でよろしく

#### 地域医療 (34件)

1	病院などの診療体制が整っていない。
2	西北中央病院の駐車場をなんとかしてほしい。
3	西北病院を市役所付近に建てるという話を聞きます。駐車場が狭く、今でも困っているのに、なぜ、郊外に建てないのか？不思議です。
4	中核病院の建設について疑問。医師が不足している中で、大きな箱物病院を建てて、病院が機能しなかったら、税金がムダに使われる。県内ではドクターヘリや弘前大学附属病院でも救命センターができる。八戸市民病院、県病、弘大病院が救命センターの役割があるため、五所川原市を含む西北五地域が、中核病院を維持していけるのか、疑問。 ならば、在宅でのサービスを充実させるための経費に税金を使ってください。
5	診療体制の不備 (西北病院の混雑解消)
6	医療の充実を望む
7	財政難であるのに西北病院を建て直すのは難しいと思う。必要なところを補修で済ませた方が、市民の負担が少なくてすむと思う。
8	病院では診療科によって診療日が決まっているため、混雑してしまい車の運転ができない老人などは送迎バスなどのサービスが充実していないと不便だろうなと思いました。
9	市内の医療施設がしっかりできていない。
10	西北中央病院の内診してもらう時間を午後3時まで受診できるようにしてほしい。
11	今後取り組む施策として11番の「病気になっても、診療体制が充実しており、安心して病院に行けること。」をあげた理由は、五所川原市は市なのに、夜間病院が西北病院しかなく、しかし、先生も一人しかおらず、小児科に行っても違う科の先生に診られたり、専門家の先生がいない。(急患の場合ですが)大変不便さを感じている。
12	西北病院の駐車場が狭く、不便です。あと受診した際、時間がかかりすぎます。弘前大学病院は受付も会計も機械が行うので、とてもスムーズに済むので、そういうシステムが導入されればと思います。お金がかかるので、難しいと思いますが。
13	設問にある診療体制ですが、休日基本的に病院は休みですが病気はいつあるかわかりません。休日の医療体制をもっと充実させてほしいです。現状では、安心できる体制まではいっていないのではないのでしょうか。

地域医療（34件）

14	医療に対する不安がある。
15	小児科の夜間・休日の医療体制に満足できません。また、眼科や産科が不足していて、他市まで通院しなければならないので困る。
16	五所川原市では、病院が少なく重病になれば、市外に入院する（通院する）事になり、大変な所に移住してしまったと思っています。
17	西北病院の移転問題がゴタゴタしすぎ。
18	救急医療体制をしっかりと整えて欲しい。
19	西北病院の計画案が知りたい。駐車場問題は大丈夫か？
20	移転後の西北中央病院の駐車場は足りるのか？ 市役所の駐車スペースは減るのか？
21	弘前、青森、八戸に比べると西北病院のサービスが非常に悪いので、もっと医療に力を入れて欲しい。（特に看護師の態度が悪い）
22	西北病院の駐車場がすぐ満車になり、子供が熱を出していても、遠くから歩かなければなりません。最近をあきらめて、近くの有料駐車場を利用しているのですが、長時間になったりすると正直きついです。
23	医師不足といわれている中、多額の税金を使っての中核病院建設が本当に必要なのか？疑問である。
24	病院の立地変更は賛成。
25	西北病院内の休日が祝日、日曜日以外にもあるのが不満です。病人にも休みがあるのでしょうか？市民の安心・安全につながってないと思います！
26	どうして病院も広い場所に建設しないのか？もっと市民の声を聞いてアンケートをとった方がいいと思います。
27	西北病院の医師不足や施設の老朽化などで思うような医療機能の高度化を図れない状況を解消し、西北五圏域の全自治体が一つにまとまって圏域の医療を守るために、早く中核病院の建設を望みます。
28	診療体制の充実をはかり、一日も早く中央病院の建設をお願いします。
29	一番危惧されること 中核病院の建設場所が旧市内に決まったことについて ①敷地が狭いと思う 将来的に考えれば考えるほど、病院と立体駐車場が一緒では、狭すぎる 病院までの道路を考えれば、交通の便からも適当でない ②西北五地域の総合病院であって欲しい（全診療科） 医師住宅についても考えて
30	診療体制をもっと良くなるように考えるべきだ。
31	西北中央病院早急に着工。
32	医師不足といわれている中、多額の税金を使っての中核病院建設が本当に必要なのか？疑問である。
33	病院の数が少ない。医師確保を十分にしてもらいたい。

## 地域医療（34件）

34	<p>平成18年に西北中央病院で喘息だと診断され、服薬すること2年間。その後、薬害で別の病気が発症し、それが誤診であったと、西北中央病院医師より謝罪されたが、今も心の傷、病気が残り、トラウマとなって西北中央病院にいけない。</p> <p>西北中央病院の医師たちも忙しさで疲労困憊しているとのこと。なんとか改善してほしい。受診者の長時間待ち（3時間）。3分診療では誤診も生じることと思う。受付と医師との間に、詳しい聞き取り、問診など連絡を密におこなう仕組みがあったら、医師の負担も軽減し、誤診もなくなることと思う。是非是非一考ください。</p>
----	---

## 高齢者福祉（6件）

1	益々、高齢化が進むのが不安です。
2	老人福祉の仕事をしているので、日々感じているのですが、認知症があるとは思わないまま暮らしている人が多くいます。今後、ますます増えていくので、いろんな面で不安を感じます。
3	今後ますます増加が予想される高齢者、なかでも認知症の方々への支援体制づくりは早急に行うべきだと思います。行政側は相談窓口を広げていく必要があるのではないかと。そのためにも、専門医療機関の医師は、親切・丁寧な対応していただけるようお願いしたいものである。
4	独居高齢者に負担の軽い日常の暮らしが出来るようになりますように望みます。
5	<p>高齢化になってくるので、福祉サービスを受けやすくしてほしいです。</p> <p>老人のみの世帯は五所川原に何戸あるかわからないですが、行政の方が理解して、孤独死などを無くしてほしいです。とにかく、老人に優しい社会が理想です。</p>
6	予算の一部を生き活きセンターの(音響機器一式購入)に配慮し、利用者数の増加に重点をおいてほしい。

## 子育て支援（27件）

1	幼稚園と保育園での金銭的差異があるために選択に支障がでる。
2	乳幼児の医療費でも、他のところでは、小学校入学まで無償のところもあります。子供が病院にかかり、支払った分、3ヶ月以内に市役所に各自申請しなければいけないのは、不便です。仕事をしている人は平日、市役所になんていけません。
3	◎学童（特に小学生）の放課後も重要なので、場所があったら幸いです。
4	子供がいても働ける自由な時間が少しでもあれば、とてもうれしいです。
5	子どもを産んで、育てる環境整備を、働く母親のバックアップを。
6	保育園は半分以上風邪などで休んでも高い保育料がかかるし、休みの日は子どもも休ませるように言われ、何も出来ません。
7	子供がいるお母さんの働ける場所をもっと増やしてほしい。
8	保育園の料金をもう少し下げてほしい。場所をもっと増やしてほしい。
9	保育料が高くて困っています。前年の収入で料金が決まり、次の年に年収が激減したため、生活が苦しいです。半年に1回料金の見直しなどして欲しいです。又、妻が働きたくても仕事が少ないため働けないです。保育料の見直しは是非してもらいたい。
10	安心して子供を産んで育てれるようなサービスをもっと行ってほしい。
11	子供にかかる医療費を中学生終了まで無料に延長してほしい。

子育て支援（27件）

12	共働きで土日祝、年末年始など休みのない家庭の子どもを一日単位で預けられる場所がない。
13	子供がおり、フルタイムで働いているのですが、保育園に預けているうちは安心して働けるのですが、学校に入ってから学童保育がまだ整備されていなく、安心できるとはまだいえません。弘前地区では、とても充実しているようです。時間もせめて平日夕方6時まで、夏休み、冬休み期間も安心して遊べる場を確保できればと思います。（たまに美術館にいったり、映画鑑賞会を開いたり、一輪車クラブや児童館に行くのが楽しいと弘前の学校にしている姪が言っています。）
14	保育料が高い。
15	子供や高齢の人の医療費ぐらいは、無料にして欲しいです。少子化なだけに、子供が中学生まで医療費無料、子供を産んで育てやすいように市でも取り組みに力を入れてください！
16	育児サポートの充実
17	病後保育をしてくれるところが欲しい。
18	学童保育が年々充実してきており、共働き家庭にとって、有難い環境が整備されてきている点は、評価している。一層の拡充を望む。
19	少子化で出産時に関わる手当にばかり行政は動いていませんか。産んだ後の環境が整っていなければ少子化問題は改善しないと思います。今まで高齢化ばかり予算を組まれ、こうなることはわかっていたのに…。生活することが精一杯で10年20年の市政どうなるのか心配不安です。
20	とにかく行政は弱いものを助けていない。また、保育料未納者に対して対応が遅すぎる！！「保育料は踏み倒せる」と言っている人が多いにもかかわらず、簡単な書類一つで継続している。保育料未納者がどれだけ蓄積しているかわかっていない。まじめに支払っている人が悔しくなるほどである。集金に歩く時間は必ずあるはず。その家庭は納める気がないのだから、給付金などから減らす方法などもっと考えてほしい。
21	小4と中1の子供がいますが、教育費削減で学校では、暖房費を節約、図書館に新しい本もない状態。また、将来的にためになるような講演を聴く機会もなく、スポーツをするための克雪ドームは、なかなか利用できない現状です。整備された公園も少なく、また、下校後の児童館などもなし。すべてにおいて、子供たちが安心して暮らせる五所川原市とはいえません。
22	現在、甥が保育園に通っておりますが、他地域からの転入で、2ヶ月程なので、あまりかかりませんが、延長したので、保育料が少し高くなりました。そのような時も補助してもらえればと思います。育児の手助けがあれば、子供たちも安心して通えるサービスなどもあればと思います。よろしくお願いします。
23	保育料が高すぎると思う。安いのは0円からではなく、1000円からで上は2万円くらいにしたら良いと思う。小・中・高と子供がいる家庭だと払うお金が多いので、軽減してもらえたらと思う。
24	少子化問題に力をいれるべきだ。
25	全保育園に送迎バスを用意してもらいたい。
26	子育てにおいて不便な事（健診の回数や場所など）があり、また障害児の早期発見のために、もっと積極的に働きかけるべきである。
27	子供の健診の回数が少ないので、成長過程に問題がないか不安になる。もっと増やしてもらいたい。

## 障がい者福祉(3件)

1	立佞武多祭り期間中の件ですが、車いす使用などの障害者の移動が困難で「障がい者には優しくない街」と批判を聞くことがあります。期間中の1日でもいいです。時間帯を設定してもいいです。ゆっくり観れる場所を確保してほしいと考えます。例えば「やかたのレストラン」から観れるなど…。
2	障害者手帳のやつだって、目に見えてダメな人には、申請してあげて、目に見えない障害は障害じゃねーのかよ！肝臓とったり、子宮摘出して人だって、本当は無きゃダメなものがねえーんだから障害になんじゃねーのかよ！！
3	重度障がいのタクシー券の発行などもごく最近になってから、使用させて貰っております。ありがとうございます。精神障がいの福祉サービスも含めて、効率的な情報をキャッチできるようにしていただきたく思います。どうもよろしくお願いいたします。

## 社会保障 (15件)

1	年々収入は減るが、健康保険や年金の支払い額が増加していくので、日々の生活が営めなくなっている。
2	子供の医療費助成も、小学校入学までですし、所得制限もあり、不親切に感じています。老人福祉に力を入れるかわりに、子供達への援助が手薄になっているように感じてなりません。
3	子供の医療費の負担を、親の所得に関係なく助成してほしい。子供に格差をつけないでほしい。
4	国民健康保険税が高すぎます。払ってお金がなく、病院に行くのを我慢している状況です。
5	国民健康保険への負担が多いのかなと思います。
6	他市町村より国保料がなぜ高いのですか？
7	平成21年に入って、ようやく役所に「国民健康保険高額療養費支給申請書」を提出しなくてもよくなりました。ありがとうございます。同じ病院へ何年も入院・通院しているのに大変面倒でした。 市立病院と役所の通りを良くしていただきたい。よろしくお願いします。 「国民健康保険高額療養費支給申請書」の支給される分がいつも世帯主の口座でないと振り込まれず、こちらも面倒でした。本人の口座があるにも関わらず世帯主の口座なので、いつも困りました。どこもそうなのでしょうか。
8	出来ることなら、生活保護を受けている人たちを見直して欲しい。五体満足でも仕事もせずに生活保護を受け、税金も払わないのはおかしいと思う。
9	30年以上国民年金を納めてもらう金額より、生活保護を受給している人の方の金額が多いのには納得がいかない。仕事がないからと市営住宅等で遊んで暮らしている若い方もいる。汗を流しながら納めた税金を生活保護等に渡っていると思うと腹が立つ！住むところを与えられ、生活費はタダ、病院はタダ。私らもそんな毎日を送りたいものと思う。是非、若い方が働く場を作って欲しいと思います。
10	行政とか、そんなんじゃなくて健康なのに生活保護もらったりして、普通の人の方がよっぽど大変な暮らしをしているのに、もらっている人たちは、パチンコばかりして、見ててイライラする。もっと本当に困っている人にあげろよ！！何のためにそんなに人使ったんだよ！
11	私は結婚して、パート勤務しています。私の実母は60代です。私の祖母と二人暮らしです。実母はパート勤務で月々の収入は少ないです。祖母も年金は少ないです。でも、周りを見れば、生活保護世帯の方が、裕福な暮らしをしています。制度なので、理解するしかないのですが、眼鏡をつくる、医療を受ける、すべてが生活保護という制度のおかげで料金が免除になるのでは、低所得世帯がかわいそうで、たまりません。私も結婚してパート勤務なので、世帯が違ふし、所得も限りがあるので、低所得で暮らしている母と祖母を助ける事ができません。 「胃の調子が悪いけど、医療費が高くて…」と受診できずにいる人たちがいる事をもう少し分ってほしいです。

## 社会保障（15件）

12	生活保護受給者、母子家庭受給者の見直しをしてほしいです。本当に必要な方へ適切に支払われているのか確認が必要なのではないのでしょうか。精一杯働いても満足な生活が出来ていない方も多いです。保護を受けて、安全に安心して暮らしている方を見ると、果たしてこの方必要なのかなあとってしまう自分がいます。少し厳しいかもしれませんが、働ける方が働かずということがないようにお願いしたいです。
13	結婚することもなく、一人で働きづめに働いてきたが、保険料や税金が多額すぎて（給料手取り10万円程度）、生活がとても苦しい。 一人で働いてきた者へも、救済の手がほしい。 貯金が全くできない苦しい状態です。助けてください。せめて優先的に市営住宅へ入居させてください。
14	市の財政難なのに、福祉関係、生活保護とか、毎年きちんと調査をして、給付をしてほしい。仕事ができるのに、保護してもらっている人もいるし、不平等です。無駄を省いてください。
15	現在リストラで失業して日々の生活に困っている人や、離婚で子供を引き取り裁判で決まった子供の養育費も支払わないで、自殺まで考え幸い未遂で終わり相談を受けて、福祉事務所に生活保護の申請をお願いしたら、自動車を持っているという理由で却下されました。月5～6万のパート収入で子供二人を扶養できず、長男は高校中退、次男も中学で終えさせなくてはいけない本当に困った人を救うことのできない福祉行政には失望しました。一方では偽装離婚をして生活保護を受けている人を見逃している状態です。国民健康保険も払えず無保険状態です。その点のセーフティーネットを真剣に対応してください。

## (4) 居住環境

### 雪 (65 件)

1	吹雪いた時の視界確保の対策をもう少し何とかしてもらいたい。
2	除雪が粗末だ。金木は以前きれいに行われていたのだが、今では、粗末になりつつある。五所川原は、道に雪の山があるなど、車で通る上で不自由だ。
3	除雪をお願いします。
4	五所川原市内の除雪が雑。 事故を起こしかねないので、もっとちゃんとやってほしい。
5	五所川原の道路の除雪がヒドイ。あれに市の税金を投入するのはいかななものか… (マスカット、ゲオのあたり)
6	市内の主要道路の除雪をしっかりと手を抜かず行って欲しい。デコボコです。
7	雪が降り続いたときなど、雪の処理に困っています。
8	支払っている税金の額に見合ったサービスを受けていないように感じる。除排雪をきれいにやってほしい。
9	去年の冬は通学路の歩道が一度も除雪されることがなく、子ども達は道路を歩いていました。五所川原地域はきれいに除雪されていましたが、小さな村であれ、きちんと平等にやってほしいです。
10	五所川原地域の除雪の不満はよく耳にします。
11	雪解けの時期にとってもぬかるんでいて、人も車も歩行や走行が大変な事があります。その時期には既に除雪期間が終了していたりするのかわかりませんが、一苦労して大きな道に出なければならない事があります。(小路に家があると) そういう時期は市としては何もしてくれないのでしょうか? 雪が少ない年が多いせいか、普段でも除雪が入ってこない事が度々あります。 五所川原市と合併してから余計そう感じるのは私だけでしょうか?
12	隅々まで目の届いた除雪の体制の見直しをお願いします。(袋小路、つきあたりなど)
13	ここ数年雪が少ない為まあまあですが、五所川原市内と金木地域との除雪の差を感じます。
14	冬期に降雪がないのに、除雪車が来ると玄関の前に雪の固いかたまりを置いていく形になるので、降雪のない時は出動しないでほしいです。
15	除雪があまり、隅々まで行き届いていない。道路が狭く、車のすれ違いが出来ない。(除雪がきれいにされていない。)
16	除雪業者に対して、市民による点数評価の導入。 ある一定の基準点数に達していない業者を次年度入札からはずすなど厳しい対応で望んでほしい。各業者間で、丁寧、粗末の差がありすぎる。
17	除雪!家の前にあんなに大きい雪の塊を置いていかれるくらいなら、かえって除雪車入ってこない方がいいです。
18	除雪をもっときちっとやってほしい。
19	除雪があんまり来ないし、来ても家の前に雪の塊をおいていかれるので、何とかしてほしい。
20	除雪が大変粗末で困る。持っていくというより置いていってるのでとても大変!!
21	冬になると道路の除雪がされてません。TELをかけてから来るときもありますけど。ほとんど来ませんので、不満であります。会社を休むこともあります。
22	道路の除雪に関して、業者と業者の区分の境目に極端な段差が作られています。車の下がこすれるくらいです。改善してほしい。
23	私達夫婦は高齢者で、夫は病気、私も年で除雪が大変です。私の住んでいるところは私道のために除雪も来てくれ



雪 (65 件)

	ません。何とか考えて下さることをお願いいたします。
24	中心街以外の除雪回数の少なさ、業者の雑さの改善。
25	一般的に毎年冬になると思います除雪ですが、子ども、老人、車のない人達は歩道を歩くことになるのですが…、歩道がきちんとついていない場所がある。車道は割合、きちんとしてある。一度、市の職員の皆様、真冬の道を長い道のりで歩く体験をしてみて下さい。歩く人の立場で…。意外に危ない場所が沢山あります。歩く人の立場で除雪をお願いいたします。市民は困っています。
26	除雪が粗末で本当に腹が立つ。不便でならない。
27	冬になったら道路の除雪をこまめにやってほしい。
28	除雪が大変下手で他の市町村の人達からも下手だと言われています。何のために税金を支払っているのか分からない。
29	毎年思うことは、雪で歩道を歩けないのが、困ります。 通学路はもちろん、お年寄りの方も冬に歩ける歩道が必要だと思います。五所川原市は毎年冬に雪が降るのは、分かりきっている地域なので、そのように対応していただきたいと思います。
30	娘が今年小学校に入学して、冬になると歩道の除雪がきちんとされているか心配になります。通学路の除雪をよろしくお願いします。
31	設問にある除雪ですが、もう少しこまめに行ってほしいです。また、大きい道路だけでなく小道も同じように対応してほしいです。
32	除雪の運転手が手を抜きすぎているのか、下手なのか、粗末なのか、全然だめ！
33	除雪ですが、細い道路こそ行ってほしいです。
34	私の住んでいる地域では、冬になると苦情を入れないと除雪をしません。毎年のことです。予算の関係なのは分かりますが、あまりにもひどいです。業者を変える事はできないのですか？小学校通日もそうです。何年我慢をしたらいいんでしょうか？ 苦情の電話をすると、夕方の5時頃に除雪に来ます。除雪に来てくれるのは助かりますが、皆が丁度、帰宅時間で道路も少しは渋滞します。私の地域では深夜に来ません。もう少し考えていただきたいです。よろしくお願いします。
35	苦情の多い除雪業者は入札から外す等考えて欲しい。
36	除雪は、子ども達が安全に歩けるようにしてもらいたい。
37	稲実、ローソン近くの信号から、唐笠柳方面の歩道が、冬になるとほとんど除雪していなく、小学生の通学路になっているので、きちんと除雪してもらいたい。雪山を歩いたり、道路を歩いたりしているので、危ないです。
38	除雪について 除雪の費用は、回数や時間で支払われていると思いますが、弘前市や青森市に比べ、五所川原市は除雪の仕方が雑。同じ費用を支払うのであれば、もっと丁寧に隅々まで除雪をして頂きたい。毎年思うのだが、除雪したというより、除雪車を走らせただけといった風で納得がいきません。技術力が乏しいのか、作業員の怠惰からなのか分からないが、市で税金を使ってやらせているのなら、きちんとさせるべき。
39	市の一部だけが融雪溝が整備されていて、これから益々高齢化が進むに当たり、雪国で暮らす者にとっては、除雪も大変であり、融雪溝があるのとないのでは大違いである。市民が平等のサービスを受けられる様にしてもらいたい。
40	除雪が本当にひどすぎる。

雪 (65 件)

41	通学路のバス停に除雪の雪ドカーンと。反対に危ないです。ただ除雪するんだったら、私の勤めている会社のほうがもっと丁寧です。
42	除雪をしっかりと、早期に、確実に、きれいに行ってもらいたい！ (小さな路地もしっかりと！)
43	道路の除雪はしているが、歩道の除雪は？ 学校へ車で通学するが、普通みたいになっているが？
44	冬期間の除雪をするのは良いですが、排雪もこまめにしてください。住民の排雪する負担が大きすぎると思う。
45	雪の除雪もだが、排雪もうまく行われ、車と歩行者がより安全に通行できるように。
46	除雪について 歩道の除雪をもう少し回数を増やしてほしいと思います。 吹雪の朝など、積もった歩道の山を小学生が通っているのですが、中には滑り落ちて、道路に転んでしまう子がいたりして、車で通るときハラハラしながら見えています。
47	除雪については、担当者が除雪後の道路を確認したり、町内会の意見を聞くなどして、丁寧な除雪をしてほしい。町内会に負担をいくらかかけても排雪をしてほしい。業者を変えるなども有効ではないか。
48	冬期間における市道の除排雪について、作業の粗雑さに目を奪いたくなる箇所が見受けられる。発注内容、受注業者の能力にもよると思われるが、しっかり監督してもらいたい。
49	電話をしないと、除雪がなかなかこない。
50	除雪の件についてお願いします。 大変だと思いますが、除雪作業で、家の前に重い雪を置いていかれると二度除雪しなければなりません。一回で除排雪が出来れば良いと思っております。よろしくお願いします。(松島町)
51	除雪の時、玄関前にどんと塊があり、出られなくて困っています。
52	除雪対策で、朝早く来てくれますので助かりますが、直進は良いのです。道路に車で出れない。また、交差点の場合、大きな固い雪が置かれます。最近、老人が多くなり、その雪を余してしまいます。除雪車の運転者に面倒でも、心配りをお願い申し上げます。
53	五所川原は雪がととても多いのに、除雪の回数が少なくとても不満である。
54	除雪をもっとしっかりとやってほしい。
55	大きい通りの道路以外は除雪が不十分。民家が並んでいる場所もマメに除雪してもらわないと困る。
56	除雪はマメにやってほしい。
57	除雪に関しては、大変不満である。つがる市、鶴田町に入った途端、走りやすくなる。除雪にかかる経費の違いなのか、業者の技量の違いなのか分からないが、市民の生活基盤となる除雪には、もっと力を入れて欲しい。次年度予算作成の際は配分に重きを置く分野であるし、予算が余った場合は、プールできる条例作成等、新制度を作る等、他自治体ではない取り組みをすべきである。(降雪地ということは、わかりきっていること。)市役所前の道路だけ完全に除雪しているだけでは、市民は納得しません。市長が登庁する道だけしかやってないという印象である。
58	除雪の技術・道路(排雪溝なども含む)の整備(冬こそ快適な暮らしを)
59	弘南バス通りなのに融雪溝が少ない。融雪溝を作って欲しいです。
60	金木駅裏より喜良市方面の県道に融雪溝をつけてほしい。冬場は道路が狭く、車の交差がままならない。
61	市内至る所に「融雪溝」を作ってもらいたい。雪の町だから。
62	家が住宅街の一番奥なので、除雪車がなかなか来ず、雪かきしても捨てる場所に困っている。

雪 (65 件)

63	歩道も狭く、昨年、中学生の娘が自転車同士のすれ違いで、田んぼの方に転んでけがをした時もあったので、スーパーなりかん側の歩道のように広くしてもらいたい。
64	どこにでも同じような観光に頼るのではなく、長い冬に向けての雪対策に力を入れてほしいです。 (まず官公庁などに太陽光パネルなどを取り付けたいかがでしょうか)
65	除雪は、市長が現市長になり、業者が替わってからは良くなったようです。 それまでは一冬に一度しか除雪(錦町の市道)されないことが毎年のようにありましたから。でも長い目で見ると除雪よりも融雪溝の整備に予算を使ったほうがいいと思います。街の中(住宅地)ですと雪を捨てる場所さえ難しいのです。

ごみ (14 件)

1	ゴミ袋について、住所、氏名まで記入するのは個人情報流出にもつながりかねないので抵抗がある。そういう人が多いのか、住所、氏名を記入せず放置されたままのゴミをステーションでよく見かけるので何とか対処して頂きたい。
2	燃やせないゴミ、粗大ゴミを集める日をもう少し増やして欲しい。 (燃やせないゴミ、現在2週間に1度だが1週間に1度とか)
3	清掃車のゴミ収集する時間が決まっていない感があるので、大体の時間でも知りたいです。他市町村では、収集するとき、音楽がかかっていて分かりやすいので、その点も考慮してほしいです。
4	ゴミの収集に関してですが、家庭内では燃えるゴミよりも燃えないゴミの方がかなり多くるので、燃えないゴミを週1回にして欲しい。
5	ゴミ収集についてですが、燃えないゴミに関しては各ゴミ収集場所に大きなケースなどを置いて、ビンなどをそこで仕分けするのはどうでしょうか? 以前、住んでいた市がそうだったのですが、ビンなどはなかなか家庭でたまりにくく、袋で出すよりは、こまめに出してラクでした。コストの件など問題はありますが、意見を書いてみました。
6	大変個人的なことで申し訳ありませんが、ごみ集積所をなぜ増やせないのでしょうか?町内会長さんにゴミ捨て場を作って欲しい旨のお願いに行った際、市の方でこれ以上増やせないと言われているとの回答を得たそうです。本当かどうかはわかりませんが、新しい住宅地はますます家が増えて必然的にゴミも増えると思うのですが。
7	燃えないゴミやリサイクルの回収を週1にしてほしい。
8	ゴミ分別種別を増やしてほしい。ゴミの有料化より資源回収に重点を置いていただきたい。
9	生ゴミを減らすためにもゴミ処理機への助成金を出すべきだと思います。(1台5~6万ですので半分くらい!)
10	産業廃棄物を行政でも少し負担してほしい。
11	不法投棄、不法焼却(特に住宅街)の防止の徹底をお願いします。
12	ゴミ減らし運動を雑草、樹木の枝葉は、燃やせるゴミに出さないで各自で資源化し、活用する。
13	行政サービスとは異なる意見かと思われませんが、うちの近所にゴミ箱が欲しいです。 他の場所にはありますが、うちの近所にはなくて、不便です。
14	燃やせないゴミの収集を週1回に増やしてほしい。

## 下水道（13件）

1	下水の整備がなされていないため、風向きによって町全体がひどい匂いの日がある。住民はもちろん、観光客も不快に感じる。
2	下水道の整備を。 直接、川に流されないような建設を考えてもらえればと思う。川のそばに住んでいることもあるが、雨が降るたびに川が氾濫しないか心配です。
3	下水道の整備をぜひお願いします。
4	高い都市計画税を徴収し続けながら、未だ下水道の整備がなされず、流れの悪い側溝からは悪臭がする。原因は欠陥工事。…都市計画税の返還がないのが不思議。
5	水洗トイレの強制をしてほしい。
6	下水をまず整備することが環境対策につながると思う。（とにかくどぶが多く、川が汚い。水道水がまずいわりに水道料金が高い。）
7	下水の整備をしてほしい。
8	旧市内の下水道の整備。
9	「都市計画税」を払っている区域に住んでいるが、下水道未整備、側溝の不具合（かなり古く高低が狂っており、よどんでいる。コンクリートで蓋が固められており、どぶ上げもできない）のため悪臭がひどい。他の下水道、側溝がきちんと整備されて快適な環境で暮らしているながら都市計画税を納めていない方々もいる、これでも「都市（・・）計画税」を納めなければいけないのか納得がいかない。
10	農村の下水工事の滞りには、前向きに検討、せめて地域バランスを考えて工事を進めて欲しいです。
11	下水道の普及が低いと思われる。集落排水など積極的にやること。
12	下水道の整備を促進すること。
13	町内の下水道整備されていない地域を確認して工事をしてほしい。

## 上水道（4件）

1	去年1年間、水の濁りがずっと続き、なかなか良くならなかったの、定期的に本管の清掃をしてほしい。
2	水道水から石が出てきたり、茶色の水が出たり、カビ臭かったり、水質がとんでもよくない。浄水器をつけても、すぐにフィルターが赤茶になり目詰まりしてしまう。水道局を聞いてもらったが、近所でのこのようなクレームが多ければ対応するが、ほとんどないので現状のままという答えでした。水道水が飲めると助かるのですが。
3	水道代がいきなり高くなったのはなぜ？説明なし。
4	上下水道の建設。水道料金が関東より高い。

## 居住環境（11件）

1	住宅に暮らしているのだが、下水の穴にホースが通っているだけで、流し台の下の穴を見た時、洗剤の泡が沢山あり驚いた。昔の住宅だからといい、あまりの下水の作り方に驚かされた…。
2	公園、下水など整備されていないので危険
3	市営住宅に入りたいけどなかなか入れない。
4	旧マルキ跡地に市営住宅を建設したらどうだろう。出来れば高層型で、商店街近くに市民を住まわせる。建物の中に託児所とか、介護施設も併設すれば。
5	住宅の色がものすごい色を使用したりすることに許可を与えない様にして、ヨーロッパの街並みのようにする条例

## 居住環境 (11 件)

	を作ってもらいたい。
6	市営住宅でペットを育てている人が何人もいます。調査をして規則に従ってほしい。
7	多少負担が大きくても、他町村、他県より充実したサービスをすることによって”五所川原市”の知名度を上げ、”人の住みやすい町”のイメージを高めていければいいのではないのでしょうか？ 現在、”ウバヤチ”に住んでいますが、エルム周辺の住所を若い人が住みやすいように”西青山〇〇丁目”とか”エルム街〇〇丁目”等、地番を若者向けに変更してもらいたいと思っております。(要望)
8	市営住宅で、地デジが受信できない住宅がある。デジタル化は国策でもあり、早急な対応をお願いしたい。また、市営住宅の家賃を決める際、所得等証明書の取得にあたって300円×人数分を取るのはやめてほしい。公租公課の二重取りである。障がい者自立支援法の適用を受ける際には確認の同意書への押印のみで済んでいるのだから、この方式を適用してほしい。
9	市内に居住しながら、毎年”アメリカシロヒトリ”の駆除に悩まされている。市内での調査をしながら、行政面での支援はできないものだろうか？
10	市浦地域にも、アパートのような住宅があればいいと思います。
11	住宅の新築・リフォームをしてほしい。

## 消防・救急・防災 (3 件)

1	消防署の新築(古すぎる、中も狭いですよね…)
2	救急活動など素早く感謝しています。
3	村の集会場の整備をしてほしい。村の緊急時の避難場所にもなっていますから。

## 交通安全 (2 件)

1	道路は多いが信号が少なく歩行者に優しさを感じない。
2	チャイルドシートの貸し付け期間が短くなったのを、役所に行ってはじめて知った。事前に知らせてほしかった。

## 防犯 (1 件)

1	金木地区に現在建設中の「さくら団地」に移転対象の者ですが、金木の斜陽館通りから運動公園までの途中の十文字を右に曲がって「さくら団地」へと行きますが、日中は何も気がつきませんでした。夜に行ってみたところ、全くと言っていいほど街灯がなく、車で走行しても不気味で、徒歩ではものすごく不安な通りだと強く思いました。現在も56世帯が住んでいて、あと2年後には86世帯?と大規模な団地になるので、子どもの通学や高齢者のため、そして一般住民のためにも街灯の数を増やして欲しいです。防犯のためにも大事なことだと思います。
---	--

## 自然環境 (1 件)

1	自然公園があれば良い。あっても、あまりキレイではない。
---	-----------------------------

## (5) 教育・文化

### 学校教育 (17 件)

1	五所川原市内の小中学校はほとんど新しくてきれいな学校ですが、市外の小中学校は見るも無惨です。予算カットばかりで、とても困っています。五所川原駅前にはばかり力を入れているようですが、とても不満です。
2	少子化により、小中学校の統合を早く実施し、もっと子供たちにスポーツの楽しさを教える環境を整備して欲しい。
3	教育長に、子供の教育、学力をもっともっと発揮できるよう望みます。
4	小学校の老朽化が進んでいるので直してもらいたい。プールがない小学校の子どもたちは可哀想ですので、もっと子どもたちの事を考えてもらいたい。 中学校に床暖は必要ない!!ある程度の体力もあるのだから…。税金の無駄遣いだ!!
5	教育に関する予算配分が少ないのではないかと 雨漏り、体育館の電球が切れたまま、そのような環境でうちの子供たちは勉強しています。
6	教育予算が少なすぎて、教育環境が整っていない。
7	教育に力をいれてほしい。
8	小学校の統廃合により、誰が恩恵を受けるのだろうか？ 学校の遊具は壊れても、「市は金がない」からで修理もせずにそのままで存置し、理解に苦しむ。子を大事にしない土地は廃れ、滅ぶしかないのを感じてほしい。
9	同じ五所川原市内に住んでいながら、小中学校の学習環境に差があり過ぎる。大規模校には莫大な予算をかけ校舎を新築している一方で、雨漏りさえ修理してもらえない学校もある。部活動など選択肢が少ない中で、子ども達は一生懸命頑張っています。せめて最低限、雨漏りぐらひは直してあげたいです。
10	財政が厳しく、予算を減らしているのは分かるが、教育に関わるものはもう少し考えて欲しい。平等な教育が受けられるようにお願いしたい。
11	給食費未納者に対して対応が遅すぎる！！集金に歩く時間は必ずあるはずですが。その家庭は納める気がないのだから、給付金などから減らす方法などもっと考えてほしい。
12	子供が安心して学べるために古い校舎等（耐震問題を含む）改築、改善してほしい。
13	五所川原第二中学校の体育館と校舎の雨もりがひどく、通学している子供達の教育にかなり影響しています。将来的には、今の五所川原東高校の校舎へ移ると聞いていますが、いつ頃になるのでしょうか？子供達のためにも、早急に移る事を望みます。
14	教育では次世代を担う子どもたちのレベルアップが必要だと思います。住んで嫌な地域は発展しません。
15	とにかく学校現場の実情を考えてほしい。 学校予算のあまりの不足から、現場ではコピー代、灯油代、教育に必要なボールやチョークでさえ満足に買えない。ガラスが割れた場合など、お金が無く、すぐに直せない場合もある。 道路、箱物は止めて、民主党ではないが「人」～「人づくり」にお金を使うべきです。
16	学校の運営についてですが、子供たちがケガをしたときに使う薬や絆創膏など経費に限りがあり、使いたくても辛抱していることを知りました。税金をムダに使うよりも、本当に必要としているところに使うのが正しいのではないのでしょうか。
17	校舎の老朽化の解消、学校による児童数の是正（中心部は学区割の線引きを変更してもよいのではないかと）等により均整のとれた教育を目指して欲しい。

## スポーツ (8 件)

	同じ五所川原と考えるならば、金木地区にも運動施設が必要であってほしい。
1	隣接する金木地区も太宰だけでなく、開発してほしい。 このままでは何もいいことがない。
2	市営球場の整備
3	スポーツサークルとかも増やしたらいいと思う。
4	中心市街地を整備するより、もっと重要なことにお金を使ってください。特に金木や市浦地域は、年々不便になるばかりです。金木町のトレーニングセンターも壊し、金木町の人にはスポーツする場所もありません。
5	五所川原市では公式の大きなスポーツ大会があっても、例えば陸上競技場や硬式テニス場などがなく、大きなイベントがきてもどんなものかと思います。
6	市の中心街だけにお金をかけないで、金木地域などの公の建物などの事も少しは考えて欲しい。スポーツなど子ども達の体力づくりの場が非常に欲しい。
7	津軽ドーム建てた意味わがんねー。
8	市営球場はもっと立派になると思います。

## 社会教育・生涯学習 (5 件)

1	無料で誰でも参加できる講習会をもっと増やすべき (特に福祉関係) 高齢化社会なのだから…。
2	図書館の整備。他市の図書館はきれいで、本の種類も豊富。五所川原の図書館ももう少し充実させてほしい。
3	図書館でも子供たちが読書や勉強がしやすいようにオルテンシアの方にも、別館を作って欲しい。他の市で、行っている良い所をもっと取り入れて欲しいです。
4	人を育てることが大切だと思う。物の充足より、豊かな志の高い人が多くなって欲しい。そうすれば、地域が変わる様な気がする。
5	オルテンシアのイベント、もっと持ってこれないものか

## 文化・芸術・伝統 (3 件)

1	太宰治生誕百年講演「津軽」を観劇いたしました、大変感動的でした。五所川原地方は文化の振興が劣っているように思いますので、できるなら毎年一回でもこのような心に訴えるような文化公演を実施してほしいと願います。9月30日付け東奥日報掲載の大林宣彦氏 (映画作家) 一演劇「津軽」を見て一の文章と同じ思いがいたしました。感謝です。
2	行政サービスとは関係がないかもしれないが、今一番気になっているのは、芦野公園内太宰治の銅像にいくらかかったのかが、見えてない。残念ながらあの銅像はよくない。(まるで年寄りみたい。)
3	津軽道ができて、青森まで国道を通ることもなくなり交通の便は良くなったのですが、この間、狼野長根公園に行く機会があり、とても驚いたのですが、いつの間にか古い民家が移築されていました。私の情報不足なのか、何時の間にできたの? という思いです。中に入れてみて素晴らしいの一言でした。TV では陶芸家の作品展示と放送されていたり、五所川原市民としては知らないことでした。 もう少しPRしても良いのではないのでしょうか。

## (6) 行政サービス

### 行政サービスと負担のあり方、行財政改革(96件)

1	税金が高いわりに、それに合ったサービスを受けていない。
2	これ以上、税金や保険料が上がると生活が成り立たなくなってしまうので、市管轄下の経費削減やムダをなくす呼びかけなどを徹底的に行い、減税や子どもの医療費の補助にしてもらいたい。
3	お祭り、観光重視の行政ではなく、教育、医療、雇用重視の行政が優先だと思う。
4	問3に答えはありません。負担を同じく、これまで以上のサービスが受けられるように市が行政サービスを行ってください。
5	問3について、2に○をつけましたが、2と3の間に○をつけたいと思いました。 本音を言えば、負担を少なくして、市によるサービスは減らさないでもらいたいと思います。(難しいことですが)
6	市民として、税金の使い方をもっと考え直して欲しい。
7	人口増加につなげるためには、市がもっと力を入れて行政にあたるべきだと思う。 まずは議員報酬の見直しをして「無駄」をなくすということを、市が先に削る所を削るという事をやってもらいたい。
8	税金の負担はない方が良いに決まっている。 このアンケートが今後の私たちの生活に反映されるのでしょうか？ 税の負担が増えた分、信頼できる市政になるのでしょうか？ 子供を育てながら、おじいちゃん、おばあちゃんの面倒を見ながら家族全員が笑って過ごせれば、それが一番の願いです。
9	市街地整備することによって、どれだけ市が活性化していますか？ 無駄遣いだと思いますが！！合併する前の方が良かった。収入が少ないのに税金は高い。冬は除雪ができていない。何もいふことなし。無駄金ずいぶん多いように思われます！！
10	高齢化が進み、ひとりでは出来ないことがあります。行政サービスとして市役所に「すぐやる課」をのぞみます。大変だと思いますけど。
11	財政が良くなることは無いので、今までのようなやり方では市の財政が持たない。 生活者第一、予算の優先度を変える必要がある。 (このようなアンケートや、広報ごしょがわらも少なくしなければならない。)
12	50歳代も半ばになる私は年金をもらえるまであと約十年ぐらい…。負担の拡大は大変つらいです。
13	行政サービスと負担について 負担を抑える工夫をし、これまで以上のサービスを受けたい。
14	設問「行政サービスと負担のあり方について」は、②を選びましたが、そのことによって、今よりサービスが低下するようなことがあってはならないと思う。 現在でも金木地域では、行政サービス面で五所川原地域よりはるかに低いと思っている。いろいろな会合が五所川原地域主体で行われますので、同じ税金、保険料を負担しているのに参加したくても車の運転をできない者は交通手段に無理があるので、参加できない場合もある。
15	市民の財政負担をこれ以上増やさないで欲しい。観光客を呼ぶのはいい事です但市民の事をもっと考えて欲しい。
16	数年間、所得は変わらないのですが、昨年より市民税が高くなりました。その割に地域の中で目に見えて改善された部分はほとんどないように思われます。 税金の使い道だけでなく、負担を減らすために節約していることなども市民に示していただければ良いと思います。(インターネットを繋いでいる家庭には広報などを郵便ではなく電子メールで送って印刷にかかる費用を削減するなど)



行政サービスと負担のあり方、行財政改革(96件)

17	<p>どのようなサービスにいたっても、市民が納得できるような行政サービスにしてもらいたい。</p> <p>市で勝手にやったことなどでムダに税金は高いし、給料は地域別に見てもかなり低い。</p> <p>とにかく負担の少ないものをお願いします。</p>
18	<p>税金や保険料などの負担はそのまま、五所川原が行うサービスを今まで以上のサービスを提供してほしいと思います。</p> <p>除雪も民間の業者に頼み、負担を減らすなどのことをしてほしい。</p>
19	<p>ある程度の負担は覚悟しているが、もっと積極的にムダを省いて欲しい。</p>
20	<p>現在の行政サービスで満足しています。</p> <p>将来的には、自己責任を原則とし、市によるサービスを減らしていても良いと思います。</p>
21	<p>収入のわりに税金が高い。毎年高くなり続けているような気がするが、収入は減っている。仕事も減ってきているし、正直不安です。</p>
22	<p>収入の少ない、子育ての最中の人からも、なんだかんだいって税金を取り、国保の支払いも、収入のない子供も、一人として数えられてしまい、人数で割り当てするのは、厳しい状況です。</p>
23	<p>住民の税金等を住民のために使うのは当たり前で、それを「サービス」と表現することに疑問を感じます。</p>
24	<p>負担を拡大しても…というのはまず考えられないと思います。</p> <p>現実問題として、行政サービスを知らない、受けたくても方法が分からない人が沢山いると思います。また、生活保護者を否定するつもりはありませんが、収入が少なく、医療費や税金など普通に払っている人の方が生活保護者よりも苦しいのではないかと思うことが多々あります。</p>
25	<p>医療、福祉、その他どれをとっても、現状以下にならないでほしい…と思います。子供の医療費や手当で、どれをとっても当たり前だとは思っていません。ありがたい事だと思っています。私たちが直接行政に関わる事は出来ないのも、このアンケートが少しでも五所川原の発展につながる事を願っています。</p>
26	<p>市民税がやたらに高すぎる。市には何もしてもらってないのに税金が高い。</p>
27	<p>パチンコ屋ばかり増え、他のものが増えないことが不満。</p> <p>必要なこと(もの)は増えないし、いらぬものが増えたりと、別に増やさなくてもという道路がだんだん増える一方。そんなにお金があるなら、もっと必要どころへ回してほしいです。</p>
28	<p>ここ数年、毎年収入が下がっているにも関わらず、住民税は逆に毎年上がっているのはなぜなんですか？納得できない！</p> <p>市が財政難だというならば、あの前田野目に建てた楠美家とかいう、無駄な箱物は何なんですか？</p> <p>市は、経費節減(職員の人員や、賞与のカットなど)を行っているのですか？</p>
29	<p>上右記の間3について②に印つけましたが、負担の拡大を抑えるサービス内容もセンスがあって、除雪など黒字になった年は、キチンと貯金し市民へ報告(積み重なった貯金額)</p>
30	<p>駅前の道路整備や建物をつくったところで、意味が少ないと思う。マルコーセンターの現状を見れば、分かると思います。道路を作るより、子育てや福祉に予算を使って欲しいです。</p>
31	<p>間3で負担を拡大しても…に○をつけましたが、あまり拡大するのは、どうかと思います。拡大にも限度があります。</p>
32	<p>次世代の躰、教育は現世代の責任であるが、当世代は既に、歴史的、風土的影響が強く、自己中心的自分勝手な言動、思考、性格が見られ、これらの象徴として前記問題があると愚考する。これでは、将来、健全な市政は望めないし、衰退するものであり、改善する意志と決断が必要な時期に差しかかっているものと思われる。</p> <p>その先頭に立つ行政サービス側自体に思考の転換が必要であり、率先して市民を健全かつ常識的な方向へ導くことで、財政や行政サービスと負担のあり方についても良い方向へ進むのではないかと。</p>
33	<p>より一層のサービス向上に努力していただければと思います。</p>

行政サービスと負担のあり方、行財政改革(96件)

34	税金が高いわりに特別、サービスも良くない。 (特に近隣の市町村に比べ、除雪がひどい)
35	負担を拡大ではなく、職員数削減なり、給料減らすなりして欲しい。公務員のみ安泰の世の中だ。
36	大都市に比べ、市税や公共料金が高く、その割に公共機関が使いにくく、暮らしにくい。 仙台に7年住んでいたが、電気・ガス・水道なども料金が高いのに、こんな田舎なのに家賃は仙台と同じなど、田舎のメリットがまるでない。
37	市長をはじめとする行政サービスとして、テレビによるCMや、祭りなど目に付くものは分かりますが、現在の市民の現状を見てください。 立佞武多、金木の太宰どころではありません。遊んでいないで、現状を見て、必要なことを行ってください。
38	立佞武多ばかりにお金をかけて欲しくないというのも、実は本音です。
39	先日市内を久々に回りビックリ！市のサービスって何？と目を疑いました。建物がほとんどなくなり、開発だと言う！今、本当に必要なものなのでしょうか？夏の祭りのためとも聞きますが、すべてが税金です。テレビでも保険料の滞納者が多数と放送されていました。お役人が考えることだからと思いつつ腹が立ちます。合併後の五所川原は金の使いすぎ。財政が苦しいから合併ではないですか？以前、金木町のバイパスと町内へ入る場所に太宰治の置物がありました。話には必要性がないから捨てるのか聞いていますが、もっと活用策があるのでは？ 都市計画、駅前開発に力を入れても県外客はお金よりもゴミを大量に捨てていきます。これからも市民として生活していく上で、田舎だけいい町だと言われたら最高に嬉しい気持ちです。もっと意見を聞いて企画課の皆さん、がんばってください。
40	行政サービスは必要であるが、財源には限りがあるので、行政にばかりたよるのではなく、一人一人ができることをするべきだと思う。
41	行政サービスに、どんなサービスがあるのかわからない。
42	税を安くし、サービスを減らしてもよい。
43	財政をよく考え、市民によりよいサービスをお願いします。
44	市民には納税義務が有り、市役所には行政義務が発生します。その(サービス)という言葉には、行っても行わなくても、よい様な言葉です。もっと適切な言葉を考えてください。
45	普段、市内に滞在する時間が少ないので、行政サービスについては、あまり感じないです。
46	職員の給与が高すぎる。これによって市民の不平・不満を受け止めることのできる者がいない。今のままではすべてのサービスに応えられないと思う。
47	例えば、「行政サービス」といえば、すぐに「コスト」＝「経費」がかかってしまう、と思いがちだけど。でも一円の金もかけなくても、職員の皆さんの心がけひとつでできる「行政サービス」は案外多いのじゃないかしらん。市民課の窓口だけに限らずとも、「言葉がけ」ひとつ、書類の手渡し方ひとつ、丁寧にしてもらったらそれだけで、「わいはあ、市役所でなんぼ親切になったっきゃあ」と、単純な私なら思ってしまう。それだって立派な「市民サービス」でしょう。市長でも助役でも収入役でもその他の職員の皆さんでも、コンビニに行くかしらん、スーパーもたくさんあるのだし、同じようなものは他の店(系列の別の店舗)で買えるから。しかし、五所川原市民は五所川原市役所でしか「行政サービス」を受けることができない。だから本当は市民ひとりひとりもまた、五所川原市役所(職員)が、より良い「行政サービス」を行うことができるように、意見を出して行かねばならないし、協力してもいかねばならない、と深く考えます。
48	行政サービスの「サービス」とはどのようなことを指すのか？ 「例えば介護は、保険と利用費を支払う。」行政職という仕事ではないのだろうか？
49	全体に行政サービスが悪化している。

行政サービスと負担のあり方、行財政改革(96件)

50	ただ遊ぶだけの団体には今後助成しないこと。
51	市職員及び議員を減らして、市民のため、どれが一番重要か見極めてサービスに当たって頂きたい。
52	<p>問3に関連して</p> <p>住民としては、上記の3つから選択しないさいといわれても答えられない人が多いのではないのでしょうか。つまり、どれを選んでもサービスの低下につながるか、負担の増加になるからです。</p> <p>本来、地方自治体の任務は、住民の負担を軽くし、福祉の増大を図るのが基本だと思います。状況が困難になっても、この基本はかわらないと思うのです。そんなことはわかっている、シロウトの空論だといわずに、もう一度基本に立ち返って考えてほしいと思います。(ちなみに問3の3の選択肢は、自治体本来の役務の放棄にもなりかねません。)</p>
53	行政サービスは全体的に良いと思われまます。
54	考えて税金を使って欲しい。
55	<p>現在の行政サービスに期待している事は特にありません。</p> <p>今後は、誰もが期待する事が出来るような行政サービスが受けられる状態をつくって欲しい。</p>
56	<p>今現在では、行政サービスについては満足している。それ以上の行政サービスを望むのなら、市の財政基盤を安定させないことには、よりよい行政サービスを提供できないと思う。一番の原因は雇用の場の確保ができないこと。しかし、これについては非常に難しいと思う。</p> <p>最低限、今、市民が積み重ねて出来ることは、少しでも税収増加につなげるために、市民一人一人が地元でお金を使うことだと思う。それを市民の意識として伝えることができれば少しはよくなるのかな？</p>
57	国の政権が代わり、市収入内訳が変わったり難しい市政運営が予想されるが、行政サービス(特に医療・福祉)を削るようなことはしないでほしい。無駄な箱物はもういらぬ。
58	五所川原だけに言える事ではないが、市が主体となって行うイベントは少なくしてもらいたい。なぜなら、市職員の皆様は売れようが売れまいが、月々の給料が支払われるが、一般市民は金を出すだけに終わる。やめてほしい。
59	これからは国の金をあてにせず、自分達の町は自分達でまかなっていくときだと思います。(無駄が少なくなる。)
60	<p>市職員、市民が一体となった行財政改革が必要だと思います。</p> <p>市民の納得のいく改革の中では市民の負担も仕方なしと考えます。</p>
61	<p>無駄をなくす事。</p> <p>近くに、ダム工事、十三港施設などあり、税の無駄遣いをしないようにする。</p>
62	一番大事な教育から、お金を削っているのは五所川原だけです。今の行政には期待できない。
63	市の財政赤字の原因として、立佞武多への経費が非常に影響していると思います。その分の経費を他に使ったほうが市民のためになると考えるので、見直していただきたいと思います。
64	市の財政はどうなっているの？情報も少ないし、税金だけ。他市町村より高いようでは利便性まったくなし。
65	<p>① 市民税の負担を求める前に、まず、部課長といった幹部に庁内清掃を外部に委託するのではなく行うこと。</p> <p>② 市職員給与20%カット、他の多くの自治体でも既に実行されている。</p> <p>③ 公共事業のさなる削減。</p> <p>④ 現状の職員も、どの程度必要なのか十分に調査すること。かなり削減可能と思われる。</p> <p>このような事を実行できなくて、五所川原市の財政再建などありえない。</p>

行政サービスと負担のあり方、行財政改革(96件)

66	市の財政が世界同時不況及び国策の誤りにより、極めて厳しい状況にあるが、その健全化対策の市における姿勢は、実に堅実であると考えている。市議会議員の方々から市政への不満が強く発信され、市民を混乱させている。客観的に見れば、議員の方々の発言は利己主義的である。自信を持って現在の財政健全化策を進めていただきたい。これが成されてこそ、必要な市政の具体化が成されるものと信ずる。
67	大町の都市計画が市の財政に将来どう影響するのか、行政サービス以上に気になる。
68	立佞武多の行事を廃止したほうが妥当だと思われまます。市の商店街の経済現況を勘案し、このような大規模な事業出費に対し市民が気持ちよく望んでいると考えられません。
69	市の怠慢は、行政再建団体への転落となるということを市長及び職員が肝に命じて欲しい。
70	多少の使用料を取ってでも、以前のトレーニングセンターの様な体育館が欲しい。(地域の人との交流、町の行事…)
71	無駄な道路工事が目立ちます。又、立佞武多もお金をかけすぎ。 公共工事も程々に!!(業者救済の公共工事はもうたくさんです。) 住民福祉にもっと目を向けて下さい。消費が活性しないと市も潤わないはずですよ!! あと、金木は益々貧しくなっていますが?お捨てになるおつもりですか。
72	行政サービスのムダの削減(特に人件費)、職員のパート化
73	税金の無駄遣いが気になります。立佞武多にお金をかけ過ぎではないかと(道路の整備)
74	たびたび、道路や下水工事が行われているが本当に必要な工事なのか。
75	市の税金がどのように使われているのか、詳細な内訳を公示するべきだと思う。
76	市の財政基盤を長期に安定させるには、今から職員などの行政改革が必要と思う(何々課が多すぎる)
77	皆が一生懸命働いたお金から税金を納めています。市でも市役所内の改革や無駄の排除、節約などを行っていただければ有難いです。どこの企業も大変です。一般企業が工夫していることを市でも取り入れて行う努力も必要と思います。(業者を固定せず、安いところから物品購入。掃除は業者をいれず自分達でなど)私たちは税金をがんばって払い続けます。分かりやすく市の情勢を伝えていただき、一緒に五所川原市がよくなるようにしたいです。
78	税金が他市町村より、なぜ五所川原市だけが高いのか?職員を減らせ。
79	無駄が多いと思う。
80	行政の基盤をしっかりすることが市民に還元され、よい影響につながるような流れを期待します。 また、市民の税金で給料を頂いている公務員であることは、それなりの仕事内容の充実が目に見えるべきだと考えます。 よろしくをお願いします。
81	市の財政が厳しいことは、よく理解しています。しかしながら、本当に市職員の給与や経費は無駄がないのですか?民間の企業に勤めている私としては、仕事の量や仕事に対する姿勢(窓口で見ていると)は、私どもに比べると全くゆるいのです。もっと市民のために、市民の生活を良くするために…やと納めている税金を使ってほしいのです。
82	財政の無駄遣いを徹底してあぶり出し、市民により良い、これまで以上のサービスを提供できるようにしてほしい。
83	各種補助金の廃止もやりすぎではないか。
84	中心市街地の整備はムダだと思います。
85	とにかく税金の使い道など市民に負担が余りかからない様な行政にしてほしい。 今一番思う無駄な事は、国保のいろいろな通知の郵送のことで、各家庭に封筒等何もここまで配達料、封筒代金、コピー用紙、もう少し減少させること。1年間に各家庭一家庭で相当の数である。五所川原市民各世帯主に配達されるいろいろな事項で相当な税金が使われていると思うのでやめてくれ!!

行政サービスと負担のあり方、行財政改革(96件)

86	税金の無駄遣いのないように、仕事につとめてください。
87	今、この不況の時代だからこそ、税の使い方を考え、無駄を無くしより良い行政を行って欲しい。
88	<p>他市町村におかれましても財政難のはなしを良く耳に致します。日々五所川原市としては、いろいろお取り組んでいるかと思いますが、仮定としてもし当市が、財再危機にいたる恐れが、判明したとして 市役所各部署においては何が、無駄で何を削減して取り組むことが、必要なのか、各課からの提案など含めシミュレーションなどしたことなどはあるのでしょうか？</p> <p>自治体は倒産などないと思っている職員はいないと思いますが、「予算を使う」ことから前年に対しこの部署は「これだけ削減」できたのかも考えていただきたいと思います。</p> <p>未来に向けての「総合計画」も重要ですが、上記も含めその部署での職員数と人件費と職務内容や各職務能力向上を含め検討していた          たく事を望みます。</p>
89	財政状況が厳しいので市の方でも節約をしているとは存じますが、これからも笑顔での対応など並びに無駄は省き、市民のためによろしく願います。
90	市民に顔の見える行政に邁進してもらいたい。役所の中でももっと行革を行ってもらいたい。
91	各部署それなりに努力されているとは思いますが、私ども一般市民にはあまりそれが感じられません。
92	<p>大胆な財政改革なくして、将来の行政サービス向上は望めない。このことが喫緊の課題である。キーワードは、努力目標「支出削減50%、心の豊かさ100%」を掲げ、次の事項をその課題と考える。</p> <p>①ボランティア活動による、例えば、行政刷新委員会などの組織化</p> <p>②特別職の報酬削減50%、選挙により就任する役職の人員またはその歳費のいずれかの50%削減を断行する。このことが最初にあるべきである。そのことがすべての施策、投資などにおいて市民が理解し、説得力のあるものとなり、心の豊かさに希望が湧く源泉となると考える。</p> <p>③数多くあるだろう従来よりの公的資金投入(助成金など)先の洗い出し、資金の用途についての指導、関与により効率、効果を図ること。</p> <p>④支出案件、新規事業などについては、すべて従来の慣行を排除し、個別にあぶり出し、そして可否の確認をする。</p> <p>⑤地方分権が更に進むことが想定される中で、職員の教育訓練により質の向上、充実を図り、成果主義の導入を進めるべきと思う。</p> <p>⑥市政の裾野の充実拡大を図り、幅広く理解を求めするためには、最も身近で、一部事務代行と諸連絡網、情報源である町内会の位置付け          を重要視すべきと考える。</p>
93	私と主人は広報を町内に一軒ずつチラシをはさんで回しています。まだ元気ですが市の財政の事を考えると自分たちでなるべく出来ることはやりたいと思う。
94	<p>負担はそのまま良いから、立佞武多の館などの無駄をなくせ！！</p> <p>とにかく、無駄が多すぎる、億単位で赤字の建物をつくっておいて、今更こんなアンケートが意味あるんですか？バカじゃねーの(笑) 五所には失望しかありません。</p>
95	税金の無駄遣いをなくして、児童や福祉の方を充実するようしてほしいです。
96	数年前に、市誘致企業へ市長はじめ職員が訪問されたことがあった。私が勤務する会社にも来社されたが、10人程度の人間が、なぜ3台の車に分乗する必要があるのか、市長自ら、センチュリーに乗らず、市所有の中型バスで移動する等、細かいところから経費削減に取り組むべきである。(車庫に入りっぱなしで動いているところを見たことがない。)←不必要なら廃車にすべきである。

## (7) 行政経営など

市民参画・広報広聴・情報公開 (39 件)

1	今回のようなアンケートだけではなく、もっと市民の意見を取り入れるべきだと思う。
2	地域のコミュニティ活動が行われていないところもあり、一人暮らし高齢者等の見守り、地域での支え合いが少なくなっているように感じる。
3	市民も「五所川原市が私たちに何をしてくれる」のではなくて「地域に何ができる」という考えで、又市役所は五所川原株式会社の社長や社員であるので、「五所川原を売り込み利益をあげなくてはならない。」そういった考えがベースになくてはならないと思います。
4	税収が減少するため市民は税金（お金）の他にボランティア（作業）が必要になってくると思います。先進のシステムを考えてみてはいかがでしょうか？
5	予算もありますでしょうが、市民が参加型の行事を見つけてほしいです。活性化してほしいです。
6	行政に対する活動をボランティアで行っているが、その活動費用の増額ができないものか、色々費用がかかる。
7	子供とお年寄りのふれあいの場を増やすイベントなどをもっと企画してもらいたい。
8	子どもや老人が楽しめるようなレクリエーションなどを増やす。
9	きれいな街づくりを一住民運動を盛り上げるよう指導を。
10	どのような行政サービスがあるのか良く分からないので、もっと分かるようにし、利用しやすいようにして頂きたいと思います。
11	市役所に行く機会がほとんどありません。私はインターネットを利用して五所川原の様々な情報をHPで閲覧しています。しかし、インターネットが普及していない家庭がこの地域多いと思います。市民にもっとわかりやすいように、まずはどういった行政サービスを提供しているのかを何らかの形で周知徹底してほしいです。
12	財政は大丈夫でしょうか？立佞武多の館の周辺に金がかかりすぎです。 中心市街地は整備され、金木、市浦にはあまり金をかけない。はっきり言って地域格差です。とにかく住民説明会及び住民との意見交換会を実現してほしい。
13	市の情報が行き届いていないので、何をサービスしているか分からない。
14	◎1ヶ月に1回でも、各地域に出張サービスがあったら便利なのではないでしょうか。 出来ましたら、大変、助かると思います。
15	携帯の需要・利用数も高まっている中、携帯サイトの市役所のページの情報など、もっとわかりやすく、見やすく、きちんと更新してほしいと思います。
16	以前、ごみの分別表が町内会の手違いで届かず、不便をしていたところ、市のHPにも載っていないで困って電話をしたことがあります。その後「合併もあったので難しい」と話されていたHPへの掲載がなされていたので、有難いと思いました。 インターネットで情報を得られるのは、日中仕事で不在なことが多い場合、大変助かります。
17	若年層の意見・要望にしっかり耳を傾けて欲しい。
18	税金の使い道を細かく丁寧に市民に開示して頂きたいです。「本当に細かく」
19	自分の生活の中では知る機会がほとんどないので、よく分かりません。
20	一般市民では分からないことが多く、仕事にもいろいろな「力」必要なのは…。
21	どんな行政サービスをしているのか、もっとアピールしてほしい。
22	広報月1回にできないのでしょうか。なぜ月2回なのか？
23	市の広報などに付いてくる広告（こくほ）などの内容が分かりづらい。年齢にかかわらず最近の広告の文書には、

市民参画・広報広聴・情報公開 (39 件)

	型にはまった文面だらけで、本当にわかりづらく、だれでも納得のいくものに出来ないものだろうか。
24	市ホームページの内容が少ない。シンプルなページを目指すのは悪くないと思うが、せめて市議会の議事録ぐらいは載せてほしい。
25	困っていることや、行政に対する意見等は市役所まで行って、話しをしてもなかなか受け付けてもらえない。 ①各地域に、月1度でも良いから「移動窓口相談日」や「市民と語る会」などを実施し、サービスの効率化や希望すべきことなどを話し合って欲しい。 ②私も町内会の役員になり、多少ではあるが、市民の人、地域の人と良き相談相手になったりしているが、是非各地区の総会や地域防災の会議等に市役所の人が顔をだし、一緒に話し合うことが肝要ではないのかなと思います。
26	市役所の対応がいま少し。 市民の声を聞く耳を持ってほしい。
27	行政サービスの全貌が見えない、分かりづらい。 予算、比率、担当人員数、利用率等（ニーズと目的も含め）アピール小冊がほしい。
28	月2回の市広報ですが、月1回でいいのではないのでしょうか！
29	市民同士の世間話では、いっぱいアイデアがでてきています。暴れん坊将軍（吉宗公）の”目安箱”ではないけれど、民に問うてみる、も一案では？たとえばこのアンケートのように。
30	広報の内容が多く、浅くわかりにくい。的を絞って報告してほしい。
31	回覧板に商品の広告を入れなくてください。
32	五所川原広報は月1回に出来ないのでしょうか。
33	普段生活していて、行政サービスを受けていると感じることは申し訳ありませんがありません。もっと目に見える感じる様にして欲しいです。（市民であれば優待して何か出来ること。体育館の使用など。）
34	私は主人の仕事の関係上引越を4回経験しております。知らない土地での生活は最初はどれも大変ですが、慣れるに従ってその土地が好きになるのですが、こちらではまだ楽しんでおりません。特に不満に思うのは、市の情報紙の内容です。私達のように転入者は情報紙を頼りに自分の行動範囲を決めることが多いです。五所川原の良い所、場所、情報を教えて欲しいです。（例えば美味しいお店、雑貨、趣味の教室、サービス等）
35	庁内での仕事も大切でしょうがもっと住民と接して、住民がどんな環境で生活しているかを見て回ってほしい。
36	五所川原市はとにかく情報公開が足りない。現在、どんな事業を行っていて進捗状況が何パーセント、これから、どんな作業を行っていくか、全く分からない。 一ツ谷のアパートに住んでいるが、五所川原広報が入らないし、ホームページ上で確認しろということなのか？行政連絡員の怠慢なのではないか。
37	いずれの事業に対しても、市からのアピールが足りない。 こんな事業にどれだけの予算を執行して、どれだけの効果があるのか（もしくはあったか）公表すべきである。市民の市行政離れを止めるためにも、細かい部分でも情報公開していくべきである。
38	大きな事業を実行するときは、市民の意見を良く聞き、本当に必要なか検討してから行ってもらいたい。
39	行政は企画立案将来展望（ビジョン）の内容を情報開示して下さい。

まちづくり、将来のまち（47件）

1	子供や高齢者に住みやすい、母親が安心して働ける、そういう市であってほしい。
2	まず生きるためには健康であることが一番です。あとは働いて、お金があつて、そしてたまにはストレス発散をするということが自然にできて生きていければとても良いと思います。 それを目標に生活のためのサービスやアドバイスなどを考えていってほしいと思います。
3	五所川原のまちをどうしたいのか、よく分からない。
4	中心街中心のまちづくり。
5	市の行政がどのように行われ、どのような計画の上で実行しているのかが全く市民にフィードバックされておらず、（または情報が少なすぎる）市民としても関心を持ってないのではないかと思う。
6	財政難の中で何が本当に必要なのか、しっかりと見極めて頂きたい。少数の人数で決めるのではなく、こういったアンケートなどでもっと沢山の人の声を聞いて、今何が本当に必要なのか、必要でないのか考えて頂きたい。目先の利益ではなく、五十年、百年先に素晴らしい市になるような行政サービスを期待したい。
7	税金が高いわりには、サービスが悪い。そして無駄遣いが多く感じる。ドームなど本当に必要だったのか？維持していくのにもかなりの金額がかかると思う。その他にも不満に思う建物が多い。それに仕事がなく安心して暮らすことができない。子供を産み育てるのも、一つも安心できる場所がない。逆に、これから生まれてくるであろう子供たちに、こんな市で、こんな環境で本当に申し訳なく思う。 できる事なら五所川原という市を出ていきたい。
8	中心市街地を活性化するには、駅を建替えて、駅裏と一体で整備することが一番だと思う。また、中心街に市営住宅を建設することによって、商業も発展すると思う。（少子高齢化対策として）
9	街全体が暗い。伝統も大事だが、もっと新しいことも取り入れて人が集まってくる、明るい街にしてほしい。 立佞武多のときだけでなく…。今はそれだけに力を入れているように思われる。
10	仕事がない、又はあっても賃金が安く、生活するのも不安で大変な人がたくさんいます。 年金がもらえなくて困っている老人もたくさんいます。市の問題だけではないのは分っていますが、なんとか、「五所川原では、老後まで安心して暮らせる、安心して子育てできる」と言える日が来るのを願っています。
11	大町、本町商店街の元気のなさが目立っているように思います。空き店舗が多い。 五所川原駅前をもっと変えていったらいいのでは？バスセンターの老朽化。五所川原の玄関口、顔だと思いますが…。立佞武多ばかりに力を注いでいる感じ。まわりのお店が今のままでは少し恥ずかしい気がする。
12	これからの時代は福祉がとても重要だと思います。高齢者に比べ、施設が少ないと五所川原に不満を持っています。 今、立佞武多の館を中心に都市開発が行われていますが、これから、どれだけの観光収入が得られるのか、きちんとしたプランを立て、行政が行われているか、疑問に思います。（広報を見ても…） 工業よりも農業のまち、五所川原なのだから、農業から生まれる商品のブランド化、観光客を増やし、収入を得られれば、市民が税金を負担する額も減らせるのではないのでしょうか。それを高齢者また障がい者（児）のための自立支援に役立てること、無駄な財源を省けば、十分にやっていると。もっと、いろいろな市や県に行き、福祉と地域について勉強してから「問3」の質問をしてほしいと思います。いい平野も持ち、いい水を岩木川から恵み、これだけ良い条件が整っているのだから、農業をもっと発展させてほしいと思います。
13	図書館の充実・スポーツ施設の充実・学習施設の充実ほか…。市外の方の使用料に格差をつけて、五所川原市民になるメリットを付ける。 県外に住んでいる方、県人会にふるさと納税などPR活動する。 少子高齢化になっても、税金が入ってくる努力をすれば、より住みやすい市になると思う。



## まちづくり、将来のまち (47 件)

大前研一や堺屋太一の本をよく読みます。参考になるのでよく勉強してください。日本は工業社会からサービス業中心へシフトしてしまい、今後知識など頭脳勝負の社会になるので、工業団地はもういらぬ。

「アジアのスイス」を北海道でなく津軽につくる。老人を全国から移住してもらおう。春・夏・秋・冬の移ろいと農作業、温泉、観光ができるのは強い。冬の寒さには触れない。老人が増え、人口が増えるとそこに雇用が生まれる。その雇用が若年層が必要となる。中国人の富裕層をはじめ東南アジアから旅行客を呼び、お金を使ってもらおう。

国が税金を使っても景気が良くなるわけがない時代。給付金はこんな使われ方をしている。私は外国資本の会社の車に乗る。タイヤは安いアジア産、パソコンはデルコンピュータ、ダイソーやユニクロなど日本の会社であっても実質安い外国製品ばかり。経営者は地元業者を使うが、一般市民はヤマダやケーズで安いものを買う。五所川原には金は落ちない。むしろ昔デパートが3つあったときの方が税金があっただろう。ジャスコが撤退するまでエルムに頑張ってもらおう。

第二世代のごしょがわら街づくり会社は、海外の需要を持ってくるようにすることを提案する。北海道で実現されそうな「アジアのスイス構想」中国をはじめ東アジアの観光客を津軽に連れてくる。日本と違い、金持ちは極端に金持ちだ。金を使ってもらう。次に全国の老人を姥捨て山と冷やかされるくらい集める。そこに消費が生まれ雇用が生まれる。医療費増大を上回る人口増が期待できる。どうせだからパチンコ屋が多いから「北のラスベガス」になる。朝から並んでる客をこいつら馬鹿だというマイナス思考をやめる。春夏秋冬つろいゆく青森を農作業や温泉、観光で過ごしませんか？みたいな感じで。冬をネガティブに考えない。地吹雪体験ツアーがあるじゃないか。

「小さな世界都市」が前々市長の使ってたフレーズだった気がする。税金を使って需要は喚起しない。世界を巡ってるお金に五所川原に来てもらうことを考えるべきだ。

- 14 日本は工業社会を卒業した。これからは知価社会。モノより満足の時代。アメリカではすでにそうなっている。東アジアはこれから工業社会になる。青森は戦後の経済発展が遅れたが、今ではただの山が世界遺産白神山地となり、立佞武多は成功している。軽井沢は長野だが、長野りんごの気候は青森りんごの気候と似ているはず。観光面で白神山地を高付加価値な開発を行えば地域は潤うはず。馬鹿な建設業者がブルドーザーで荒らすことはやめよう。白神以外にも十和田湖、竜飛、岩木山、八甲田山、ねぶたツアー、太宰治、津鉄、あげたい、死んだらおしまいな犬わさおなどいろんな素材がある。素材は全国一級で、世界にも通用しそうな気もする。

農業もあほな時代遅れ官僚の国の政策の影響もあるが、輸出産業を目指す。都会人に農作業で来てもらうことなど、地元の経済に好影響だろう。中国人など実際雇用されているようだし、少しは消費してくれる。でも、地元の百姓の感覚が後ろ向きだから無理かも。でも、もうじき老化して引退だ。その時がチャンス。

道州制を見据え、東北州の中の五所川原の立ち位置を決める。工業、都会的なものの後追いは一切やめて、岩手の遠野や秋田の角館のように特徴的な街がいい。立佞武多の館をベースに観光型の街のスペースが大事だろう。東京一極集中で人口が流出する中、特徴ある街になろう。エルム周辺の景色は全国一律で金太郎あめだ。

白神山地とからめて風力発電の基地をつくるとかイメージアップにつながることで地域を売る。あるいは刈羽原発に実現されかねない原子力発電所前商店街構想。原子力発電の廃熱を利用して世界一の長さの2キロ以上の長さのプールを作り、世界から観光客に来てもらう。潤うよ。車が電気になれば電気は必ず必要だ。原子力が一番いい。

私が仮に市長に立候補しても(するわけもないが)、馬鹿呼ばわりされるだろう。問題は、立佞武多の館を前市長が経営する

まちづくり、将来のまち (47 件)

	<p>不動産会社の所有する土地に建てたり、エルムの街予定の土地の一部を売りしぶり、高い値段で売ったことなど、まことしやかに聞こえることがあったが、そんな人を市長にする市民の感覚である。そんな市民はできない理由をならべ、めだった人を馬鹿呼ばわりするしかない人々だから、私のこの紙も実現不可能だろう。もっとも住民票を移せば他の市民である。もともと周辺町村から引っ越してきたので、五所川原に未練はない。行政サービスについてだが、失礼ながらくだらないことが多いからあまり期待しない。</p> <p>大前研一や堺屋太一の本を参考に私的な考えを述べさせてもらった。70過ぎの爺さんの話はおもしろい。この辺のおやんずや若げものよりも。</p> <p>おそまつでした。</p>
15	立佞武多にお金を使うよりも、医療などの市民の役にたつようにもっとお金を使ってほしい。
16	昭和 30～40 年代の活気のある市政にしてほしい。
17	<p>館周辺をもう少し整備し、他県からの収入が増やせるような取り組みが必要だと思います。地産地消をもっと活発にし、若い人が収入を得られるような商業施設を併設するなど食にも関心を持って、そこから市の潤う何かがほしい。</p> <p>生活している側に見れば、行政サービスを市・県・国と区別しては考えにくいので、例えば、中三跡など、駅付近の空きビルを再利用して、バラバラに点在している保健所や図書館、パスポート発行や免許発行などをなるべく集約しては？</p>
18	<p>駅裏や徒歩圏内に大きな無料駐車場があり、公共機関への用事のついでに、「まちなか」に質のよい商店がそろっていれば、買い物もできて「まちなか」活性につながると思います。車を持たない学生や高齢者も「まちなか」に出れば楽しい1日が過ごせるような「五所川原」になればいいと思います。</p>
19	本町、はいから町、大町通りの内側三角地域を大きな公園にし、駐車場(大型)を設置。札幌大通り公園のイメージで、年中、イベントができる施設、公園内にB級グルメステーション、全国からの参加(交流)、立佞武多まつり期間中は市民総商売人になって稼ぎましょう。
20	人口を増やす行政をしないとダメ。
21	新幹線、CO2削減、税収減少など、大きな変化はやってきますが、チャンスと捉えて進んでもらいたいです。不撓不屈の五所川原精神を持ち合わせている市民だからこそ他市町村が参考になるような行政を進めていってもらいたいです。
22	子供さん達が、将来の五所川原に住みたいと思えるような市にしてほしいです。
23	五所川原の駅前から整備が望ましい。(観光客などに説明しても分かりやすい。)
24	「子どもを大切に育てる」、「安心して子育てできる」、医療体制、教育環境に重点を置いたサービスを望みます。
25	五所川原市の街の中は野原の様になり、一体どのようになるのか私達には想像できません。私のやって欲しいのは、街の中にスーパーや又は温泉が必要だと思います。どうか、叶うなら是非お願いいたします。
26	子供や高齢者だけでなく、みんなが安全に暮らせる町にしてほしい。
27	市の財政が裕福でもないのに空洞化している中心商店街の立佞武多の館の回りを整備したり、あまり意味がないような気がします。
28	安全で安心して暮らせる地域づくり、きれいな町、優しい町、個人を大切にする町につながるサービスを常に心がけてもらいたい。
29	今後の五所川原市のあり方、方向性、ビジョンを明確にして欲しい。3年後、5年後にはどんな街づくりをするのか？中心市街地のメリットは何なのか？エルムを中心にした方が活性化すると思うのだが、どうしてなのか？

まちづくり、将来のまち（47件）

30	<p>大町商店街の整備は、今本当に必要なのでしょうか？お金だけもらって、他町内に自宅を建てたり、本来の目的は達成されているのでしょうか？</p> <p>それより、中核病院の予算がどうのこうのという時期に、一部の人が潤い、みんなが利用する病院建設の方が大事だと思います。</p>
31	<p>人としての根本は人を思い、人を慈しみ、人を愛すること。個人の都合だけで生きていくことを少し考える。心の豊かさを持って、市民が暮らせる市にしてほしい。生活の豊かさよりも心の豊かさを考えられるように。</p>
32	<p>私も高齢者と呼ばれる日も近くなりました、一人ですが、大きなサービスは望みません。それより孫たち、小中学生の教育環境の整備等を重点に職員の負担も余り大きくならないように進展ある行政を望みます。</p>
33	<p>安心して生活できるように。</p>
34	<p>長寿、格差社会の中でも誰もが孤独でない生涯を送れるような福祉行政であるよう願う。</p>
35	<p>お年寄りが安心して暮らしていける政策をお願いします。また、子どもを育てる環境も経済的に負担が大きく大変です。過疎化しない魅力ある街づくりをして欲しい。都会へ行った人も戻って来れる仕事があり、ここで育った子どもが地元に残って仕事のできる環境をお願いします。</p>
36	<p>五所川原で的を絞った政策がない。</p>
37	<p>1年後に青森新幹線の開業、当市駅通り大町立佞武多の館まで区画整理を進め、再開発しているが、太宰の市でもある観光資源があり。市民の要望しているのが、第2のエルム街駐車場200台以上造るべきである。人が来るように五所川原市の未来を切り開くこと(道の駅など)第2のエルムを商店街に市民が安心して買い物ができるようにしてください。市民の要望です。</p>
38	<p>五所川原市総合計画は短中長期の目標になっていると思うが、市民個人が目標を理解することが大事だと考えます。思っていることです。</p>
39	<p>私は、将来とも五所川原を昔の活気ある商人の町にする事に悲観的です。ここは無理をせず、少しずつでも生活環境を整え、住みよい街づくりに徹して、安心して老若男女が仲良く暮らせるようにすべきだと思います。なぜそう思うかといえば、次のとおりです。</p> <p>五所川原市を活性化するためには、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>① 人口の増加</li> <li>② 若者の働く場所の確保。</li> </ul> <p>でも、今までの経済、政治活動からもそれは無理だと良く分ります。一次産業に頼る我が市にあっては、なおさらでしょう。</p>
40	<p>中心市街地”まち”の活性化、産業の振興、子育て、とりわけ小中学校児童生徒・教育に対して地域ぐるみで支援する体制の整備がきわめて重要ではないかと考えております。</p>
41	<p>市民の価値観を重視し、市の発展に寄与されることを希望する。</p>
42	<p>市浦地域は、さびれていくだけで、毎日暮らしていても楽しいと思うことができない。このままで進んで寂れていくのかと不安だけの毎日です。50代の人達は男女とも仕事もなく、税金を払うのも困難な世帯が増えています。</p> <p>いつになったら暮らしやすいときが来るのか、なんとかしてほしいものです。</p>
43	<p>立佞武多周辺の整備事業については、無駄な事業にしか見えない。つぶれた商店及びつぶれかかっている商店を救っているようにしか見えない。買い足した後にまた変な建物が建って何か変です。もっとしつくりとした整備が必要ではないか。こんな事業に無駄な金を使うより、もっと原点に帰って、農業、観光、福祉等にもっと力を入れて、金を使う方が市民も納得すると思う。市の中の商店の活性化、農業の活性化、観光の活性化等をもっと真剣に取り組むことが大事です。</p>
44	<p>道路整備・市街地活性化・観光産業のすべてにおいて、その場しのぎに思えるやり方を大変不満に思う。5年、10年先では</p>

まちづくり、将来のまち (47 件)

	なく、30年、50年の次世代の子供たちのことをしっかりと考えて行動してほしい。
45	これ以上活性化するとは思えない中心市街地の整備に税金をかけるのは市民としては余り賛同できない。それより、市営住宅の整備や、公園に手を加える等して、逆に他の地域から人を呼び込む努力が必要では。他市町村には魅力的な施設が沢山あります。五所川原市にはエルム以外これからの人たちに魅力的に感じる施設はないように思われます。これからは、さらに少子高齢化社会です。五所川原は他の地域に比べて税金が高いと言われています。非常に将来に不安を感じます。
46	すでに死んでしまった中心街の活性化云々に、なけなしの金をつぎ込むことをサービスとしている時点で、将来に期待はできない。教育、医療(福祉)を削っている行政に先はない。はっきり言って、五所川原に未来を感じない。五所川原に住まなければならないとも思わない。国政だけでなく市政も政権交代。…むしろ現状も把握せず「立佞武多だ」「大町活性化だ」と唱う議員や商工会など無駄な取り巻きの罷免がなければ破綻しか結果はないであろう。結果、何も期待することはない。(死んだ町が住みよいわげがない。)近々五所川原を出ようと思う。
47	障害者、介護など弱者との共生への為の福祉の予算計上を希望します。

市町村合併 (18 件)

1	金木地区での文化・スポーツ活動が活発でなくなり、正直、合併はしなければ良かったと思います。
2	立佞武多にばかりお金をかけるのではなく、金木町や市浦も発展できるよう考えてもらいたい。(合併になったら市民税が高くなったとの声、多数聞かれる。)
3	市町村合併してからの住民説明会がない。例えば、合併してからのメリット、デメリットがまったく説明されていない。合併前には、各家庭にメリットが書かれた用紙は配られたが、その用紙には合併後、平成25年以降、財政がかなりよくなるよう書いていたが、今になればかなり怪しいです。そして旧金木町に配られた合併に関する用紙、アンケート用紙を公開し、それを元に検証してほしい。旧金木町民は騙されたと思っています。
4	私は金木に住んでいますが、五所川原市と合併して失敗したと思っています。同じ意見の人が沢山います。皆が合併して良かったと思える様、もっと考えて欲しいです。
5	市町村合併しても市街地だけ開発しているように見受けられる。 地域の部落にも、もっと目を向けてくださることを希望する。 全市民の生活の安定を希望する。
6	金木地区の者ですが、五所川原市になってから税金が高いのには驚きです。年金では暮らしてゆけない位です。五所川原市に合併する時、もう少し議員達も将来の事を考えてよく検討して、合併すれば良かったのではと残念です。今、鶴田町の合併が話に出ますが、見合わせました。鶴田町の議員さん達は賢いです。
7	鶴田町との合併をしないで…。
8	鶴田町と合併はやめてほしいです。
9	鶴田町との合併をしてほしくないです。職場で鶴田の方が数名いますが、五所川原と合併すると税金が高くなるとぼやいています。町民の本音も聞いてみてほしいですし、町の借金を背負うだけ市も余裕はないのではと思います。
10	鶴田町との合併には絶対反対である。
11	鶴田との合併はすべて五所川原と同じでなければならないと思います。
12	鶴田町との合併が騒がれていますが、市浦、金木と同等でなければ合併すべきでないと思う。市浦、金木から不平が出てくると思われます。もう少し様子を見てから判断してもらいたいです。
13	合併したのに、寂れてきた。 もうちょっと市浦地域のことを考えてほしい。

### 市町村合併（18件）

14	収入は減少し、しかし徴収される税金は増加。そもそも、五所川原市と合併したことで、我が家の家計は火の車。我が家の血税は本当に必要なことに使われているのでしょうか？生活保護家庭のパチンコ代、ゲーム代に消えているかと思うと怒りいっぱいです。我が家では今、真剣に他県への移住を考えています。子供が望み、選択できる仕事があり、老後も五所川原市以上のことをしてくれる地方自治体を。ここに住み続けても明るい未来が見えてこないのは私だけでしょうか？
15	合併してから、負担が多くなったのが残念である。
16	五所川原地域は栄えていると思うが、金木・市浦地域は…。 同じ五所川原市なのに格差があるのはなぜ？ 役所の人給料が同じ市なのに、地域によって違うのはなぜ？答えられるのなら、教えてください。税金は同じなのに…。 何だかおかしいことばかりですよ。どう思っているのですか？市長さんは。
17	地域により、交通の便、下水道などに差がある。医療を受けるにしてもいろいろ不便なことがある。
18	合併してから、固定資産税などの税率が著しく上がったので不満です。

### 市議会運営、市議会議員（8件）

1	議員数の削減
2	私は金木地域に住んでいますが、金木から出ている市会議員らの議会運営、行動などの報告をお願いしたい。
3	上層部や市になまこのように張り付いているボンボンの市会議員はいらない！自分の事だけを考えた人材よりも、本当にこの市をどうにかしたいと思う人材を集めるべきである。
4	議員の方も、もっと五所川原を良くするために活動してもらいたい。選挙のときだけ良いことをいって、マニフェストを実行してもらいたいものだ。
5	議員の数が多すぎと給料かけすぎ。
6	市会議員の数も今の半分位でよいと思うし、俸給も名誉職ゆえに市役所新採用の給料位に下げることにより、議員希望者はぐ〜んと減ると思う。それらに伴ってボランティアの人達を利用して少しの日当にてやれるものが沢山出来てくると思う。
7	市会議員の研修旅行について、目的、行き先、結果を広報で各人報告して欲しい。税金の無駄遣いでない事を。
8	市会議員の数が多。15人程度でよいと思う。

### 税金、使用料、手数料（22件）

1	このアンケートの内容については、余り具体的なものになっていないと思いましたが、現在の五所川原市については、特に仕事が少なく求人倍率を見ても分かるように、もっとみんなが地元で仕事出来る場を増やさなくてはなりません。 この不況の中、仕事をしたくても仕事が無く賃金はどんどんカットされ、多くの人たちが日々の生活に苦しんでいます。その中で逆に税金はどんどん上げて高くなる。 収入が少なくなる人たちが増す中で、高い税金を払えと言われても、とても税金にまで手が回らず、とても払えるものではありません。 特に、保険料は昨年、今年とすごく高くなっています。これでは私達市民に生活するな、生きていくなと言っている様なものです。更に来年はもっと高くなると聞いていますが、とんでもない話です。今の政治改革もそうですが、子どもも若者も働き盛りの中高年も年配の高齢者もあくまでも平等の改革でなくてはなりません。“平等”です。今の改革は一部の人が良くなっても、逆に苦しむ人たちが増える、これでは絶対ダメです。税金は私達の生活に大きく響くものです。税金を少なくすることで、みんなの生活が楽になり、動き出せる様になり、それが活性化となっていきます。とにかく税金を早く下げてください。よろしく
---	--

## 税金、使用料、手数料 (22 件)

	お願いします。そして、普通に食べられるようにしてほしいと願います。
2	各施設の使用料の引き下げ
3	市民税が高すぎる。 リストラによって無職となった者に対して、まったく親身に対応してくれていない。 無職でも何でも、税金を取れば、後は関係ないというような態度はどういうものか？
4	税金のこと 農業は一年に一回しか収入がないので、税金を11月末にしてください。金木町ではそのようにしておりました。市になってからは、何が何でも期限までに納めなければなりません。五市議会は何を考えているのか分からない。だめ、市長もだめ。
5	税金はなるべく少ない方が良くに決まっている。
6	最近引っ越して、五所川原市に住んでまだ1年経っておりません。個人医院やスーパーの多さに日常生活では困りませんが、税金が高いと聞き、来年からの生活が不安です。
7	給料がこんなにも安い地域で税金など払うのは、やや厳しい。
8	失業しているのに税金が高すぎる。
9	克雪ドームなどフルに利用、入場料 1,000 円でも取り、行政経営に役立てる。市民も高齢化となり、イベントや趣向的サークルを望んでいる。様々なイベントを実施するにあたり、市民は参加料おしまないと思う。
10	市県民税が高いので、もう少し抑えていただければいいと思います。
11	税金の支払い方法、回数をもっと考えてほしい。
12	税金の納入はあたりまえですが、平等にと日々思います。
13	一言、税金が高い。
14	市民一人一人のことを考えてください。 収入の少ない人もあります。 税金、健康保険、厚生年金が払えなくなります。 高すぎます。
15	下水道の使用料金が、極端に高すぎるので、もっと安くならないか。
16	市役所での窓口での手数料は高いと思いますので、ただにしてください。収入のない人はつらいです。
17	税金をとにかく少なくしてほしい。失業者の税金とか取りすぎ。
18	税金が高すぎる。
19	税金の負担が大きすぎる
20	税金を少なくし住みやすいまちにしていきたい。
21	税金が高い、使い道は明確に。
22	五所川原市は税金が高い。下げる。

## 市職員 (37 件)

1	無駄に職員が多すぎるのでは？
2	まず最初に市職員、議員などの給料は、最低20%カットしてほしい。
3	公務員というぬるま湯気分の安住は破滅への道の何物でもない。驕りを捨てて自分をもっと積極的な人間に変えていくという自己管理能力に磨きをかけるべきである。

市職員 (37 件)

4	市民のお金をもらっている職員の皆さん、市役所職員として市民に対する対応、自らの行動を再確認した方がいいんじゃないですか。本当は会社だったら無職ですよ。
5	職員数の削減
6	市の職員はととも暇な勤務体制で仕事している。清掃など自分達の課ですべきである。
7	私的なことで申し訳ありませんが、土・日・祝日が休みの仕事だどうしても市役所に用事をたしにいくのが不便なので、市役所の勤務をシフト制にして、土・日・祝日も営業していただくことはできないでしょうか？
8	公務員との格差。
9	本当に不満だけであるが、それ以上によいと思うところがあるので住んでいる市民の事を第一に考えていって欲しいと願います。
10	市職員になるため、市会議員など関与しているという悪い噂がある。
11	市役所が土・日曜日に営業していないのは、大変不便です。平日、仕事をしている人が多いのに。休みを取ったりしないといけないのは大変です。あと、職員の方々の対応も人によってまちまちですが、たまに不快な印象を受ける人もいますので、仕事だという意識を持って仕事してもらいたい。民間でそんな仕事していたら通用しないでしょう……と思うときもあります。
12	市職員の給料、ボーナス、諸手当が多すぎる！独身職員の家賃手当などもらわず、当たり前にかえれば良いのではないか！民間企業は利益がなければ給料減額、ボーナスカットは当たり前なのだから、第二の夕張市の多額の債務を抱えている五所川原市なのだから、市職員の減給、ボーナスカット、諸手当を廃止するなどの措置をしてもらいたい。首都圏や大都市並みの仕事をしているならまだしも、この程度の仕事しかしていない市職員に、あの給料、ボーナス、諸手当とは!!市民からの税金をとる事ばかり考えず、自分たちの給料を削って五所川原市の立て直しをしてもらいたい。 とにかく、もっと真剣に五所川原市の未来を考えて欲しい!!
13	職員の意識改革、市民の意識改革を進め、補助金にがんじがらめの体質から脱却してもらいたい。西北五地域の現状がよく理解されておらず、机でのけぞっているような感のある人がまだいるように感じられます。
14	窓口の人が、無愛想で、やつつけ仕事のようにやっている。
15	何かと大変だと思いますが、先に立つ人、一人一人が高い向上心を持ってのぞんでください。
16	市役所の上役が勤務時間に新聞を見ているので、ああいうのは止めて欲しい。
17	職員がだらだらしている市役所なら動けるはず。税金で給料をもらっているのだから、もっとちゃんとしてほしい。そこから、無駄をはぶけるはず。のほほんとしてほしくない。
18	夫婦で市職員の方に対する市民の感情はあまりよくないようです。特にこういう時代ですから。
19	土日・祝日も業務をおこなって欲しい。 平日仕事もせず、さぼっている職員を見かけます(外回りなどで自宅に何度も) そんな人に税金を使うぐらいなら、今すぐ解雇してほしいと思います。職員としてきちんと仕事をしていると思えません。他の人がいくら頑張っても一人が問題を起こすと市の責任になりますよ。その人は公用車を使って自宅に来るので見てすぐ分かります。 何様のつもりですか？今すぐ免職、ふざけるな！
20	行政サービスかはわかりませんが 役所の人の仕事の内容について、少し疑問に思うときがあります。 午前中に書類一つ届けたら、そのまま退社してもいいとか言うのは、どうなのでしょう？ それと自分が早く帰りたいときは、その日の仕事を早く片付けて終わり次第帰っている人もいます。本当にそれで行政サービスができるのでしょうか？

市職員 (37 件)

21	市の職員の教育をもっと真面目にして欲しい。レベルの低いヤツしかいない。いわゆるコネで入っている奴が多いので…。
22	市役所へ久しぶりに行ったときの感想です。スペースを大きくしたり、受付番号にしたり、(銀行にあるような)効率良くしてもらいたいのですが、来ていただく市民の方により、事情が違って、時間も違います。職員の方は一生懸命やっているなあと思います。多分やっていない方中にはいるのかと思いますが、それは、会社でも社会でも似たようなものですね。
23	西北病院を移転し、新築しても、看護師の態度が悪いし、口のきき方も悪い人もいるので、民間の病院とは違う。(公務員の安心感から)直してほしい。
24	市職員の削減・減俸を求める。市民に痛みを求めるなら、自らも痛みを耐えるべき。
25	市職員の不祥事が発生するたびに懲罰委員会で処分していますが、懲罰委員会には、第三者(市民)を専任し処分して下さい。身内だけでは処分が軽すぎます。
26	市役所の人が多すぎるのではないか(税金の無駄遣いではないか)
27	市長以下、全職員が公務員としての職責に専念して欲しい。 与えられた、また担当している仕事を単にこなすだけでは、市は発展していかない。職員一人ひとりが、公務員として、市民全体の奉仕者として、すべて市民のために全力を傾けて欲しい。(自覚が足りない。いわゆる「給料ドロボー」が多い)
28	質問:職員の皆さんの勤務時間はタイムカードで管理していますか?
29	市職員の態度が横柄に見える。 机についている職員の仕事ぶりがすごく暇そうに見える。
30	市役所に久々に行ってみれば、職員が多すぎるような感がある。
31	市役所の職員が多すぎるような感じがします。
32	市の財政が悪化している割に職員の給料が高すぎる。10%ぐらいカットする必要がある。
33	病院の先生の態度が悪い。
34	市の首脳部がよい計画を立て、その実現に向かって邁進していても後の実際執行にあたる職員がそれと逆行するような行動をとっている例が多くあり、市民の間から不信を抱かせることがありますので、地についた市政を行う感覚を持っていただくため、職員教育をさらに行うようにお願いします。 決してこれは悪口でも何でもありません。明るい市政を運営するための私の意見です。
35	五所川原市の市役所に行くと、みんなテキパキ忙しそうにしているが、市浦の役場に行くと暇そうにして、来る人をじろじろ見ているような気がします。
36	職員の皆さんの顔がわかるように広報にでも写真、自己紹介などがあつたらいいと思います。
37	支所では、来所者が少ないためか、職員に緊張感がなく、物を食べていたり、雑談をし、面倒くさそうに対応され、不快な思いをした。 サービス業を見習って、快く対応してほしい。 市役所職員は、市の顔だと思って勤務してほしい。

窓口対応 (45 件)

1	市役所の窓口対応の改善 身内の話ですが、担当した人が自分のミスに対して、謝りもせず、とても不快な思いをしたと怒っていました。
2	市役所の窓口の対応
3	窓口の対応(金木)「笑顔がない、態度が大きい」。相手があつて、はじめて仕事があるのだから、相手に好感を持ってもらえる



窓口対応（45件）

	ように振る舞うべきである。
4	20歳になって年金の手続きをしたが、1ヶ月後に4月になった時に再度、手続きが必要なことなど説明してくれなかった。一連の流れを説明するなどがなかった。 高齢者の医療費の手続きをしたが、医療費と食事代は別で個々に申請が必要であることを説明してもらえなかった。 役所へ行けば、教えてもらえると思っているのに、説明が不足しているため、再度仕事を休んで出かけなければならない。
5	個人の働き方はさまざま、せめて窓口業務だけでも時間に幅を持たせて欲しい。土日も対応して欲しい。
6	建設業の人は、日曜とか休日がなく平日は休むと収入が減ってしまうので、市役所に行きたくても時間が取れないことが多いので、2、3時間でも日曜、祝日等利用できる窓口があれば、とても助かる。
7	市役所の受付の人の対応が大変不快です。行く度に思います。ムスツとした態度をし、後ろに座っている人たちはポーカーとコーヒーを飲みながらダラダラしており、頭にきます。何とかしてください。
8	市へ苦情を言っても、対応が遅い。
9	窓口対応する職員に口の利き方教えろ！なってない。くび
10	市役所の窓口が対応悪すぎ。無愛想にも程がある。以前、住民票をもらいに行った時に、名前も呼ばず、目で“用意できた”と合図された。おばさんに。税金で働いていることを自覚するべきだ。「五所川原市は柄が悪い」と県外でも有名だということを知っているのか？市が破綻する前に考え直すべきだ。
11	市職員の対応が悪すぎる。(とにかく動かない。電話で済ませる。「担当がいないので明日また来てください」とは何事か！)
12	窓口の対応がとても悪い。 ①お客さんが窓口に来ているのを見て気付いているのに、こちらから声をかけるまで職員は絶対出てこない。 ②仕事なのに職員同士の私語が多い。 ③言い方や態度が冷たく、上から目線で不愉快にさせられる。 人に知られたくない相談をしたいときに、相談窓口が隔離されていないので、プライバシーが全く守られていない。隔離される窓口を絶対作って欲しい!!
13	市役所の窓口に行くと、仕事をしている人としていない人との差が目立ちます。また、窓口の対応はとても悪いです。不愉快な思いをして帰宅することが、多々あります。民間の人は仕事がなく大変な思いをしているのに、市役所の人、仕事をしないでお給料をもらっているのは、どうかと思います。少なくとも、そういう風に思われないお仕事をしたいです。
14	窓口サービスにおいては、課や人によって対応の差がかなりあります。これはサービス内容ではなく、対応そのものです。あえて名前は書きませんが、以前とても嫌な思いをしましたので、その人には2度とお会いしたくありません。
15	市役所窓口に行ったとき、手前にいて接客している人がいて、自分が窓口で待っているのにも関わらず、奥にいる公務員の方は私の存在に気づきながらも接客するわけでもなく、おしゃべりをしていて対応することがなかったのが不愉快でした。一般企業ではそんなことは通用しないと思います。
16	市役所の中に、対応が悪い人が多い。役人は何様だ!!
17	窓口で思うことですが、直接対応してくださる方々はとても忙しそうなのに、奥の方に座っている方々は、暇そうにしているのが、とても気になります。
18	市役所の窓口の対応が悪いなど、よく話題になりますが、一部だとは思いますが、そういう事は無くして頂きたいです。
19	市の職員の対応が悪い。
20	窓口で相談していくと、全体的に印象が暗い。(特に福祉事務所のひとたち)
21	市役所の窓口の人たちの対応が悪すぎてびっくりしました。ある程度の把握は必要かと！

窓口対応（45件）

22	環境対策課の職員の対応がとても快く丁寧でしたので、今後も変わらずにいてほしいと願います。
23	以前、市役所の窓口サービスを受けた際、窓口によっては、あまり気持ちの良くない対応がありました。全員が笑顔で…とは言いませんが、不快感を覚える様な雰囲気ではない方がいいと思います。窓口の方で、年配の方に、手続きを終えた時、「ご苦勞様でした」と声を掛けていました。窓口の方は、お金を貰う立場なのに、何故目下に向ける言葉を掛けるのでしょうか？市役所の方は皆、偉い方なのでしょうか？
24	市役所職員の対応の悪さ。笑顔、敬語、すばやさを感じない職員がいると、他の人のがんばりも台無しとなる。男の職員に不快な態度の者が多い。基本敬語は当然だと思う。
25	市役所職員の方… ～してあげているんだという態度で対応していただいても、良いサービスの価値がなくなってしまいます。市民の税金で働いている自覚を持ってほしい！！
26	本庁など、どこの窓口に行けばよいのか、分からないことが多く、不親切な印象があり、年寄りなどは、用事があってもあまり行きたくないと言っている。
27	市役所職員の方たちが暗い顔をしている方が多い。 窓口業務の方には、さわやかな笑顔で対応してもらいたい。 よく市役所を利用しますが、中に入ると暗い雰囲気があり、あまり行きたくない。 中にはとても良い対応をしてくれる方もいますが、大半の方が堅苦しい感じで、職業柄そうなのかもしれませんが、利用者にしてみればあまり感じは良くありません。残念です。
28	市役所の職員の対応は、あまりいいとは思えない。もう少しきちんと話を聞いて対応してほしいです。
29	市役所の窓口は、今においても態度は横柄に感じます。市の職員の皆さん、市民の税金により働いていることをお忘れなく。
30	行政といっても、サービス業だと思って市民に接してほしい。
31	市役所の窓口対応が強者と弱者の関係にあり、非常に不満である。 また、順番待ちをしていると後から来た人が他の担当者に声を掛け、優先的にその人の手続きを行うなど、とても腹立たしかった。
32	市役所にいっても、人数が多いわりには昼(会社の休み時間いっても)人がいない。
33	市役所職員は、業務時間に新聞、コーヒーで仕事をしていない人もいる。また、パソコンを使えない人が多く、一つの業務に3人で対応している。
34	市役所(五所川原)の窓口の対応は、以前に比べてよくなった。
35	窓口業務では戸籍などの書く用紙、慣れていないので、どれに書いて良いのか、出しても違っていたりするので、春の混雑する時期は、係の人を1人ロビーに出し、市民がスムーズに用紙に書けて証明書を受けやすいようにしていただきたい。
36	朝早い時間に役所にいったときのことで。日中は仕事があるためいけないのですが、窓口での対応が「何？」の一言でした。びっくりして！！平日はなかなか休みを取ってまでは行けないので、日曜日とか、庁舎を開けてくださるのなら、利用すると思う。
37	応対する態度が悪すぎます。
38	西北病院の受付の態度が悪い
39	市役所の窓口サービスは前より良くなりました。
40	市役所の窓口にもっと若い人を配置してほしい。
41	よく分からないことがあって、何回か説明を聞きにいったが、結局よくわからなかった。 もう少し年寄りにも分るように、やわらかく説明してもらいたい。言葉や態度が大きすぎる。

## 窓口対応（45件）

42	窓口サービスの対応が悪い職員がいる。
43	社協関係は、特に対応が冷たい。身障者の会などについては、特に冷たい。
44	昔、印鑑登録するのに認印だめと言われた。なぜだめなのか。明鏡欄に質問があったけど、その説明なし。
45	市役所・役場の各窓口の対応が悪すぎる。こちらで分からないことがあって聞いても、窓口の係の者なのに、返答に困ることが多く、勉強不足なので疑問に思う。もっと自分の仕事に責任を持ってもらいたい。 五所川原市をよくするためにも、市の職員の意識改革が必要ではないか。

## 市庁舎、総合支所、公共施設など（13件）

1	つがる市の市役所がショッピングセンターにあるように、五所川原市もあつたらとても便利だと思うのですが…
2	収入が見込めない建物が多すぎる。
3	金木支所廃止反対
4	いろんな面で本所に行かないと用事が済まなくなったことに対して、みんな不便になったと不満を漏らしている人が多いのが気になります。
5	共働きで、役所に用事があっても、なかなか休めません。サービスで夜間の対応もしてほしいです。
6	エルムに住民票などを発行できる市民課の窓口を作ってほしい。
7	1階から2階への移動について、ベビーカーでも行けるようにしてほしい。
8	ドーム、立佞武多の館、箱物は維持管理が大変。
9	エルムの街に市役所の出張所を設けてほしいです。
10	公共の場所をもう少し自由に使う事が出来るように!!
11	立佞武多の館を市民が利用しやすいようにしてもらいたい。
12	用事があって市役所に行きますが、階段が上がるのがきつい。建物全体暗い。
13	市浦地域の支所の中の図書館を利用したいのですが、気を遣って入りにくいです。もう少し、誰でも気軽に利用できたらいいのになあと思います。

## 行政連絡バス（6件）

1	五所川原市役所と各支所（金木・市浦地区）を結ぶバスですが、（乗ったことはない）見た感じバスの定員いっぱいになる程、乗っている人が多いとは思えないのですが…もう少し小さめのバスなどにしたら良いのでは…？
2	市役所までの行政バスについて 市浦から金木・五所川原まで病院・買い物・理容・美容院など幅広い目的の人も利用できる「市民のバス」にしてください。多くの人が笑顔になれるように、よろしくお願いします。
3	現在の行政連絡バスの発着場所を1箇所だけでなく、2、3箇所に増設してくれるよう希望します。
4	行政バスについて どこからでも乗れて、どこでも降りられるようにしてほしい。
5	行政連絡バスは税金の無駄使いだと思うので、無くしてほしい。
6	市浦村と合併した際、行政連絡バスを運行開始したが、1便あたりの乗車人数は、どのように推移しているのか？ 運行ダイヤは市HPにあるが、実績状況の報告がない。市の予算（市民税）を用いて運行しているという観点から言

## 行政連絡バス（6件）

	<p>例えば、市は、市民に公開すべきである。また、運行車輛（三菱エアロミディ）が適当なのか、小型車（三菱ローザ、日産シビリアン、トヨタコースター等）でも十分なのではないか。また、運行形態（自主運行orバス会社による委託運行）もしくは、既存路線バス五所川原～(中里)～小泊線への乗車バス提示による運賃割引など、見直しをしても良いのではないかと。</p>
--	---

## アンケート調査（13件）

1	<p>少子高齢化が進むにつれ、私たち世代に税金が重くのしかかってくると思います。その税金をアンケート結果で最も重要視された施策に使ってくれることを願います。</p>
2	<p>このアンケートは、まず質問の仕方が間違っている。何も考えずに作っているからこのような質問をするのだと思う。役所仕事だなと思った。本当に市民のための仕事をしていただきたい。</p>
3	<p>情報が少ない。そのため、アンケートにどう答えればいいのかわからなかった。</p>
4	<p>このアンケートは本当に役立ちますか？ 期待して良いものなのでしょうか？</p>
5	<p>このアンケート自体も必要性が全く感じられないですが、一体どのように役立てるのでしょうか。質問がいまさら分かりきったようなことばかりでした。市の予算を使っているのだから、今後ぜひ役立てていただけるといいなと思います。どのような集計結果でもアンケートの結果は開示してほしいです。</p>
6	<p>五所川原市に関するアンケートのくせして、自由意見が行政サービスについての記入だけとはどういうことか？</p>
7	<p>無駄、無意味なアンケート、これもお金ですよ。役所仕事といわれてる。</p>
8	<p>このアンケートは抽象的すぎる。</p>
9	<p>今回のようなアンケートですと私もそうですが、自分の年代、今の状況での要望を〇印させていただきましたが、市としては大局的な見地で重点項目と優先順位をきめ検討していただきたい。</p>
10	<p>市民のアンケートの集計は意味がない。</p>
11	<p>はじめに。今回このようなアンケートが実施されたということ自体に感謝します。今までこんな画期的な発想がなかったように思うので。</p>
12	<p>五所川原市総合計画を見通すためのアンケートだとすれば、設定項目はもう少し具体的なものにした方が良いのではないかと？例えば、農業は具体的にどうすればよいのか、水産は、林業は、畜産はなど。 その他高齢者の能力活用(市の生産活動に一部参加すること)</p>
13	<p>問3についてもそうですが、いくらアンケートでも自分達の求める回答に固執しているアンケートになっています。そのようなお役所仕事のことから考え直さなければこのアンケートは無意味です。 広報に載せるにしても中身を詳しく載せるべき(自分達の欲しいものばかりではダメ)公表するだけでなく、改善されたもの、できなかったものに関してはなぜ出来なかったのか皆さんがわかるように公表していただきたい。</p>

## その他（17件）

1	<p>銀行からの住宅取得のための資金融資</p>
2	<p>五所川原市の道路工事になぜ中泊の業者が？</p>
3	<p>高齢者を切り捨てても、若者をメインに市政をしてほしい。</p>

その他（17件）

4	私の好きな五所川原、私の大好きな五所川原市民の代表の市長応援してます。がんばってください。
5	もう一度五所川原市全体の元気を取り戻してほしい。 独身男女の交流の場が欲しい
6	公明正大な市政にしてください。
7	期待していないので、特になし。
8	市役所の方々は市民を案じていろいろな点を考えてよくやっているので、感謝いたしております。
9	とにかく暮らしやすい良い街だと思っています。
10	市政だよりを見て、表彰された人、何を基準にして選んだのか？
11	市長は、一部の市議の言うがままになっていると聞いています？
12	部門が違いますが、一言、付け加えたい。各種選挙の投票所立会人が通例のように、一部立会人が同一人である。どのように選考されているのか、更に自薦、他薦という申請で行われているのか、知りたい。これは誰だと知りたい周辺、仲間達のいつもの意見である。広く経験して話題になった方が、投票率アップにつながるのではないのでしょうか？とも思いますが。
13	公共事業の少なさ、特定業者への仕事の集中。
14	建設業者の利益のために、公共事業で不必要な都市計画がなされているように感じる。
15	なにもかも中途半端な気がします。経済、福祉サービス、教育の面など。
16	不偏不党の行政サービスをお願い申し上げます。
17	特定の市会議員による行政への介入で(口利き)公平、公正でなければならない物品発注などの業務がゆがめられている。 改善を求める。



## 参 考 资 料





(1) 五所川原市に関するアンケート調査票

## 五所川原市に関するアンケート

市民の皆様方におかれましては、日頃から市政に対するご理解とご協力を賜り、誠にありがとうございます。

市では、平成19年度に五所川原市総合計画（基本構想・前期基本計画）を定め、「活力ある・明るく住みよい豊かなまち」を目指して各種施策の推進に取り組んでおりますが、計画策定から現在までの社会情勢の変化や、前期基本計画の進み具合などから、定期的に市民の皆様への市政に対する考えをお伺いし、計画を見直すうえでの基礎資料として活用したいと考えています。

今回の調査では、市民の皆様の中から無作為に3,000人を抽出させていただき、皆様が普段の暮らしの中で、どのようなことを感じ、また、今後の五所川原市にとってどのような点を重要と考えているかをお聞きするもので、お答えいただいた結果は、市が行う様々な事業をはじめ、住みよい五所川原市をみんなで創っていくための大切な基礎資料となります。

ご回答は全て匿名のデータとして統計処理し、プライバシーの保護に配慮することはもちろん、他の目的に使用することは一切ございませんので、率直なご意見をお願いします。また、今回のアンケート調査結果は「広報ごしよがわら」などで公表いたします。

ご多忙のところ誠に恐縮ですが、アンケートの趣旨をご理解の上、是非ご協力をよろしくお願いいたします。

平成21年 10月

五所川原市長 平山誠敏

<ご回答にあたってのお願い>

1. ご回答は直接この用紙にお書きいただき、同封の返信用封筒（切手不要）に入れて

**10月16日（金）までに** ポストにご投函ください。

2. このアンケート調査には、必ずお送りした封筒の **あて名のご本人** がお答えください。もし、何かの都合でご回答できない場合は、ご家族のどなたがご回答いただいてもかまいませんが、その場合は、あて名のご本人の立場でお答えください。
3. ご回答は、ボールペンまたは濃い鉛筆などではっきりとお書きください。
4. このアンケートについてのお問い合わせは、下記までお願いいたします。



〒037-8686 五所川原市宇岩木町12番地

五所川原市総務部企画課企画調整係

TEL 0173-35-2111 内線 2151・2152・2153

FAX 0173-35-3617

Email kikaku@goshogawara.net.pref.aomori.jp

五所川原市の現状と将来について

問1. あなたは、次の表に示した項目について、現状がどのくらい充足し、今後取り組むことがどのくらい重要だとお考えですか。

項目ごとの現在の満足度と今後の重要度について、あなたのお考えに最も近いものを1つ選んで、番号に○印をつけてください。

設問項目		現在の満足度					今後の重要度				
		満足している	ばどち満足しかといるえ	ふつう	やや不満である	不満である	重要である	やや重要である	ふつう	あまり重要ではない	重要ではない
(記入例)	(記入例) ○○が△△されていること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	(記入例) △△が○△していること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
都市基盤の整備	1 中心市街地を整備することによって、市の顔である”まち”が活性化すること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	2 歩道や公園がよく整備されていて、誰でも利用しやすいこと。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	3 道路がよく整備されていて、安全で快適に移動できること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	4 バスや鉄道などの公共交通手段が利用しやすいこと。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	5 省エネルギー対策や新エネルギーの導入による地球温暖化防止対策が積極的に進められること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
産業の振興	6 農林水産業の生産基盤が整備され、担い手が確保されていること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	7 買い物などの利便性に優れた、魅力のある商店街が形成されること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	8 新たな工業立地が進むなど、工業の振興が図られること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	9 観光客の増加により地域の観光産業が発展すること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	10 職業能力を開発したり、働く場所を増やしたりすること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
保健医療福祉の充実	11 病気になっても、診療体制が充実しており、安心して病院に行けること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	12 健康づくりへの取り組みが行われ、健康への関心が高まること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	13 高齢者が生きがいを持ち、安心して生活できる環境が整っていること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	14 安心して子どもを生み、健やかに育てることができること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	15 障がいを持つ方が将来的に自立した生活を送ることができるような福祉サービスや相談体制が整っていること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

設問項目		現在の満足度					今後の重要度				
		現在の満足度 満足している	満足している 満足している	満足している 満足している	満足している 満足している	満足している 満足している	重要である	やや重要である	ふつう	あまり重要ではない	重要ではない
居住環境の整備	16 道路の除雪がうまく行われ、安全に通行できること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	17 市民が快適に暮らせるような市営住宅の整備が行われていること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	18 下水・し尿処理やごみ収集などがきちんと行われ、衛生的な環境が整っていること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	19 災害が起きても対応できる体制が整備されていること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	20 豊かな自然が保たれ、自然と親しめる場所が身近にあること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
教育文化の振興	21 小中学校の児童生徒が、快適な学習環境のもとで学習できること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	22 生涯にわたって興味のあることを学んだり、取り組める環境や機会があること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	23 地域ぐるみで学校運営を支援する体制が整備されていること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	24 誰でも気軽にスポーツに親しめる環境や機会があること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	25 市民によって地域の伝統が受け継がれるとともに、文化活動が盛んであること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
参画と協働	26 知りたい市役所の情報を手に入れやすいこと。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	27 ボランティアやNPOなどの活動が活発で、行政との協働によってまちづくりが進められること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	28 町内会などによるコミュニティ活動が積極的に行われていること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	29 男女の性別に関係なく、お互いを尊重し合う社会であること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	30 都会の人に移住してもらったり、外国の人との異文化交流をすることによって、地域を活性化させること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
行政経営など	31 市民が満足できるような効率的な窓口サービスが行われていること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	32 周辺市町村と力を合わせて、よりよい行政サービスが行われていること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	33 市の財政基盤が安定していること。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

※ 行政サービス…住民の皆様から税金や保険料・使用料などの負担を頂きながら、学校や保育園の運営や、除雪などの市道管理、上下水道の建設など、住民の皆様のために行うサービスのことです。

**五所川原市が重点的に取り組むべき施策について**

問2. あなたは、今後、五所川原市が重点的に取り組んでいくべきものとして、どのようなこと（もの）をのぞみますか。問1の設問項目<1～33>の中から、優先順位が高い順に5つ選んで、番号を記入してください。

1 番	2 番	3 番	4 番	5 番

**行政サービスと負担のあり方について**

問3. 問1のように、行政によるサービスはいろいろな方面で行われておりますが、将来的には、少子高齢化の進展を背景として、税金などの負担をする人が少なくなる一方で、福祉など行政サービスに対する需要がますます増加するものと予想されます。

あなたが、これからも五所川原市で暮らしていくにあたって、五所川原市が行うサービスと市民の負担のあり方について、どのように考えますか。あなたのお考えに最も近いものを次の1～3の中から1つ選び、右の欄に○印を記入してください。

※一つ選び、○印を付けてください。

1. 負担を拡大しても、これまでどおり、もしくは、これまで以上のサービスを受けたい。	
2. できるだけ負担の拡大を抑えるよう各種サービスを選択・限定してもらいたい。	
3. 負担が減るように、各種サービスを市民団体や企業が提供するサービス（有料も含む）に任せると、市によるサービスを大幅に減らしてもらいたい。	

**自由意見**

五所川原市の行政サービスについて何かお気づきの点等ございましたら、ご記入願います。

**あなたのことについて**

最後に、あなたご自身のことについておたずねします。番号を○印で囲んでください。

お住まいは	1. 五所川原地域 2. 金木地域 3. 市浦地域	年代は	1. 20歳代 2. 30歳代 3. 40歳代 4. 50歳代 5. 60歳以上
性別は	1. 男性 2. 女性	通勤・通学先は	1. 市内 2. 市外
家族構成は	1. ひとり 2. 夫婦 3. 二世帯（親と子） 4. 三世帯（親と子と孫） 5. その他	五所川原市での居住年数は	1. 5年未満 2. 5～10年未満 3. 10～20年未満 4. 20～30年未満 5. 30年以上
お仕事は	1. 経営者 2. 勤め人 3. 自営・自由業 4. 農林漁業 5. パート・アルバイト 6. 専業主婦 7. 学生 8. 無職 9. その他		

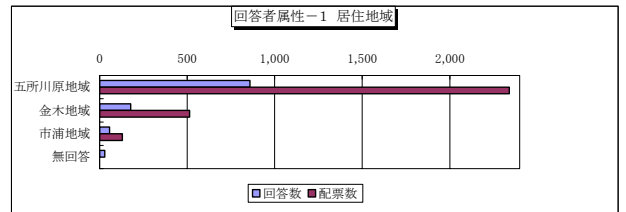
アンケートはこれで終わりです。ご協力ありがとうございました。

(2) アンケート集計表 (単純集計表)

① 回答者の属性

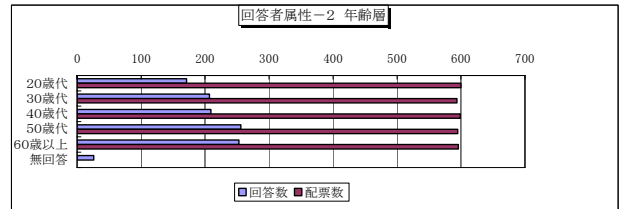
回答者属性-1 居住地域

質問	お住まいは	配票数	回答数	回答構成比
(1)	五所川原地域	2,340	859	76.56%
(2)	金木地域	514	177	15.78%
(3)	市浦地域	130	57	5.08%
	無回答		29	2.58%
	計	2,984	1,122	100.00%



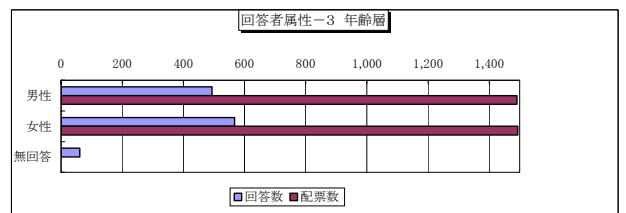
回答者属性-2 年齢層

質問	年代は	配票数	回答数	回答構成比
(1)	20歳代	600	171	15.24%
(2)	30歳代	594	207	18.45%
(3)	40歳代	599	209	18.63%
(4)	50歳代	595	256	22.82%
(5)	60歳以上	596	253	22.55%
	無回答		26	2.32%
	計	2,984	1,122	100.00%



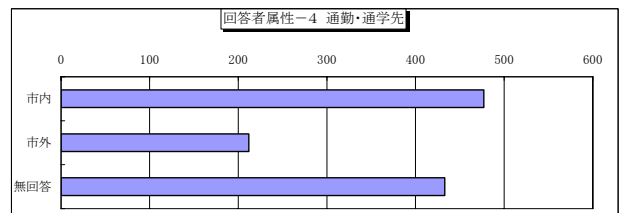
回答者属性-3 性別

質問	性別は	配票数	回答数	回答構成比
(1)	男性	1,491	494	44.03%
(2)	女性	1,493	567	50.53%
	無回答		61	5.44%
	計	2,984	1,122	100.00%



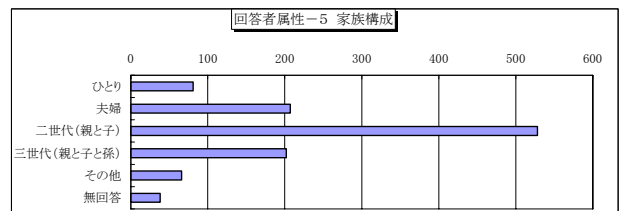
回答者属性-4 通勤・通学先

質問	通勤・通学先は	回答数	構成比
(1)	市内	477	42.51%
(2)	市外	212	18.89%
	無回答	433	38.59%
	計	1,122	100.00%



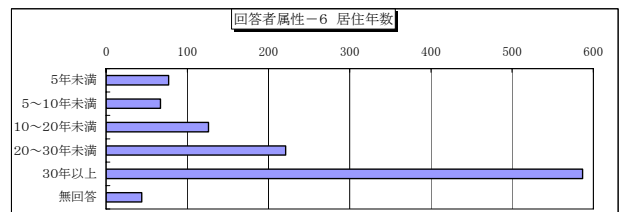
回答者属性-5 家族構成

質問	家族構成は	回答数	構成比
(1)	ひとり	81	7.22%
(2)	夫婦	207	18.45%
(3)	二世帯(親と子)	528	47.06%
(4)	三世帯(親と子と孫)	202	18.00%
(5)	その他	66	5.88%
	無回答	38	3.39%
	計	1,122	100.00%



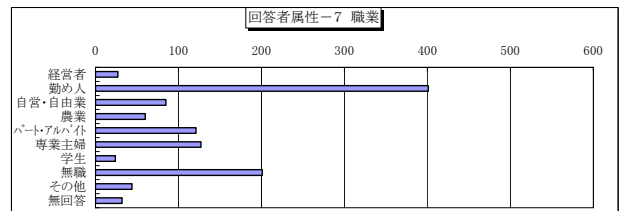
回答者属性-6 居住年数

質問	五所川原市での居住年数は	回答数	構成比
(1)	5年未満	77	6.86%
(2)	5～10年未満	67	5.97%
(3)	10～20年未満	126	11.23%
(4)	20～30年未満	221	19.70%
(5)	30年以上	587	52.32%
	無回答	44	3.92%
	計	1,122	100.00%



回答者属性-7 職業

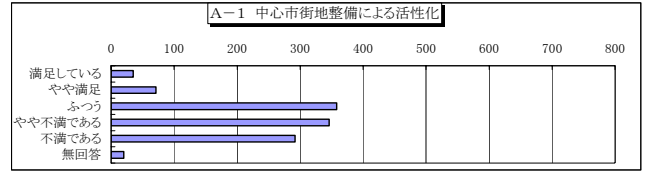
質問	お仕事は	回答数	構成比
(1)	経営者	27	2.41%
(2)	勤め人	401	35.74%
(3)	自営・自由業	85	7.58%
(4)	農業	60	5.35%
(5)	パート・アルバイト	121	10.78%
(6)	専業主婦(夫)	127	11.32%
(7)	学生	24	2.14%
(8)	無職	201	17.91%
(9)	その他	44	3.92%
	無回答	32	2.85%
	計	1,122	100.00%



## ② 現在の五所川原市の施策に対する満足度

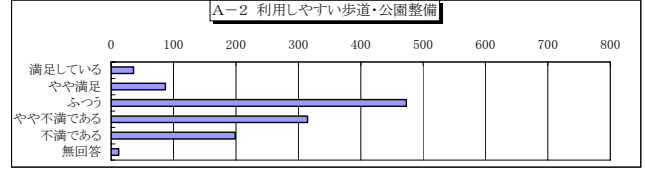
### A-1 中心市街地整備による活性化

問1	中心市街地を整備することによって、市の顔である“まち”が活性化すること。	回答数	構成比
(1)	満足している	35	3.12%
(2)	やや満足	71	6.33%
(3)	ふつう	358	31.91%
(4)	やや不満である	346	30.84%
(5)	不満である	292	26.02%
	無回答	20	1.78%
	計	1,122	100.00%



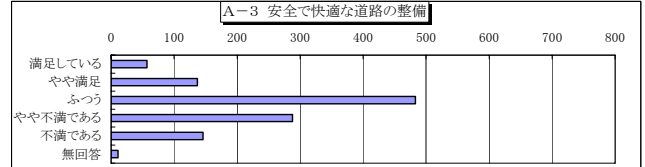
### A-2 利用しやすい歩道・公園整備

問1	歩道や公園がよく整備されていて、誰でも利用しやすいこと。	回答数	構成比
(1)	満足している	36	3.21%
(2)	やや満足	87	7.75%
(3)	ふつう	473	42.16%
(4)	やや不満である	315	28.07%
(5)	不満である	199	17.74%
	無回答	12	1.07%
	計	1,122	100.00%



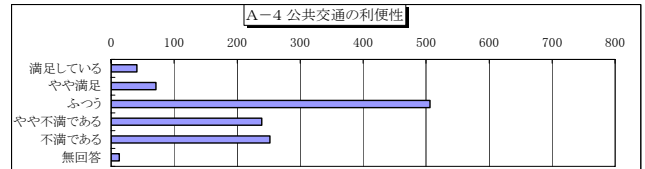
### A-3 安全で快適な道路の整備

問1	道路がよく整備されていて、安全で快適に移動できること。	回答数	構成比
(1)	満足している	57	5.08%
(2)	やや満足	137	12.21%
(3)	ふつう	483	43.05%
(4)	やや不満である	288	25.67%
(5)	不満である	146	13.01%
	無回答	11	0.98%
	計	1,122	100.00%



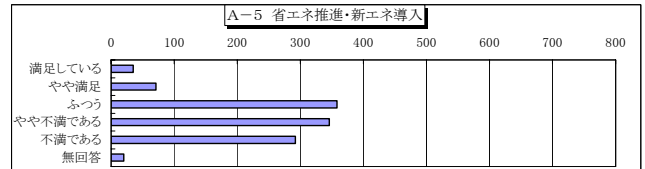
### A-4 公共交通の利便性

問1	バスや鉄道などの公共交通手段が利用しやすいこと。	回答数	構成比
(1)	満足している	41	3.65%
(2)	やや満足	71	6.33%
(3)	ふつう	506	45.10%
(4)	やや不満である	239	21.30%
(5)	不満である	252	22.46%
	無回答	13	1.16%
	計	1,122	100.00%



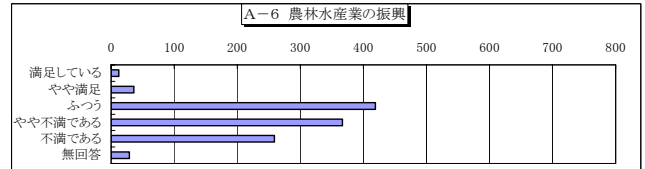
### A-5 省エネ推進・新エネ導入

問1	省エネルギー対策や新エネルギーの導入による地球温暖化防止対策が積極的に進められること。	回答数	構成比
(1)	満足している	23	2.05%
(2)	やや満足	37	3.30%
(3)	ふつう	569	50.71%
(4)	やや不満である	283	25.22%
(5)	不満である	188	16.76%
	無回答	22	1.96%
	計	1,122	100.00%



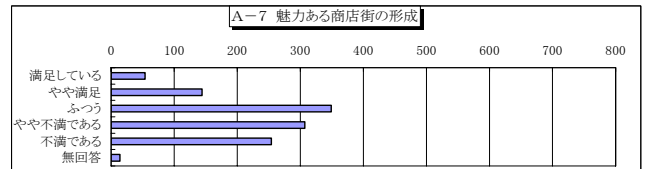
### A-6 農林水産業の振興

問1	農林水産業の生産基盤が整備され、担い手が確保されていること。	回答数	構成比
(1)	満足している	12	1.07%
(2)	やや満足	36	3.21%
(3)	ふつう	419	37.34%
(4)	やや不満である	367	32.71%
(5)	不満である	259	23.08%
	無回答	29	2.58%
	計	1,122	100.00%



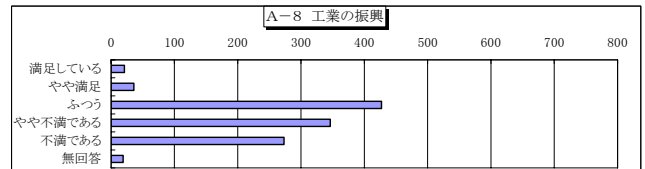
### A-7 魅力ある商店街の形成

問1	買い物などの利便性に優れた、魅力ある商店街が形成されること。	回答数	構成比
(1)	満足している	54	4.81%
(2)	やや満足	144	12.83%
(3)	ふつう	349	31.11%
(4)	やや不満である	307	27.36%
(5)	不満である	254	22.64%
	無回答	14	1.25%
	計	1,122	100.00%



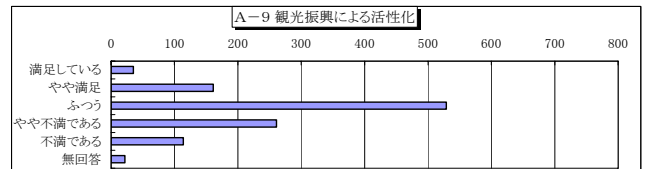
### A-8 工業の振興

問1	新たな工業立地が進むなど、工業の振興が図られること。	回答数	構成比
(1)	満足している	21	1.87%
(2)	やや満足	36	3.21%
(3)	ふつう	427	38.06%
(4)	やや不満である	346	30.84%
(5)	不満である	273	24.33%
	無回答	19	1.69%
	計	1,122	100.00%



### A-9 観光振興による活性化

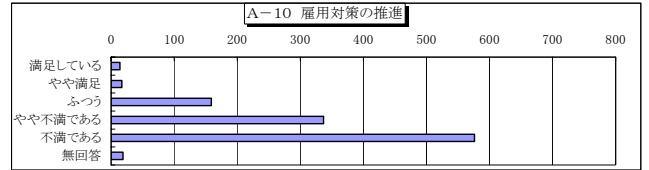
問1	観光客の増加により地域の観光産業が発展すること。	回答数	構成比
(1)	満足している	35	3.12%
(2)	やや満足	161	14.35%
(3)	ふつう	529	47.15%
(4)	やや不満である	261	23.26%
(5)	不満である	114	10.16%
	無回答	22	1.96%
	計	1,122	100.00%



## ② 現在の五所川原市の施策に対する満足度

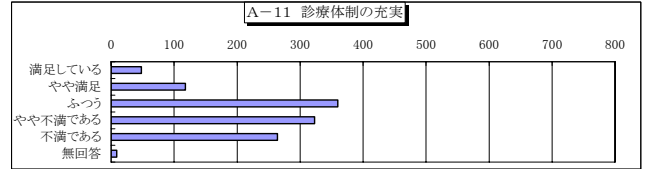
### A-10 雇用対策の推進

問1	職業能力を開発したり、働く場所を増やしたりすること。	回答数	構成比
(1)	満足している	14	1.25%
(2)	やや満足	17	1.52%
(3)	ふつう	159	14.17%
(4)	やや不満である	337	30.04%
(5)	不満である	576	51.34%
	無回答	19	1.69%
	計	1,122	100.00%



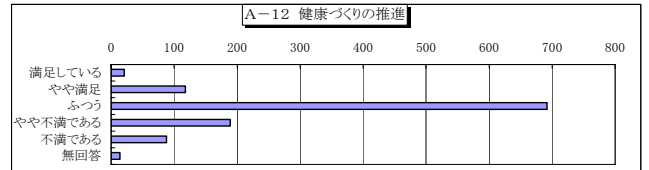
### A-11 診療体制の充実

問1	病気になっても、診療体制が充実しており、安心して病院に行けること。	回答数	構成比
(1)	満足している	48	4.28%
(2)	やや満足	118	10.52%
(3)	ふつう	360	32.09%
(4)	やや不満である	323	28.79%
(5)	不満である	264	23.53%
	無回答	9	0.80%
	計	1,122	100.00%



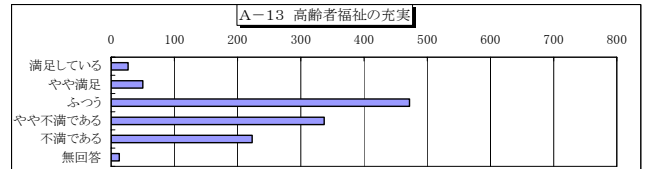
### A-12 健康づくりの推進

問1	健康づくりへの取り組みが行われ、健康への関心が高まること。	回答数	構成比
(1)	満足している	21	1.87%
(2)	やや満足	118	10.52%
(3)	ふつう	692	61.68%
(4)	やや不満である	189	16.84%
(5)	不満である	88	7.84%
	無回答	14	1.25%
	計	1,122	100.00%



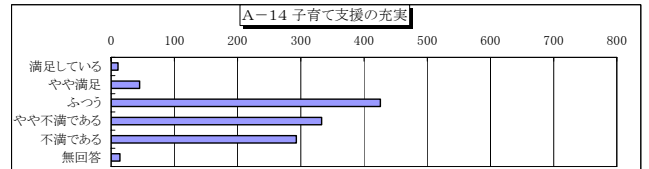
### A-13 高齢者福祉の充実

問1	高齢者が生きがいを持ち、安心して生活できる環境が整っていること。	回答数	構成比
(1)	満足している	27	2.41%
(2)	やや満足	50	4.46%
(3)	ふつう	472	42.07%
(4)	やや不満である	337	30.04%
(5)	不満である	223	19.88%
	無回答	13	1.16%
	計	1,122	100.00%



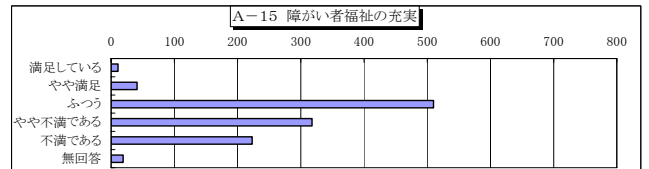
### A-14 子育て支援の充実

問1	安心して子どもを生み、健やかに育てることができること。	回答数	構成比
(1)	満足している	11	0.98%
(2)	やや満足	45	4.01%
(3)	ふつう	426	37.97%
(4)	やや不満である	333	29.68%
(5)	不満である	293	26.11%
	無回答	14	1.25%
	計	1,122	100.00%



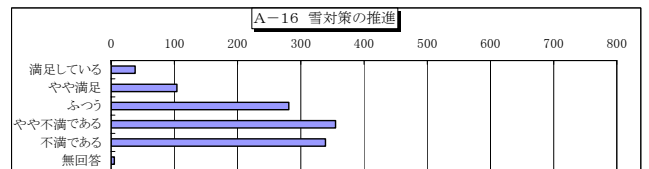
### A-15 障がい者福祉の充実

問1	障がいを持つ方が将来的に自立した生活を送ることができるような福祉サービスや相談体制が整っていること。	回答数	構成比
(1)	満足している	11	0.98%
(2)	やや満足	41	3.65%
(3)	ふつう	510	45.45%
(4)	やや不満である	318	28.34%
(5)	不満である	223	19.88%
	無回答	19	1.69%
	計	1,122	100.00%



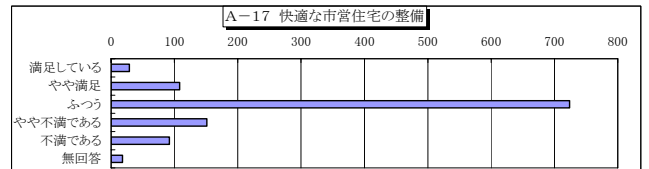
### A-16 雪対策の推進

問1	道路の除雪がうまく行われ、安全に通行できること。	回答数	構成比
(1)	満足している	38	3.39%
(2)	やや満足	104	9.27%
(3)	ふつう	281	25.04%
(4)	やや不満である	355	31.64%
(5)	不満である	339	30.21%
	無回答	5	0.45%
	計	1,122	100.00%



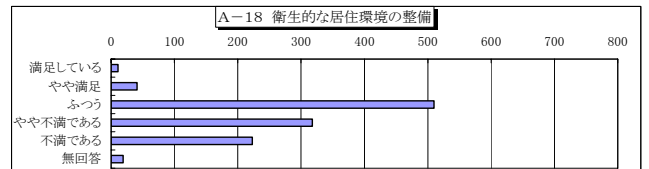
### A-17 快適な市営住宅の整備

問1	市民が快適に暮らせるような市営住宅の整備が行われていること。	回答数	構成比
(1)	満足している	29	2.58%
(2)	やや満足	108	9.63%
(3)	ふつう	724	64.53%
(4)	やや不満である	151	13.46%
(5)	不満である	92	8.20%
	無回答	18	1.60%
	計	1,122	100.00%



### A-18 衛生的な居住環境の整備

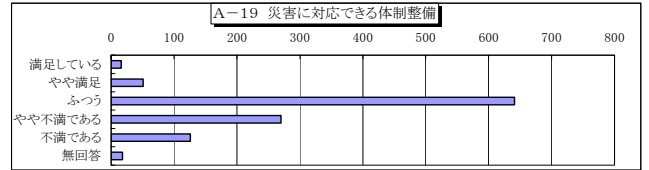
問1	下水・し尿処理やごみ収集などがきちんと行われ、衛生的な環境が整っていること。	回答数	構成比
(1)	満足している	76	6.77%
(2)	やや満足	194	17.29%
(3)	ふつう	561	50.00%
(4)	やや不満である	178	15.86%
(5)	不満である	105	9.36%
	無回答	8	0.71%
	計	1,122	100.00%



## ② 現在の五所川原市の施策に対する満足度

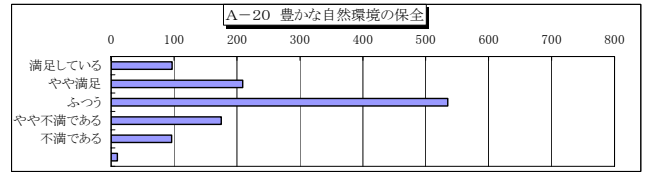
### A-19 災害に対応できる体制整備

問1	災害が起きても対応できる体制が整備されていること。	回答数	構成比
(1)	満足している	16	1.43%
(2)	やや満足	51	4.55%
(3)	ふつう	641	57.13%
(4)	やや不満である	270	24.06%
(5)	不満である	126	11.23%
	無回答	18	1.60%
	計	1,122	100.00%



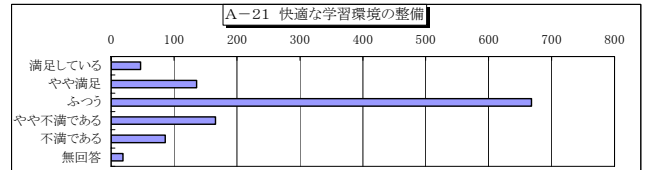
### A-20 豊かな自然環境の保全

問1	豊かな自然が保たれ、自然と親しめる場所が身近にあること。	回答数	構成比
(1)	満足している	97	8.65%
(2)	やや満足	209	18.63%
(3)	ふつう	535	47.68%
(4)	やや不満である	175	15.60%
(5)	不満である	96	8.56%
	無回答	10	0.89%
	計	1,122	100.00%



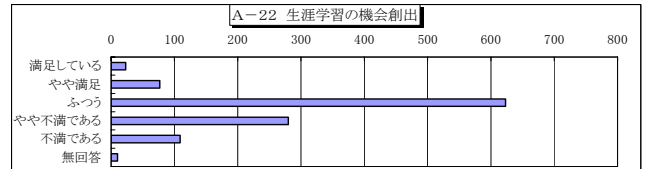
### A-21 快適な学習環境の整備

問1	小中学校の児童生徒が、快適な学習環境のもとで学習できること。	回答数	構成比
(1)	満足している	47	4.19%
(2)	やや満足	136	12.12%
(3)	ふつう	668	59.54%
(4)	やや不満である	166	14.80%
(5)	不満である	86	7.66%
	無回答	19	1.69%
	計	1,122	100.00%



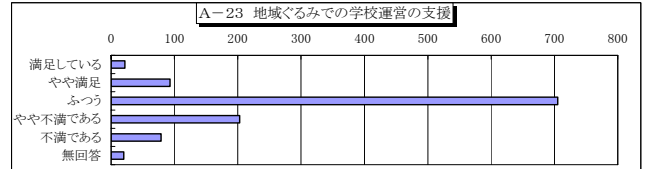
### A-22 生涯学習の機会創出

問1	生涯にわたって興味のあることを学んだり、取り組める環境や機会があること。	回答数	構成比
(1)	満足している	23	2.05%
(2)	やや満足	77	6.86%
(3)	ふつう	623	55.53%
(4)	やや不満である	280	24.96%
(5)	不満である	109	9.71%
	無回答	10	0.89%
	計	1,122	100.00%



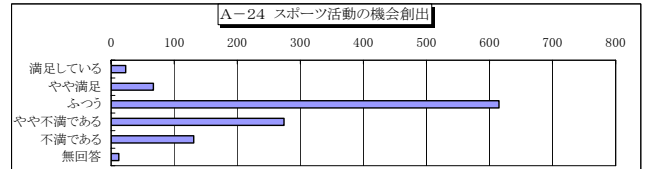
### A-23 地域ぐるみでの学校運営の支援

問1	地域ぐるみで学校運営を支援する体制が整備されていること。	回答数	構成比
(1)	満足している	22	1.96%
(2)	やや満足	93	8.29%
(3)	ふつう	705	62.83%
(4)	やや不満である	203	18.09%
(5)	不満である	79	7.04%
	無回答	20	1.78%
	計	1,122	100.00%



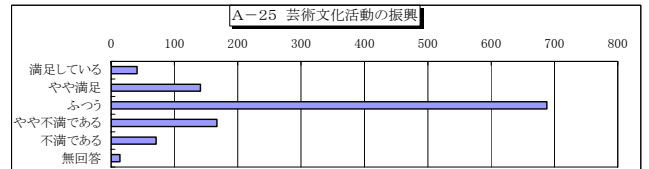
### A-24 スポーツ活動の機会創出

問1	誰でも気軽にスポーツに親しめる環境や機会があること。	回答数	構成比
(1)	満足している	23	2.05%
(2)	やや満足	67	5.97%
(3)	ふつう	615	54.81%
(4)	やや不満である	274	24.42%
(5)	不満である	131	11.68%
	無回答	12	1.07%
	計	1,122	100.00%



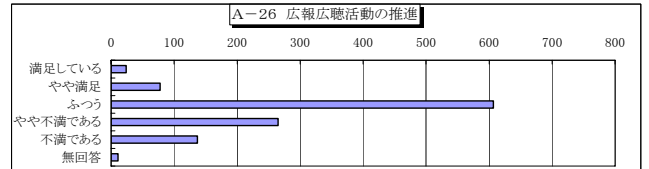
### A-25 芸術文化活動の振興

問1	市民によって地域の伝統が受け継がれるとともに、文化活動が盛んであること。	回答数	構成比
(1)	満足している	41	3.65%
(2)	やや満足	141	12.57%
(3)	ふつう	688	61.32%
(4)	やや不満である	167	14.88%
(5)	不満である	71	6.33%
	無回答	14	1.25%
	計	1,122	100.00%



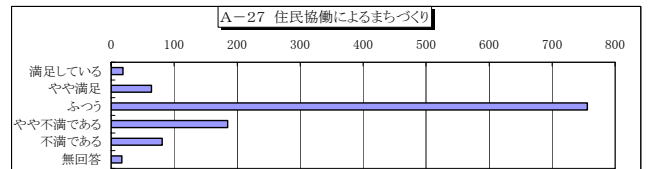
### A-26 広報広聴活動の推進

問1	知りたい市役所の情報を手に入れやすいこと。	回答数	構成比
(1)	満足している	24	2.14%
(2)	やや満足	78	6.95%
(3)	ふつう	607	54.10%
(4)	やや不満である	265	23.62%
(5)	不満である	137	12.21%
	無回答	11	0.98%
	計	1,122	100.00%



### A-27 住民協働によるまちづくり

問1	ボランティアやNPOなどの活動が活発で、行政との協働によってまちづくりが進められること。	回答数	構成比
(1)	満足している	19	1.69%
(2)	やや満足	64	5.70%
(3)	ふつう	756	67.38%
(4)	やや不満である	185	16.49%
(5)	不満である	81	7.22%
	無回答	17	1.52%
	計	1,122	100.00%

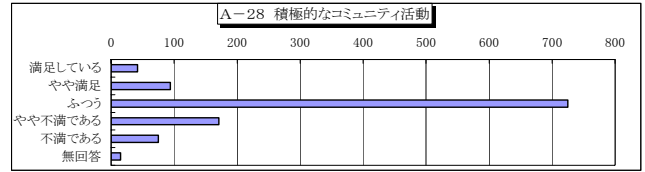




## ② 現在の五所川原市の施策に対する満足度

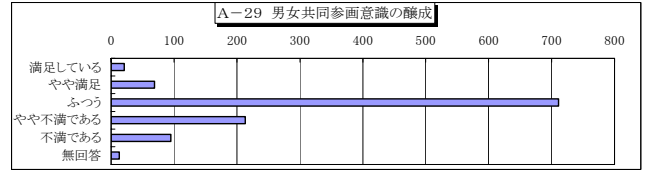
### A-28 積極的なコミュニティ活動

問1	町内会などによるコミュニティ活動が積極的に行われていること。	回答数	構成比
(1)	満足している	42	3.74%
(2)	やや満足	94	8.38%
(3)	ふつう	725	64.82%
(4)	やや不満である	171	15.24%
(5)	不満である	75	6.68%
	無回答	15	1.34%
	計	1,122	100.00%



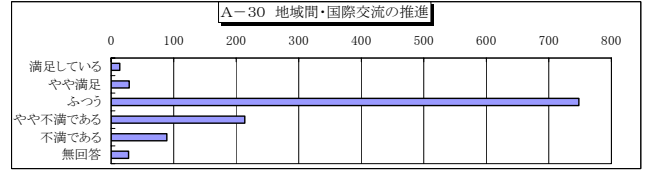
### A-29 男女共同参画意識の醸成

問1	男女の性別に関係なく、お互いを尊重し合う社会であること。	回答数	構成比
(1)	満足している	21	1.87%
(2)	やや満足	69	6.15%
(3)	ふつう	711	63.37%
(4)	やや不満である	213	18.98%
(5)	不満である	95	8.47%
	無回答	13	1.16%
	計	1,122	100.00%



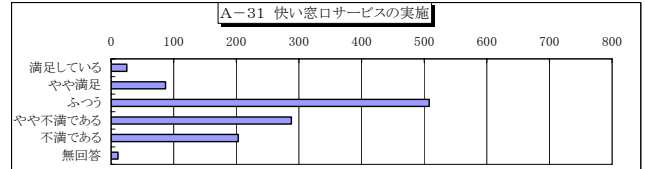
### A-30 地域間・国際交流の推進

問1	都会の人に移住してもらったり、外国人との異文化交流をすることによって、地域を活性化させること。	回答数	構成比
(1)	満足している	14	1.25%
(2)	やや満足	29	2.58%
(3)	ふつう	748	66.67%
(4)	やや不満である	214	19.07%
(5)	不満である	89	7.93%
	無回答	28	2.50%
	計	1,122	100.00%



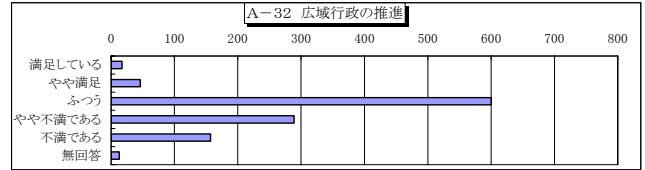
### A-31 快い窓口サービスの実施

問1	市民が満足できるような効率的な窓口サービスが行われていること。	回答数	構成比
(1)	満足している	25	2.23%
(2)	やや満足	87	7.75%
(3)	ふつう	508	45.28%
(4)	やや不満である	288	25.67%
(5)	不満である	203	18.09%
	無回答	11	0.98%
	計	1,122	100.00%



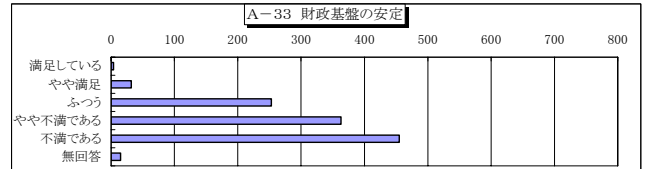
### A-32 広域行政の推進

問1	周辺市町村と力を合わせて、よりよい行政サービスが行われていること。	回答数	構成比
(1)	満足している	17	1.52%
(2)	やや満足	46	4.10%
(3)	ふつう	600	53.48%
(4)	やや不満である	289	25.76%
(5)	不満である	157	13.99%
	無回答	13	1.16%
	計	1,122	100.00%



### A-33 財政基盤の安定

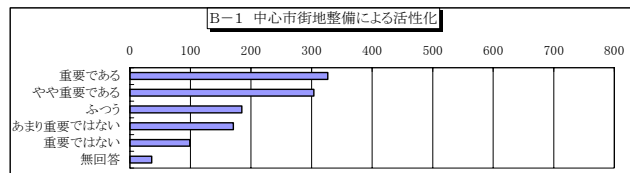
問1	市の財政基盤が安定していること。	回答数	構成比
(1)	満足している	4	0.36%
(2)	やや満足	32	2.85%
(3)	ふつう	253	22.55%
(4)	やや不満である	363	32.35%
(5)	不満である	455	40.55%
	無回答	15	1.34%
	計	1,122	100.00%



### ③ 将来の五所川原市の施策に対する重要度

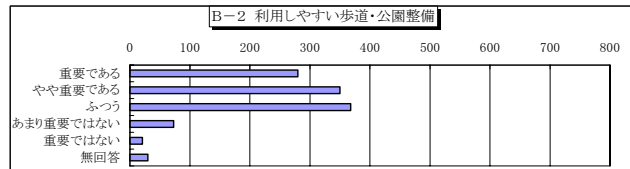
#### B-1 中心市街地整備による活性化

問2	中心市街地を整備することによって、市の顔である“まち”が活性化すること。	回答数	構成比
(1)	重要である	327	29.14%
(2)	やや重要である	304	27.09%
(3)	ふつう	185	16.49%
(4)	あまり重要ではない	171	15.24%
(5)	重要ではない	99	8.82%
	無回答	36	3.21%
	計	1,122	100.00%



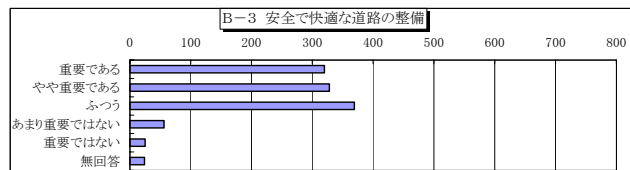
#### B-2 利用しやすい歩道・公園整備

問2	歩道や公園がよく整備されていて、誰でも利用しやすいこと。	回答数	構成比
(1)	重要である	280	24.96%
(2)	やや重要である	350	31.19%
(3)	ふつう	368	32.80%
(4)	あまり重要ではない	73	6.51%
(5)	重要ではない	21	1.87%
	無回答	30	2.67%
	計	1,122	100.00%



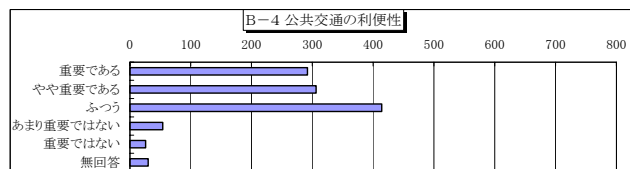
#### B-3 安全で快適な道路の整備

問2	道路がよく整備されていて、安全で快適に移動できること。	回答数	構成比
(1)	重要である	320	28.52%
(2)	やや重要である	328	29.23%
(3)	ふつう	369	32.89%
(4)	あまり重要ではない	56	4.99%
(5)	重要ではない	25	2.23%
	無回答	24	2.14%
	計	1,122	100.00%



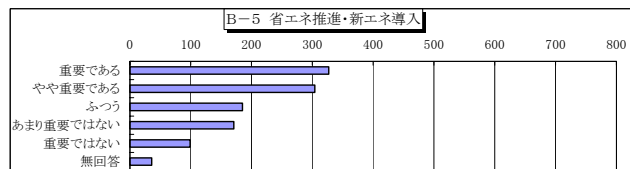
#### B-4 公共交通の利便性

問2	バスや鉄道などの公共交通手段が利用しやすいこと。	回答数	構成比
(1)	重要である	292	26.02%
(2)	やや重要である	306	27.27%
(3)	ふつう	414	36.90%
(4)	あまり重要ではない	54	4.81%
(5)	重要ではない	26	2.32%
	無回答	30	2.67%
	計	1,122	100.00%



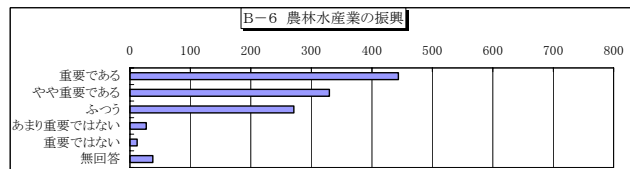
#### B-5 省エネ推進・新エネ導入

問2	省エネルギー対策や新エネルギーの導入による地球温暖化防止対策が積極的に進められること。	回答数	構成比
(1)	重要である	413	36.81%
(2)	やや重要である	318	28.34%
(3)	ふつう	315	28.07%
(4)	あまり重要ではない	34	3.03%
(5)	重要ではない	13	1.16%
	無回答	29	2.58%
	計	1,122	100.00%



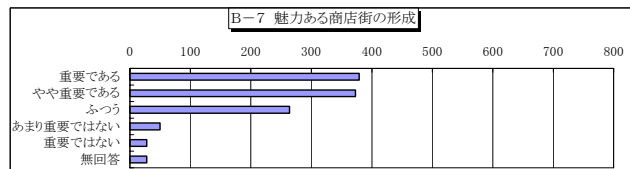
#### B-6 農林水産業の振興

問2	農林水産業の生産基盤が整備され、担い手が確保されていること。	回答数	構成比
(1)	重要である	444	39.57%
(2)	やや重要である	330	29.41%
(3)	ふつう	271	24.15%
(4)	あまり重要ではない	27	2.41%
(5)	重要ではない	12	1.07%
	無回答	38	3.39%
	計	1,122	100.00%



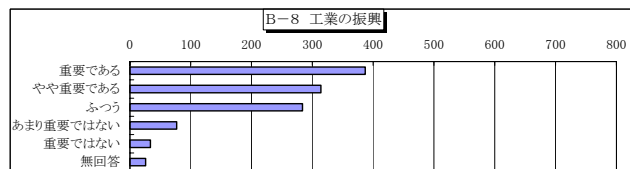
#### B-7 魅力ある商店街の形成

問2	買い物などの利便性に優れた、魅力ある商店街が形成されること。	回答数	構成比
(1)	重要である	379	33.78%
(2)	やや重要である	373	33.24%
(3)	ふつう	264	23.53%
(4)	あまり重要ではない	50	4.46%
(5)	重要ではない	28	2.50%
	無回答	28	2.50%
	計	1,122	100.00%



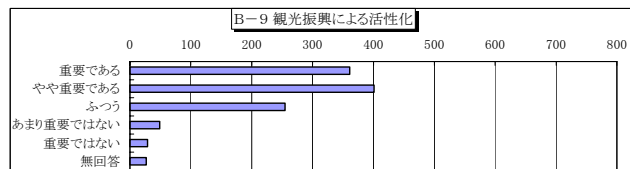
#### B-8 工業の振興

問2	新たな工業立地が進むなど、工業の振興が図られること。	回答数	構成比
(1)	重要である	387	34.49%
(2)	やや重要である	314	27.99%
(3)	ふつう	284	25.31%
(4)	あまり重要ではない	77	6.86%
(5)	重要ではない	34	3.03%
	無回答	26	2.32%
	計	1,122	100.00%



#### B-9 観光振興による活性化

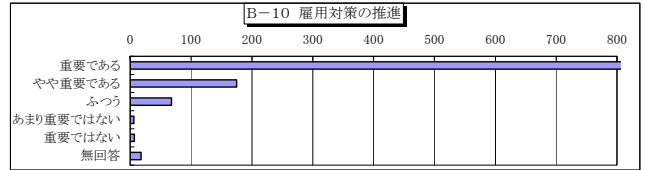
問2	観光客の増加により地域の観光産業が発展すること。	回答数	構成比
(1)	重要である	361	32.17%
(2)	やや重要である	401	35.74%
(3)	ふつう	255	22.73%
(4)	あまり重要ではない	49	4.37%
(5)	重要ではない	29	2.58%
	無回答	27	2.41%
	計	1,122	100.00%



### ③ 将来の五所川原市の施策に対する重要度

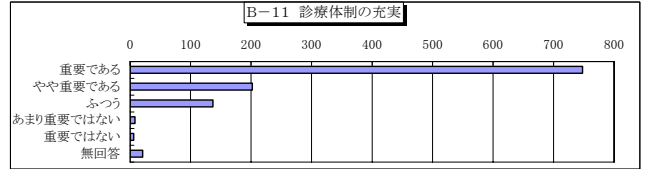
#### B-10 雇用対策の推進

問2	職業能力を開発したり、働く場所を増やしたりすること。	回答数	構成比
(1)	重要である	848	75.58%
(2)	やや重要である	175	15.60%
(3)	ふつう	68	6.06%
(4)	あまり重要ではない	6	0.53%
(5)	重要ではない	7	0.62%
	無回答	18	1.60%
	計	1,122	100.00%



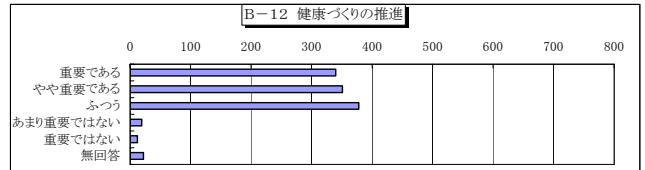
#### B-11 診療体制の充実

問2	病気になっても、診療体制が充実しており、安心して病院に行けること。	回答数	構成比
(1)	重要である	748	66.67%
(2)	やや重要である	202	18.00%
(3)	ふつう	137	12.21%
(4)	あまり重要ではない	8	0.71%
(5)	重要ではない	6	0.53%
	無回答	21	1.87%
	計	1,122	100.00%



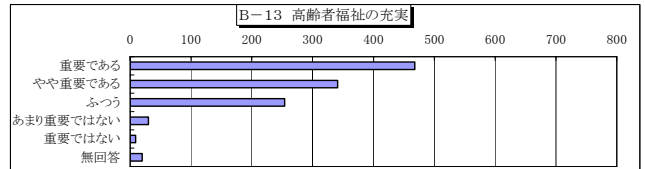
#### B-12 健康づくりの推進

問2	健康づくりへの取り組みが行われ、健康への関心が高まること。	回答数	構成比
(1)	重要である	340	30.30%
(2)	やや重要である	351	31.28%
(3)	ふつう	378	33.69%
(4)	あまり重要ではない	19	1.69%
(5)	重要ではない	12	1.07%
	無回答	22	1.96%
	計	1,122	100.00%



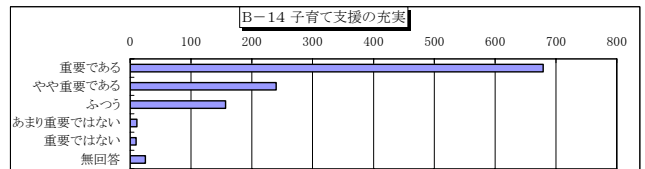
#### B-13 高齢者福祉の充実

問2	高齢者が生きがいを持ち、安心して生活できる環境が整っていること。	回答数	構成比
(1)	重要である	468	41.71%
(2)	やや重要である	341	30.39%
(3)	ふつう	254	22.64%
(4)	あまり重要ではない	30	2.67%
(5)	重要ではない	9	0.80%
	無回答	20	1.78%
	計	1,122	100.00%



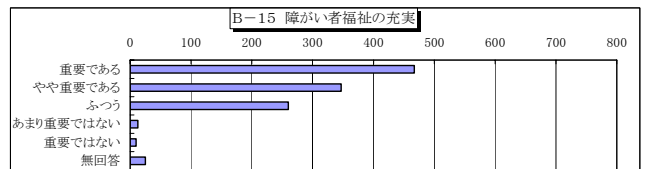
#### B-14 子育て支援の充実

問2	安心して子どもを生み、健やかに育てることができること。	回答数	構成比
(1)	重要である	679	60.52%
(2)	やや重要である	240	21.39%
(3)	ふつう	157	13.99%
(4)	あまり重要ではない	11	0.98%
(5)	重要ではない	10	0.89%
	無回答	25	2.23%
	計	1,122	100.00%



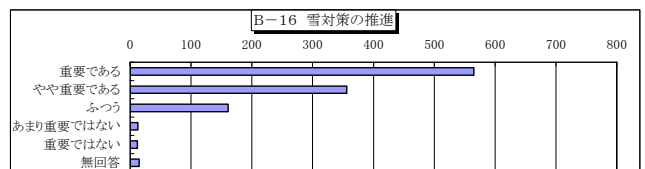
#### B-15 障がい者福祉の充実

問2	障がいを持つ方が将来的に自立した生活を送ることができるような福祉サービスや相談体制が整っていること。	回答数	構成比
(1)	重要である	467	41.62%
(2)	やや重要である	347	30.93%
(3)	ふつう	260	23.17%
(4)	あまり重要ではない	13	1.16%
(5)	重要ではない	10	0.89%
	無回答	25	2.23%
	計	1,122	100.00%



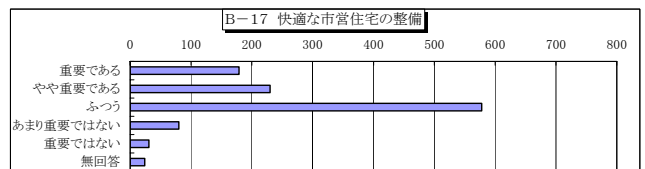
#### B-16 雪対策の推進

問2	道路の除雪がうまく行われ、安全に通行できること。	回答数	構成比
(1)	重要である	565	50.36%
(2)	やや重要である	356	31.73%
(3)	ふつう	161	14.35%
(4)	あまり重要ではない	13	1.16%
(5)	重要ではない	12	1.07%
	無回答	15	1.34%
	計	1,122	100.00%



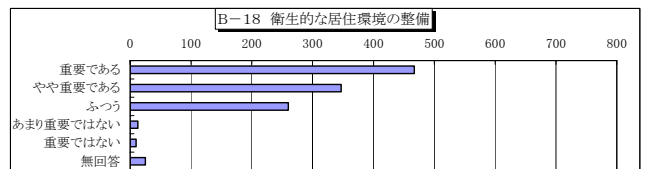
#### B-17 快適な市営住宅の整備

問2	市民が快適に暮らせるような市営住宅の整備が行われていること。	回答数	構成比
(1)	重要である	179	15.95%
(2)	やや重要である	230	20.50%
(3)	ふつう	578	51.52%
(4)	あまり重要ではない	80	7.13%
(5)	重要ではない	31	2.76%
	無回答	24	2.14%
	計	1,122	100.00%



#### B-18 衛生的な居住環境の整備

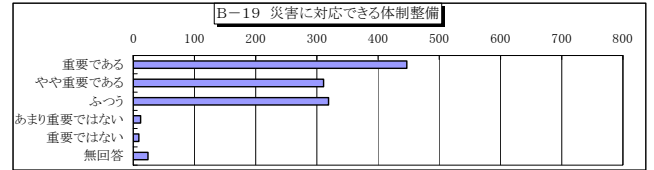
問2	下水・し尿処理やごみ収集などがきちんと行われ、衛生的な環境が整っていること。	回答数	構成比
(1)	重要である	317	28.25%
(2)	やや重要である	315	28.07%
(3)	ふつう	438	39.04%
(4)	あまり重要ではない	22	1.96%
(5)	重要ではない	12	1.07%
	無回答	18	1.60%
	計	1,122	100.00%



### ③ 将来の五所川原市の施策に対する重要度

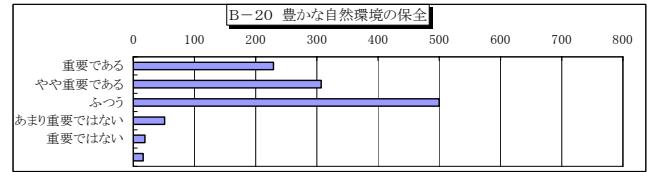
#### B-1-9 災害に対応できる体制整備

問2	災害が起きても対応できる体制が整備されていること。	回答数	構成比
(1)	重要である	447	39.84%
(2)	やや重要である	311	27.72%
(3)	ふつう	319	28.43%
(4)	あまり重要ではない	12	1.07%
(5)	重要ではない	9	0.80%
	無回答	24	2.14%
	計	1,122	100.00%



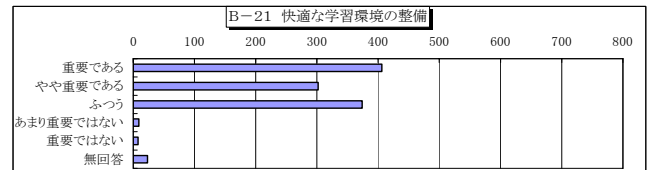
#### B-2-0 豊かな自然環境の保全

問2	豊かな自然が保たれ、自然と親しめる場所が身近にあること。	回答数	構成比
(1)	重要である	229	20.41%
(2)	やや重要である	307	27.36%
(3)	ふつう	500	44.56%
(4)	あまり重要ではない	51	4.55%
(5)	重要ではない	19	1.69%
	無回答	16	1.43%
	計	1,122	100.00%



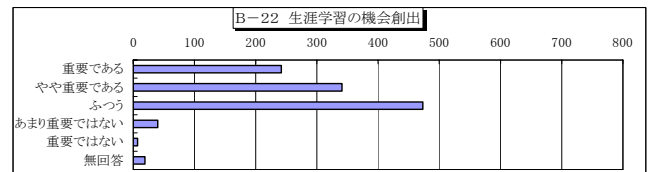
#### B-2-1 快適な学習環境の整備

問2	小中学校の児童生徒が、快適な学習環境のもとで学習できること。	回答数	構成比
(1)	重要である	406	36.19%
(2)	やや重要である	302	26.92%
(3)	ふつう	374	33.33%
(4)	あまり重要ではない	9	0.80%
(5)	重要ではない	8	0.71%
	無回答	23	2.05%
	計	1,122	100.00%



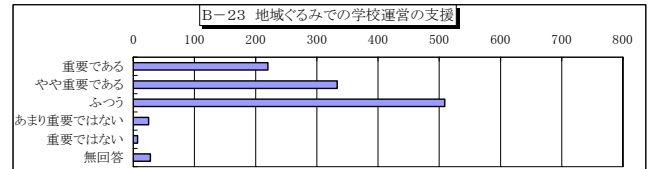
#### B-2-2 生涯学習の機会創出

問2	生涯にわたって興味のあることを学んだり、取り組める環境や機会があること。	回答数	構成比
(1)	重要である	242	21.57%
(2)	やや重要である	341	30.39%
(3)	ふつう	473	42.16%
(4)	あまり重要ではない	40	3.57%
(5)	重要ではない	7	0.62%
	無回答	19	1.69%
	計	1,122	100.00%



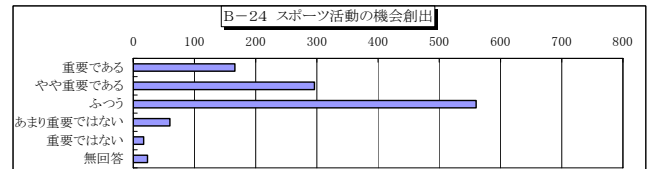
#### B-2-3 地域ぐるみでの学校運営の支援

問2	地域ぐるみで学校運営を支援する体制が整備されていること。	回答数	構成比
(1)	重要である	220	19.61%
(2)	やや重要である	333	29.68%
(3)	ふつう	509	45.37%
(4)	あまり重要ではない	25	2.23%
(5)	重要ではない	7	0.62%
	無回答	28	2.50%
	計	1,122	100.00%



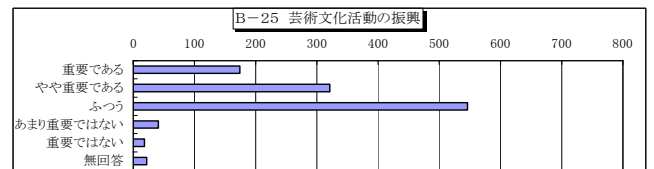
#### B-2-4 スポーツ活動の機会創出

問2	誰でも気軽にスポーツに親しめる環境や機会があること。	回答数	構成比
(1)	重要である	166	14.80%
(2)	やや重要である	296	26.38%
(3)	ふつう	560	49.91%
(4)	あまり重要ではない	60	5.35%
(5)	重要ではない	17	1.52%
	無回答	23	2.05%
	計	1,122	100.00%



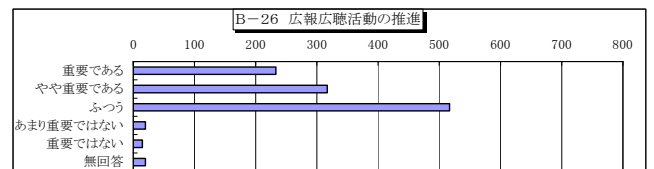
#### B-2-5 芸術文化活動の振興

問2	市民によって地域の伝統が受け継がれるとともに、文化活動が盛んであること。	回答数	構成比
(1)	重要である	174	15.51%
(2)	やや重要である	321	28.61%
(3)	ふつう	546	48.66%
(4)	あまり重要ではない	41	3.65%
(5)	重要ではない	18	1.60%
	無回答	22	1.96%
	計	1,122	100.00%



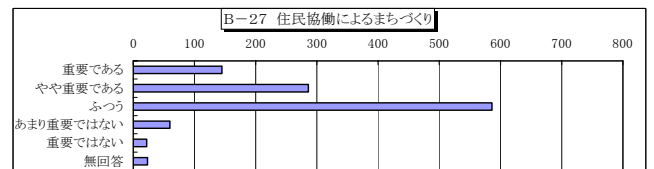
#### B-2-6 広報広聴活動の推進

問2	知りたい市役所の情報を手に入れやすいこと。	回答数	構成比
(1)	重要である	233	20.77%
(2)	やや重要である	317	28.25%
(3)	ふつう	517	46.08%
(4)	あまり重要ではない	20	1.78%
(5)	重要ではない	15	1.34%
	無回答	20	1.78%
	計	1,122	100.00%



#### B-2-7 住民協働によるまちづくり

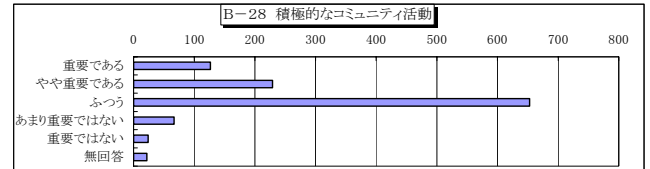
問2	ボランティアやNPOなどの活動が活発で、行政との協働によってまちづくりが進められること。	回答数	構成比
(1)	重要である	145	12.92%
(2)	やや重要である	286	25.49%
(3)	ふつう	586	52.23%
(4)	あまり重要ではない	60	5.35%
(5)	重要ではない	22	1.96%
	無回答	23	2.05%
	計	1,122	100.00%



### ③ 将来の五所川原市の施策に対する重要度

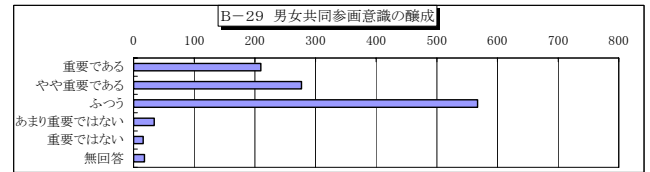
#### B-28 積極的なコミュニティ活動

問2	町内会などによるコミュニティ活動が積極的に行われていること。	回答数	構成比
(1)	重要である	127	11.32%
(2)	やや重要である	229	20.41%
(3)	ふつう	653	58.20%
(4)	あまり重要ではない	67	5.97%
(5)	重要ではない	24	2.14%
	無回答	22	1.96%
	計	1,122	100.00%



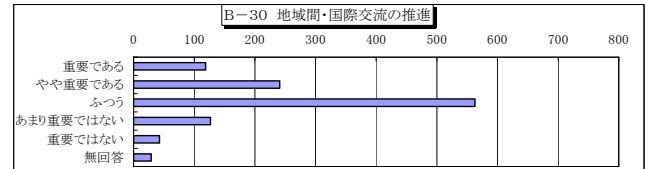
#### B-29 男女共同参画意識の醸成

問2	男女の性別に関係なく、お互いを尊重し合う社会であること。	回答数	構成比
(1)	重要である	210	18.72%
(2)	やや重要である	277	24.69%
(3)	ふつう	567	50.53%
(4)	あまり重要ではない	34	3.03%
(5)	重要ではない	16	1.43%
	無回答	18	1.60%
	計	1,122	100.00%



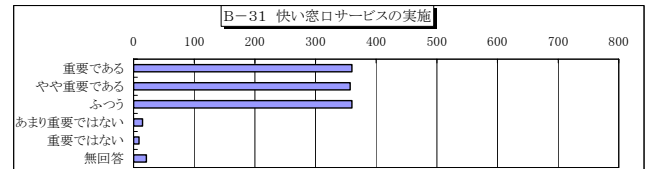
#### B-30 地域間・国際交流の推進

問2	都会の人に移住してもらったり、外国の人との異文化交流をすることによって、地域を活性化させること。	回答数	構成比
(1)	重要である	119	10.61%
(2)	やや重要である	241	21.48%
(3)	ふつう	563	50.18%
(4)	あまり重要ではない	127	11.32%
(5)	重要ではない	43	3.83%
	無回答	29	2.58%
	計	1,122	100.00%



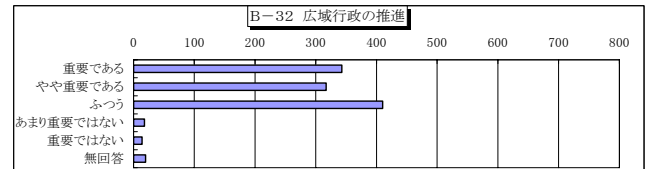
#### B-31 快い窓口サービスの実施

問2	市民が満足できるような効率的な窓口サービスが行われていること。	回答数	構成比
(1)	重要である	360	32.09%
(2)	やや重要である	357	31.82%
(3)	ふつう	360	32.09%
(4)	あまり重要ではない	15	1.34%
(5)	重要ではない	9	0.80%
	無回答	21	1.87%
	計	1,122	100.00%



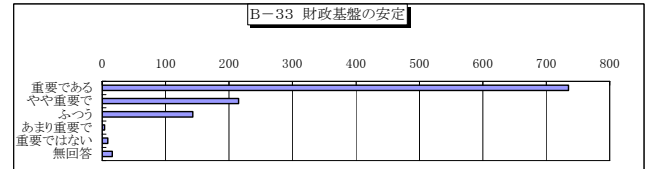
#### B-32 広域行政の推進

問2	周辺市町村と力を合わせて、よりよい行政サービスが行われていること。	回答数	構成比
(1)	重要である	343	30.57%
(2)	やや重要である	317	28.25%
(3)	ふつう	410	36.54%
(4)	あまり重要ではない	18	1.60%
(5)	重要ではない	14	1.25%
	無回答	20	1.78%
	計	1,122	100.00%



#### B-33 財政基盤の安定

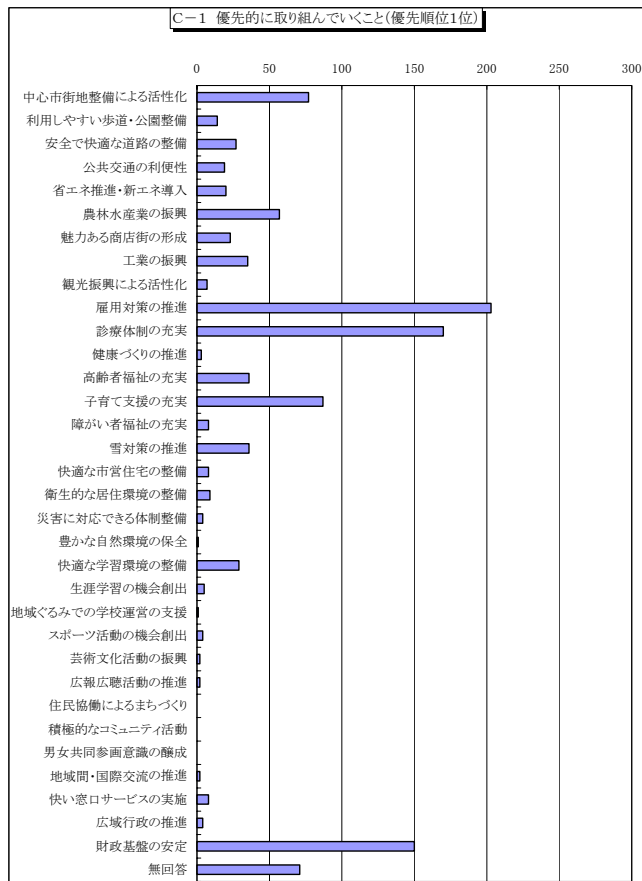
問2	市の財政基盤が安定していること。	回答数	構成比
(1)	重要である	735	65.51%
(2)	やや重要である	215	19.16%
(3)	ふつう	143	12.75%
(4)	あまり重要ではない	4	0.36%
(5)	重要ではない	9	0.80%
	無回答	16	1.43%
	計	1,122	100.00%



#### ④ 将来、五所川原市が取り組むべき施策の優先度

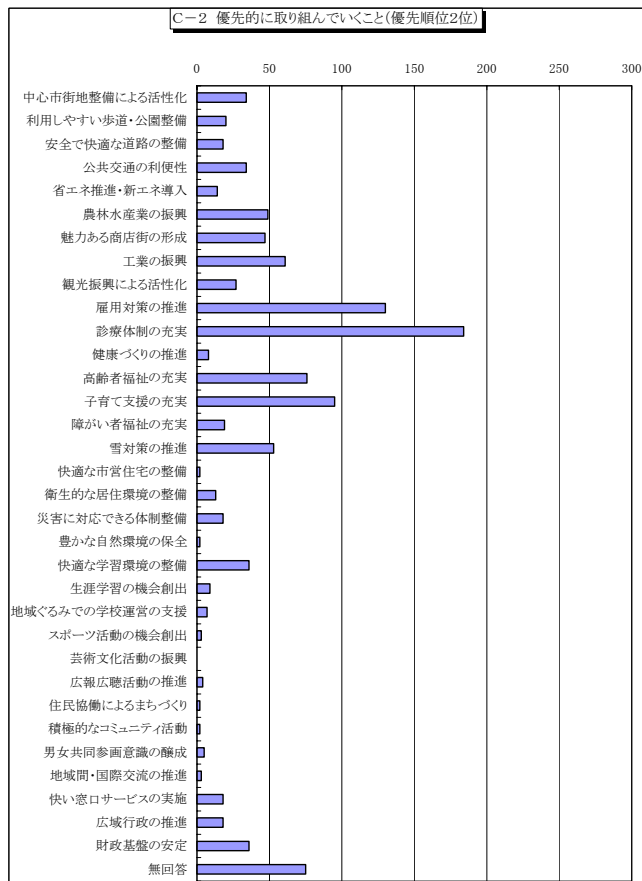
##### C-1 優先的に取り組んでいくこと(優先順位1位)

問2	あなたは、今後、五所川原市が重点的に取り組んでいくべきものとして、どのようなこと(もの)をのぞみますか。問1の設問項目<1~33>の中から、優先順位が高い順に5つ選んで、番号を記入してください。	回答数	構成比
(1)	中心市街地整備による活性化	77	6.86%
(2)	利用しやすい歩道・公園整備	14	1.25%
(3)	安全で快適な道路の整備	27	2.41%
(4)	公共交通の利便性	19	1.69%
(5)	省エネ推進・新エネ導入	20	1.78%
(6)	農林水産業の振興	57	5.08%
(7)	魅力ある商店街の形成	23	2.05%
(8)	工業の振興	35	3.12%
(9)	観光振興による活性化	7	0.62%
(10)	雇用対策の推進	203	18.09%
(11)	診療体制の充実	170	15.15%
(12)	健康づくりの推進	3	0.27%
(13)	高齢者福祉の充実	36	3.21%
(14)	子育て支援の充実	87	7.75%
(15)	障がい者福祉の充実	8	0.71%
(16)	雪対策の推進	36	3.21%
(17)	快適な市営住宅の整備	8	0.71%
(18)	衛生的な居住環境の整備	9	0.80%
(19)	災害に対応できる体制整備	4	0.36%
(20)	豊かな自然環境の保全	1	0.09%
(21)	快適な学習環境の整備	29	2.58%
(22)	生涯学習の機会創出	5	0.45%
(23)	地域ぐるみでの学校運営の支援	1	0.09%
(24)	スポーツ活動の機会創出	4	0.36%
(25)	芸術文化活動の振興	2	0.18%
(26)	広報広聴活動の推進	2	0.18%
(27)	住民協働によるまちづくり	0	0.00%
(28)	積極的なコミュニティ活動	0	0.00%
(29)	男女共同参画意識の醸成	0	0.00%
(30)	地域間・国際交流の推進	2	0.18%
(31)	快い窓口サービスの実施	8	0.71%
(32)	広域行政の推進	4	0.36%
(33)	財政基盤の安定	150	13.37%
	無回答	71	6.33%
	計	1,122	100.00%



##### C-2 優先的に取り組んでいくこと(優先順位2位)

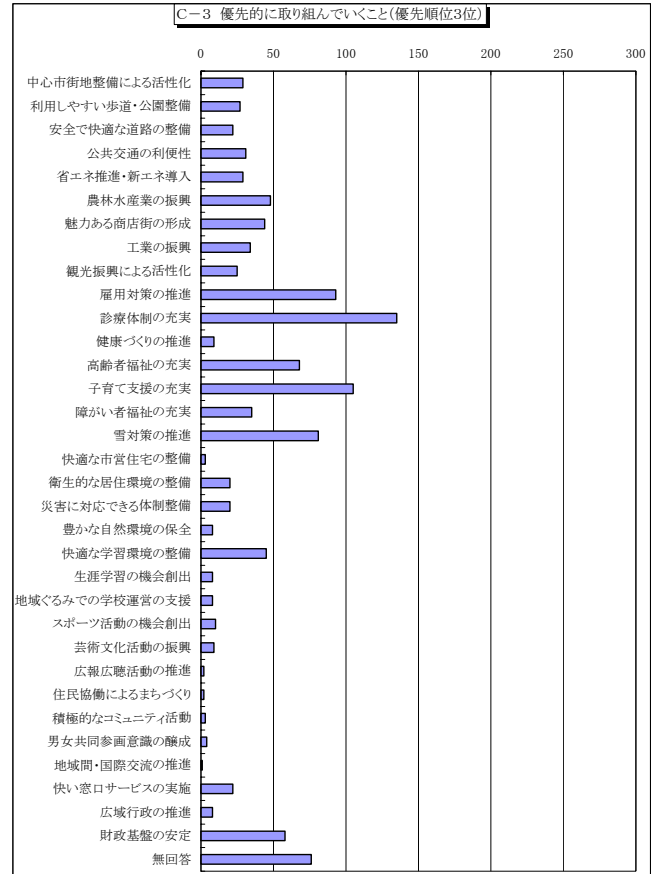
問2	あなたは、今後、五所川原市が重点的に取り組んでいくべきものとして、どのようなこと(もの)をのぞみますか。問1の設問項目<1~33>の中から、優先順位が高い順に5つ選んで、番号を記入してください。	回答数	構成比
(1)	中心市街地整備による活性化	34	3.03%
(2)	利用しやすい歩道・公園整備	20	1.78%
(3)	安全で快適な道路の整備	18	1.60%
(4)	公共交通の利便性	34	3.03%
(5)	省エネ推進・新エネ導入	14	1.25%
(6)	農林水産業の振興	49	4.37%
(7)	魅力ある商店街の形成	47	4.19%
(8)	工業の振興	61	5.44%
(9)	観光振興による活性化	27	2.41%
(10)	雇用対策の推進	130	11.59%
(11)	診療体制の充実	184	16.40%
(12)	健康づくりの推進	8	0.71%
(13)	高齢者福祉の充実	76	6.77%
(14)	子育て支援の充実	95	8.47%
(15)	障がい者福祉の充実	19	1.69%
(16)	雪対策の推進	53	4.72%
(17)	快適な市営住宅の整備	2	0.18%
(18)	衛生的な居住環境の整備	13	1.16%
(19)	災害に対応できる体制整備	18	1.60%
(20)	豊かな自然環境の保全	2	0.18%
(21)	快適な学習環境の整備	36	3.21%
(22)	生涯学習の機会創出	9	0.80%
(23)	地域ぐるみでの学校運営の支援	7	0.62%
(24)	スポーツ活動の機会創出	3	0.27%
(25)	芸術文化活動の振興	0	0.00%
(26)	広報広聴活動の推進	4	0.36%
(27)	住民協働によるまちづくり	2	0.18%
(28)	積極的なコミュニティ活動	2	0.18%
(29)	男女共同参画意識の醸成	5	0.45%
(30)	地域間・国際交流の推進	3	0.27%
(31)	快い窓口サービスの実施	18	1.60%
(32)	広域行政の推進	18	1.60%
(33)	財政基盤の安定	36	3.21%
	無回答	75	6.68%
	計	1,122	100.00%



#### ④ 将来、五所川原市が取り組むべき施策の優先度

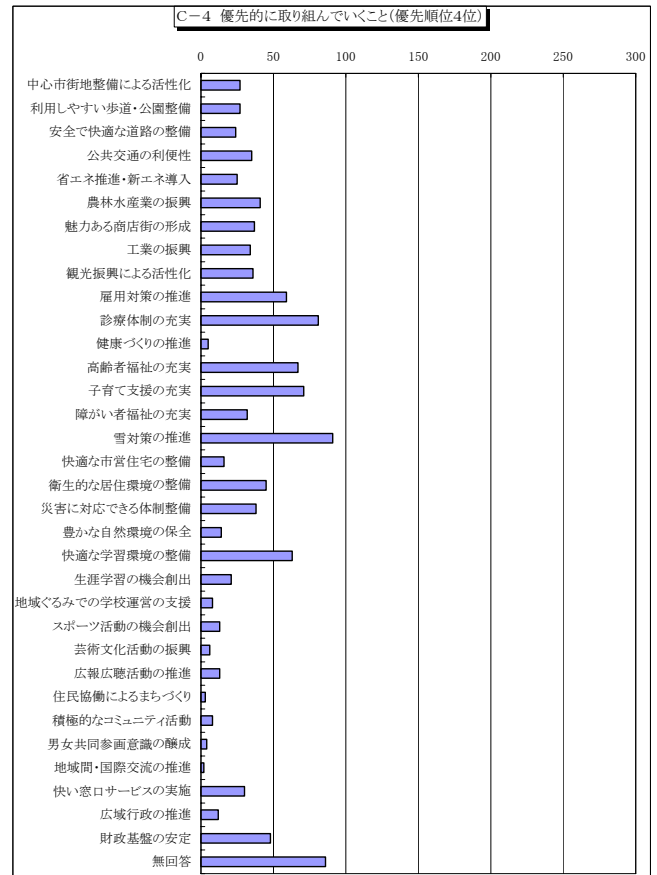
C-3 優先的に取り組んでいくこと（優先順位3位）

問2	あなたは、今後、五所川原市が重点的に取り組んでいくべきものとして、どのようなこと（もの）をのぞみますか。問1の設問項目<1~33>の中から、優先順位が高い順に3つ選んで、番号を記入してください。	回答数	構成比
(1)	中心市街地整備による活性化	29	2.58%
(2)	利用しやすい歩道・公園整備	27	2.41%
(3)	安全で快適な道路の整備	22	1.96%
(4)	公共交通の利便性	31	2.76%
(5)	省エネ推進・新エネ導入	29	2.58%
(6)	農林水産業の振興	48	4.28%
(7)	魅力ある商店街の形成	44	3.92%
(8)	工業の振興	34	3.03%
(9)	観光振興による活性化	25	2.23%
(10)	雇用対策の推進	93	8.29%
(11)	診療体制の充実	135	12.03%
(12)	健康づくりの推進	9	0.80%
(13)	高齢者福祉の充実	68	6.06%
(14)	子育て支援の充実	105	9.36%
(15)	障がい者福祉の充実	35	3.12%
(16)	雪対策の推進	81	7.22%
(17)	快適な市営住宅の整備	3	0.27%
(18)	衛生的な居住環境の整備	20	1.78%
(19)	災害に対応できる体制整備	20	1.78%
(20)	豊かな自然環境の保全	8	0.71%
(21)	快適な学習環境の整備	45	4.01%
(22)	生涯学習の機会創出	8	0.71%
(23)	地域ぐるみでの学校運営の支援	8	0.71%
(24)	スポーツ活動の機会創出	10	0.89%
(25)	芸術文化活動の振興	9	0.80%
(26)	広報広聴活動の推進	2	0.18%
(27)	住民協働によるまちづくり	2	0.18%
(28)	積極的なコミュニティ活動	3	0.27%
(29)	男女共同参画意識の醸成	4	0.36%
(30)	地域間・国際交流の推進	1	0.09%
(31)	快い窓口サービスの実施	22	1.96%
(32)	広域行政の推進	8	0.71%
(33)	財政基盤の安定	58	5.17%
	無回答	76	6.77%
	計	1,122	100.00%



C-4 優先的に取り組んでいくこと（優先順位4位）

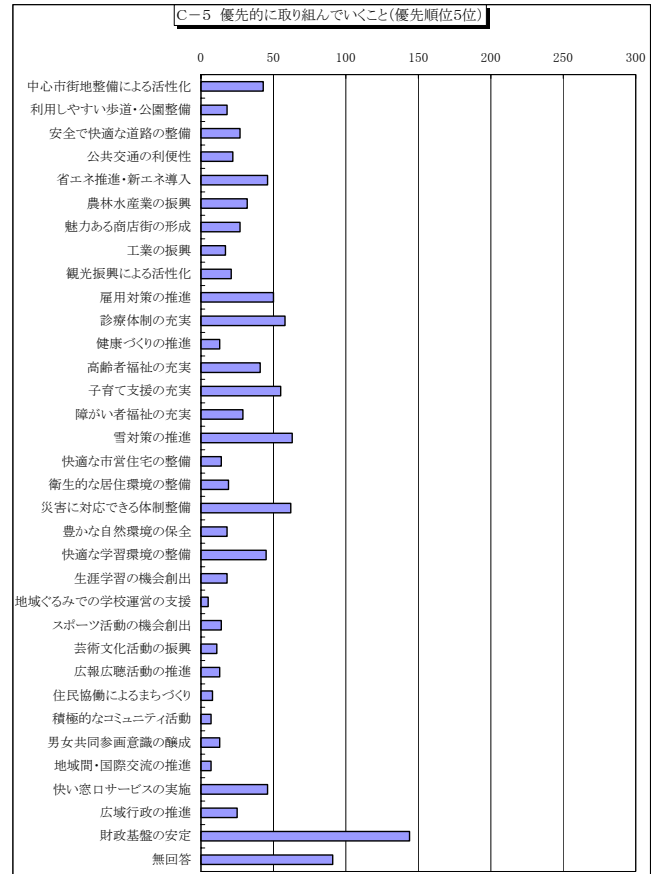
問2	あなたは、今後、五所川原市が重点的に取り組んでいくべきものとして、どのようなこと（もの）をのぞみますか。問1の設問項目<1~33>の中から、優先順位が高い順に4つ選んで、番号を記入してください。	回答数	構成比
(1)	中心市街地整備による活性化	27	2.41%
(2)	利用しやすい歩道・公園整備	27	2.41%
(3)	安全で快適な道路の整備	24	2.14%
(4)	公共交通の利便性	35	3.12%
(5)	省エネ推進・新エネ導入	25	2.23%
(6)	農林水産業の振興	41	3.65%
(7)	魅力ある商店街の形成	37	3.30%
(8)	工業の振興	34	3.03%
(9)	観光振興による活性化	36	3.21%
(10)	雇用対策の推進	59	5.26%
(11)	診療体制の充実	81	7.22%
(12)	健康づくりの推進	5	0.45%
(13)	高齢者福祉の充実	67	5.97%
(14)	子育て支援の充実	71	6.33%
(15)	障がい者福祉の充実	32	2.85%
(16)	雪対策の推進	91	8.11%
(17)	快適な市営住宅の整備	16	1.43%
(18)	衛生的な居住環境の整備	45	4.01%
(19)	災害に対応できる体制整備	38	3.39%
(20)	豊かな自然環境の保全	14	1.25%
(21)	快適な学習環境の整備	63	5.61%
(22)	生涯学習の機会創出	21	1.87%
(23)	地域ぐるみでの学校運営の支援	8	0.71%
(24)	スポーツ活動の機会創出	13	1.16%
(25)	芸術文化活動の振興	6	0.53%
(26)	広報広聴活動の推進	13	1.16%
(27)	住民協働によるまちづくり	3	0.27%
(28)	積極的なコミュニティ活動	8	0.71%
(29)	男女共同参画意識の醸成	4	0.36%
(30)	地域間・国際交流の推進	2	0.18%
(31)	快い窓口サービスの実施	30	2.67%
(32)	広域行政の推進	12	1.07%
(33)	財政基盤の安定	48	4.28%
	無回答	86	7.66%
	計	1,122	100.00%



#### ④ 将来、五所川原市が取り組むべき施策の優先度

C-5 優先的に取り組んでいくこと（優先順位5位）

問2	あなたは、今後、五所川原市が重点的に取り組んでいくべきものとして、どのようなこと（もの）をのぞみますか。問1の設問項目<1～33>の中から、優先順位が高い順に5つ選んで、番号を記入してください。	回答数	構成比
(1)	中心市街地整備による活性化	43	3.83%
(2)	利用しやすい歩道・公園整備	18	1.60%
(3)	安全で快適な道路の整備	27	2.41%
(4)	公共交通の利便性	22	1.96%
(5)	省エネ推進・新エネ導入	46	4.10%
(6)	農林水産業の振興	32	2.85%
(7)	魅力ある商店街の形成	27	2.41%
(8)	工業の振興	17	1.52%
(9)	観光振興による活性化	21	1.87%
(10)	雇用対策の推進	50	4.46%
(11)	診療体制の充実	58	5.17%
(12)	健康づくりの推進	13	1.16%
(13)	高齢者福祉の充実	41	3.65%
(14)	子育て支援の充実	55	4.90%
(15)	障がい者福祉の充実	29	2.58%
(16)	雪対策の推進	63	5.61%
(17)	快適な市営住宅の整備	14	1.25%
(18)	衛生的な居住環境の整備	19	1.69%
(19)	災害に対応できる体制整備	62	5.53%
(20)	豊かな自然環境の保全	18	1.60%
(21)	快適な学習環境の整備	45	4.01%
(22)	生涯学習の機会創出	18	1.60%
(23)	地域ぐるみでの学校運営の支援	5	0.45%
(24)	スポーツ活動の機会創出	14	1.25%
(25)	芸術文化活動の振興	11	0.98%
(26)	広報広聴活動の推進	13	1.16%
(27)	住民協働によるまちづくり	8	0.71%
(28)	積極的なコミュニティ活動	7	0.62%
(29)	男女共同参画意識の醸成	13	1.16%
(30)	地域間・国際交流の推進	7	0.62%
(31)	快い窓口サービスの実施	46	4.10%
(32)	広域行政の推進	25	2.23%
(33)	財政基盤の安定	144	12.83%
	無回答	91	8.11%
	計	1,122	100.00%

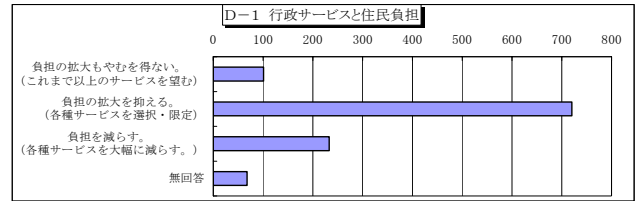




## ⑤ 行政サービスと住民負担・自由意見

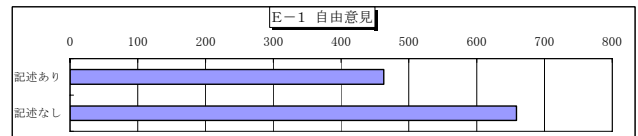
### D-1 行政サービスと住民負担

問3	回答数	構成比
問1のように、行政によるサービスはいろいろな方面で行われておりますが、将来的には、少子高齢化の進展を背景として、税金などの負担をする人が少なくなる一方で、福祉など行政サービスに対する需要がますます増加するものと予想されます。 あなたが、これからも五所川原市で暮らしていくにあたって、五所川原市が行うサービスと市民の負担のあり方について、どのように考えますか。あなたのお考えに最も近いものを次の1～3の中から1つ選び、右の欄に○印を記入してください。		
(1) 負担を拡大してでも、これまでどおり、もしくは、これまで以上のサービスを受けたい。	101	9.00%
(2) できるだけ負担の拡大を抑えるよう各種サービスを選択・限定してもらいたい。	720	64.17%
(3) 負担が減るように、各種サービスを市民団体や企業が提供するサービス（有料も含む）に任せるなど、市によるサービスを大幅に減らしてもらいたい。	233	20.77%
無回答	68	6.06%
計	1,122	100.00%



### E-1 自由意見

自由回答	回答数	構成比
五所川原市の行政サービスについて何かお気づきの点等ございましたら、ご記入願います。		
(1) 記述あり	463	41.27%
(2) 記述なし	659	58.73%
計	1,122	100.00%







## 市民意識調査結果報告書

～ 五所川原市に関するアンケート ～

調査時期 平成21年10月

報告書作成 平成21年12月

五所川原市総務部企画課（企画調整係）

住所 〒037-8686 青森県五所川原市字岩木町12番地（4F）

電話番号 0173-35-2111（内線 2151・2152・2153）

FAX番号 0173-35-3617

ホームページアドレス <http://www.goshogawara.net.pref.aomori.jp/>

メールアドレス <mailto:info@goshogawara.net.pref.aomori.jp>