

令和元年度  
市民意識調査報告書  
～五所川原市に関するアンケート～

調査時期 令和元年 6月

報告書作成 令和元年 8月

五所川原市



# 目 次

|                           |    |
|---------------------------|----|
| 第1章 調査の概要.....            | 1  |
| 1 調査の目的と実施概要.....         | 3  |
| (1) 調査の目的.....            | 3  |
| (2) 調査の実施概要.....          | 3  |
| (3) 調査の回収結果.....          | 3  |
| 2 報告書に関する留意事項.....        | 4  |
| 第2章 回答者の基本属性.....         | 5  |
| 1 性別.....                 | 7  |
| 2 年齢.....                 | 8  |
| 3 居住地域.....               | 9  |
| 4 居住歴.....                | 10 |
| (1) 居住状況.....             | 10 |
| (2) 居住歴.....              | 12 |
| 5 家族構成.....               | 13 |
| 6 職業.....                 | 14 |
| 7 通勤・通学先.....             | 16 |
| 8 五所川原市への愛着.....          | 18 |
| 第3章 回答者の生活スタイル.....       | 21 |
| 1 近所のつながり.....            | 23 |
| 2 健康増進.....               | 24 |
| 3 防災対策.....               | 25 |
| 4 相談相手.....               | 26 |
| 5 地域活動.....               | 27 |
| 6 ボランティア活動.....           | 29 |
| 7 公共交通の利用状況.....          | 30 |
| 8 省エネやリサイクル.....          | 31 |
| 9 趣味等.....                | 32 |
| 10 運動習慣.....              | 33 |
| 11 市内での買い物.....           | 34 |
| 12 市広報の閲覧状況.....          | 35 |
| 13 市ホームページの閲覧状況.....      | 37 |
| 14 市SNSの閲覧状況.....         | 39 |
| 15 市政への関心.....            | 41 |
| 第4章 施策評価.....             | 43 |
| 1 分析における留意事項.....         | 45 |
| (1) 施策名の表記.....           | 45 |
| (2) 満足度・重要度等の指数化について..... | 46 |
| 2 施策に対する満足度.....          | 47 |
| (1) 満足度の割合.....           | 47 |
| (2) 満足度指数.....            | 48 |
| 1) 市全体.....               | 48 |
| 2) 属性別にみた満足度の状況.....      | 50 |

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| 3) 政策分野別にみた満足度の状況.....       | 53  |
| 3 施策に対する重要度.....             | 56  |
| (1) 重要度の割合.....              | 56  |
| (2) 重要度指数.....               | 57  |
| 1) 市全体.....                  | 57  |
| 2) 属性別にみた重要度の状況.....         | 59  |
| 3) 政策分野別にみた重要度の状況.....       | 62  |
| 4 満足度・重要度の分析.....            | 65  |
| (1) 満足度と重要度の関係.....          | 65  |
| 1) 市全体.....                  | 66  |
| 2) 定住意向別.....                | 69  |
| 3) 本市への愛着の有無別.....           | 75  |
| (2) ニーズ指数.....               | 81  |
| 1) 市全体.....                  | 81  |
| 2) 属性別にみたニーズ指数の状況.....       | 83  |
| (3) 政策分野別の詳細.....            | 86  |
| 1) 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり.....   | 86  |
| 2) 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり..... | 92  |
| 3) 個性を伸ばし育む人財・文化づくり.....     | 98  |
| 4) 命と生活を守る安全・安心づくり.....      | 104 |
| 5) 快適で質の高い環境・住まいづくり.....     | 110 |
| 6) 共にすすめる持続可能なまちづくり.....     | 116 |
| 第5章 行政情報について.....            | 123 |
| 1 行政情報の確認・入手手段.....          | 125 |
| 2 充実してほしい行政情報.....           | 128 |
| 第6章 定住意向について.....            | 131 |
| 1 定住意向.....                  | 133 |
| 第7章 行政に期待する支援について.....       | 135 |
| 1 五所川原市で居住する上で期待する支援策.....   | 137 |
| 2 子ども・子育てのために期待する支援策.....    | 141 |
| 第8章 自由意見.....                | 143 |
| 1 自由意見一覧.....                | 145 |
| 分野1) 都市基盤.....               | 146 |
| 分野2) 産業.....                 | 154 |
| 分野3) 保健・医療・福祉.....           | 158 |
| 分野4) 居住環境.....               | 166 |
| 分野5) 教育・文化.....              | 171 |
| 分野6) 行政経営など.....             | 175 |
| 分野7) その他.....                | 185 |
| 参考資料.....                    | 187 |
| 1 調査票.....                   | 189 |

# 第 1 章

## 調査の概要



# 1 調査の目的と実施概要

## (1) 調査の目的

五所川原市総合計画（基本構想・前期基本計画）に基づく各種施策に対する市民の認識（満足度や重要度）を調査することによって、当市が抱える課題や将来的に市が進むべき方向性などについて、住民意識の全体的な傾向を把握し、行財政改革の推進や五所川原市総合計画の見直し・策定のための基礎資料とすることを目的とします。

## (2) 調査の実施概要

|      |  |                       |                    |                    |                       |
|------|--|-----------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|
| 調査地域 | 五所川原市全域（五所川原地域・金木地域・市浦地域）  |                       |                    |                    |                       |
| 調査対象 | 市内に在住する満 20 歳以上の男女 3,000 人   |                       |                    |                    |                       |
| 抽出方法 | 住民基本台帳（令和元年5月15日現在）から無作為抽出。<br>なお、3地域（五所川原地域・金木地域・市浦地域）の調査対象人口割合をもって、調査対象者数を比例配分し、各地域ともに調査対象者数を年齢階層ごとに均等配分しています。<br>【五所川原市の各地域における調査対象人口とその割合】 |                       |                    |                    |                       |
|      |  | 五所川原地域                | 金木地域               | 市浦地域               | 合計                    |
|      | 調査対象人口<br>(調査対象者数)   | 43,640 人<br>(2,408 人) | 8,374 人<br>(472 人) | 2,079 人<br>(120 人) | 54,093 人<br>(3,000 人) |
|      | 人口構成比  | 80.7%                 | 15.5%              | 3.9%               | 100.0%                |
|      | 抽出割合   | 5.4%                  | 5.4%               | 5.5%               | 5.5%                  |
|      | 回収数  | 1,025 人               | 191 人              | 43 人               | 1,278 人<br>(無回答 19 人) |
|      | 人口構成比  | 80.2%                 | 14.7%              | 3.4%               | 100.0%                |
| 調査方法 | アンケート調査票の郵送配布、郵送回収（無記名・自記式）  |                       |                    |                    |                       |
| 調査時期 | 令和元年6月1日（水）～6月17日（月）   |                       |                    |                    |                       |

## (3) 調査の回収結果

発送した 3,000 票のうち、13 票は宛所不明等により、未到達となっています。

未到達を除く、2,987 票に対して、回収数は 1,290 票となっていますが、回収票のうち 10 票は設問に一切回答がない白票だったために、また 2 票は回収期限後の回収となったため、集計対象から除外し、回収無効票として処理しています。このため、本調査の有効回収数は 1,278 票となっています。

| 発送数     | 有効発送数   | 回収数     | 有効回収数   | 回収率   | 有効回収率 |
|---------|---------|---------|---------|-------|-------|
| 3,000 票 | 2,987 票 | 1,290 票 | 1,278 票 | 43.2% | 42.8% |

## 2 報告書に関する留意事項

- ①図表の中のnは回答者の総数を意味しています。
- ②比率は、nを100%とした百分率で算出し、小数点以下第2位を四捨五入しています。そのため、表示されている百分率の合計が100%にならない場合があります。
- ③複数回答が可能な設問では、その比率の合計が100%を上回ることがあります。
- ④グラフ内で、1%未満の数字については、グラフの見やすさを考慮して表示を割愛している場合があります。



## 第 2 章

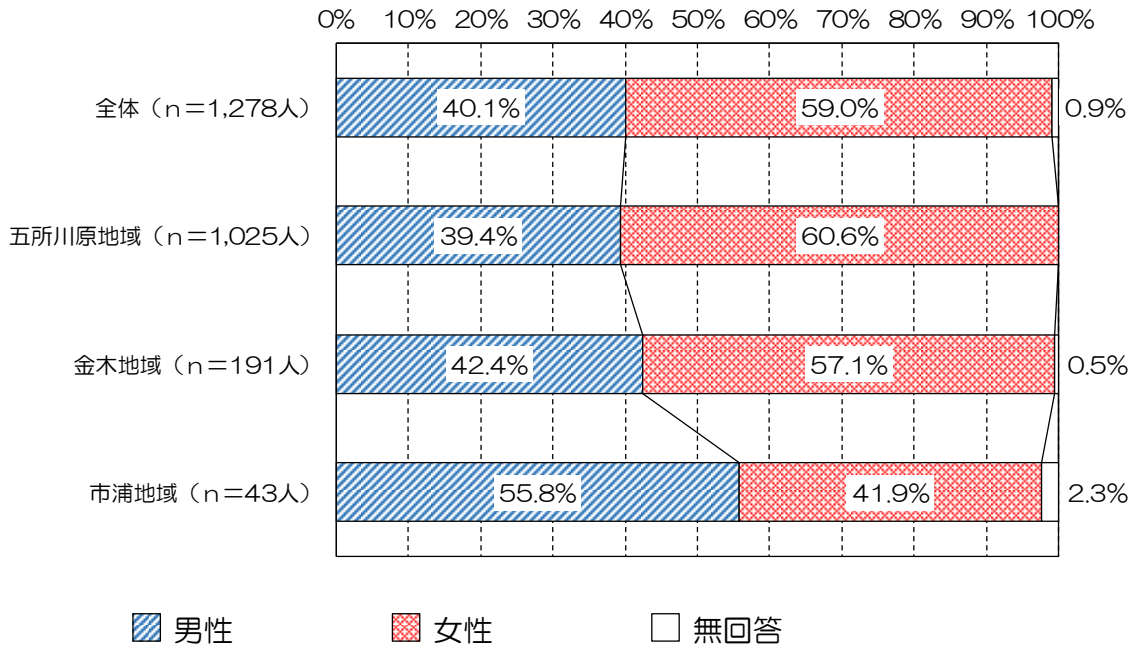
### 回答者の基本属性



# 1 性別

回答者の性別をみると、全体では「男性」が40.1%であるのに対して、「女性」は59.0%と女性の割合が高くなっています。

居住地域別にみると、五所川原地域では「女性」の割合が6割を超え、年齢別にみると、30歳代、40歳代、70歳代以上では「女性」の割合が6割を超えています。



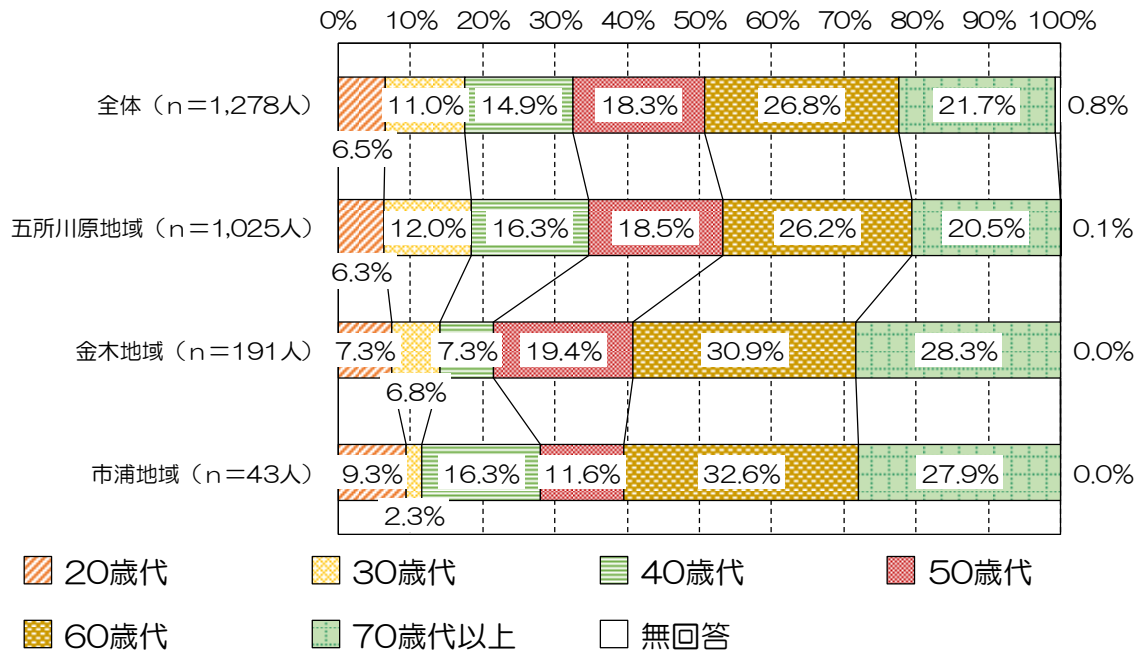
|        |        | n      | 男性    | 女性    | 無回答  |
|--------|--------|--------|-------|-------|------|
| 全体     |        | 100.0% | 40.1% | 59.0% | 0.9% |
|        |        | 1,278人 | 513人  | 754人  | 11人  |
| 年齢     | 20歳代   | 100.0% | 47.0% | 53.0% | 0.0% |
|        |        | 83人    | 39人   | 44人   | 0人   |
|        | 30歳代   | 100.0% | 36.9% | 63.1% | 0.0% |
|        |        | 141人   | 52人   | 89人   | 0人   |
|        | 40歳代   | 100.0% | 35.6% | 64.4% | 0.0% |
|        |        | 191人   | 68人   | 123人  | 0人   |
|        | 50歳代   | 100.0% | 40.6% | 59.0% | 0.4% |
| 234人   |        | 95人    | 138人  | 1人    |      |
| 60歳代   | 100.0% | 44.7%  | 55.3% | 0.0%  |      |
|        | 342人   | 153人   | 189人  | 0人    |      |
| 70歳代以上 | 100.0% | 37.9%  | 61.7% | 0.4%  |      |
|        | 277人   | 105人   | 171人  | 1人    |      |

## 2 年齢

回答者の年齢をみると、全体では「60歳代」が26.8%、「70歳以上」が21.7%と、60歳以上が半数近くを占めています。20～40歳代はあわせると約3割となっています。

居住地域別にみても、60歳以上の占める割合が高く、市浦地域では60.5%と6割以上を占め、金木地域でも59.2%となっています。一方で、五所川原地域では20～40歳代が34.6%と3割以上を占めています。

性別にみると、男性の方が女性よりも50～60歳代の占める割合がやや高く、30～40歳代については若干女性の方が割合が高くなっています。

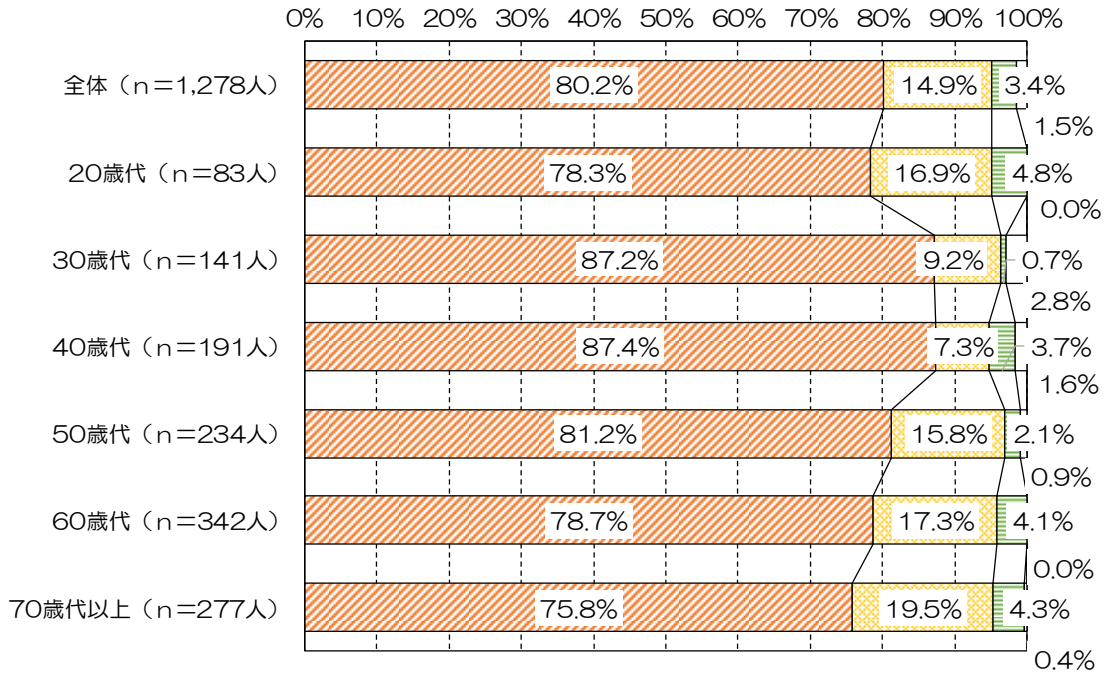


|    |    | n      | 20歳代 | 30歳代  | 40歳代  | 50歳代  | 60歳代  | 70歳代以上 | 無回答  |
|----|----|--------|------|-------|-------|-------|-------|--------|------|
| 全体 |    | 100.0% | 6.5% | 11.0% | 14.9% | 18.3% | 26.8% | 21.7%  | 0.8% |
|    |    | 1,278人 | 83人  | 141人  | 191人  | 234人  | 342人  | 277人   | 10人  |
| 性別 | 男性 | 100.0% | 7.6% | 10.1% | 13.3% | 18.5% | 29.8% | 20.5%  | 0.2% |
|    |    | 513人   | 39人  | 52人   | 68人   | 95人   | 153人  | 105人   | 1人   |
|    | 女性 | 100.0% | 5.8% | 11.8% | 16.3% | 18.3% | 25.1% | 22.7%  | 0.0% |
|    |    | 754人   | 44人  | 89人   | 123人  | 138人  | 189人  | 171人   | 0人   |

### 3 居住地域

回答者の居住地域をみると、全体では80.2%が「五所川原地域」となっています。「金木地域」は14.9%、「市浦地域」は全体の3.4%となっています。

回答者の年齢別にみても、すべての年代で3/4以上が「五所川原地域」となっています。20歳代及び50歳代以上では「金木地域」が1割以上を占めています。



五所川原地域
  金木地域
  市浦地域
  無回答

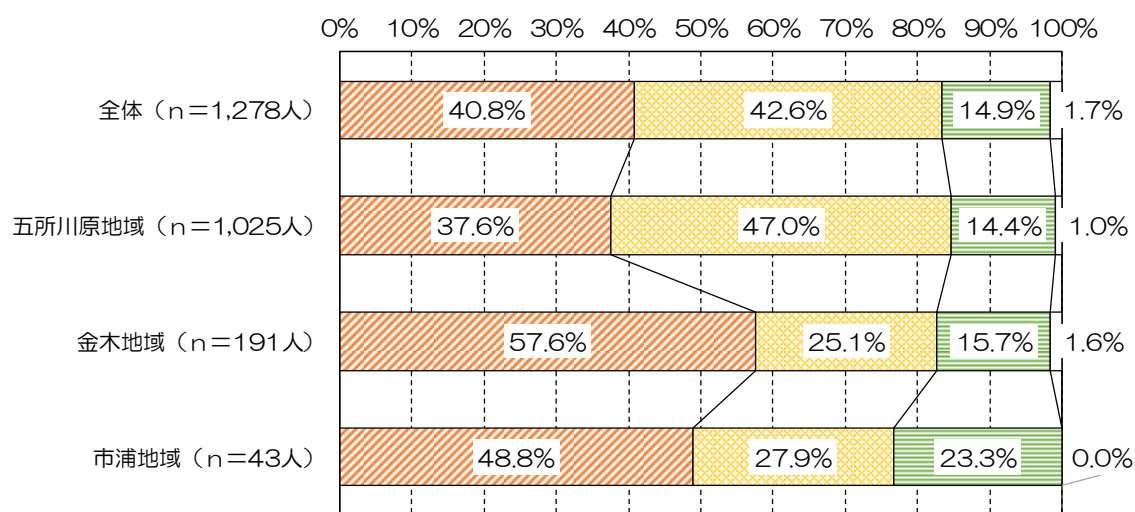
|    |    | n      | 五所川原地域 | 金木地域  | 市浦地域 | 無回答  |
|----|----|--------|--------|-------|------|------|
| 全体 |    | 100.0% | 80.2%  | 14.9% | 3.4% | 1.5% |
|    |    | 1,278人 | 1,025人 | 191人  | 43人  | 19人  |
| 性別 | 男性 | 100.0% | 78.8%  | 15.8% | 4.7% | 0.8% |
|    |    | 513人   | 404人   | 81人   | 24人  | 4人   |
|    | 女性 | 100.0% | 82.4%  | 14.5% | 2.4% | 0.8% |
|    |    | 754人   | 621人   | 109人  | 18人  | 6人   |

## 4 居住歴

### (1) 居住状況

五所川原市への居住状況をみると、全体では「生まれも育ちも五所川原市」が40.8%、「他所から五所川原市へ転居してきた」が42.6%となっています。

居住地域別にみると、「生まれも育ちも五所川原市」という回答者は金木地域では57.6%と、他の地域よりも割合が高くなっています。五所川原地域では「他所から五所川原市へ転居してきた」が47.0%で、「生まれも育ちも五所川原市」の37.6%よりも割合が高くなっています。



■ 生まれも育ちも五所川原市

■ 他所から五所川原市へ転居してきた

■ 五所川原市生まれだが、いったん市外で暮らしてから、五所川原市へ戻ってきた

□ 無回答

年齢別にみると、「生まれも育ちも五所川原市」という回答者は40～50歳代で3割台と全体よりも割合がやや低く、20歳代では59.0%と6割近くを占めています。

性別にみると、女性よりも男性の方が「生まれも育ちも五所川原市」という回答の割合が高く、女性では「他所から五所川原市へ転居してきた」が48.1%と半数近くを占めています。

|    |        | n                | 生まれも育ちも五所川原市  | 他所から五所川原市へ転居してきた | 五所川原市生まれだが、いったん市外で暮らしてから、五所川原市へ戻ってきた | 無回答         |
|----|--------|------------------|---------------|------------------|--------------------------------------|-------------|
| 全体 |        | 100.0%<br>1,278人 | 40.8%<br>521人 | 42.6%<br>545人    | 14.9%<br>190人                        | 1.7%<br>22人 |
| 年齢 | 20歳代   | 100.0%<br>83人    | 59.0%<br>49人  | 28.9%<br>24人     | 12.0%<br>10人                         | 0.0%<br>0人  |
|    | 30歳代   | 100.0%<br>141人   | 45.4%<br>64人  | 38.3%<br>54人     | 16.3%<br>23人                         | 0.0%<br>0人  |
|    | 40歳代   | 100.0%<br>191人   | 32.5%<br>62人  | 48.7%<br>93人     | 18.3%<br>35人                         | 0.5%<br>1人  |
|    | 50歳代   | 100.0%<br>234人   | 38.9%<br>91人  | 41.0%<br>96人     | 18.8%<br>44人                         | 1.3%<br>3人  |
|    | 60歳代   | 100.0%<br>342人   | 40.6%<br>139人 | 42.4%<br>145人    | 15.8%<br>54人                         | 1.2%<br>4人  |
|    | 70歳代以上 | 100.0%<br>277人   | 41.9%<br>116人 | 47.7%<br>132人    | 8.7%<br>24人                          | 1.8%<br>5人  |
| 性別 | 男性     | 100.0%<br>513人   | 46.4%<br>238人 | 35.3%<br>181人    | 18.1%<br>93人                         | 0.2%<br>1人  |
|    | 女性     | 100.0%<br>754人   | 37.4%<br>282人 | 48.1%<br>363人    | 12.9%<br>97人                         | 1.6%<br>12人 |

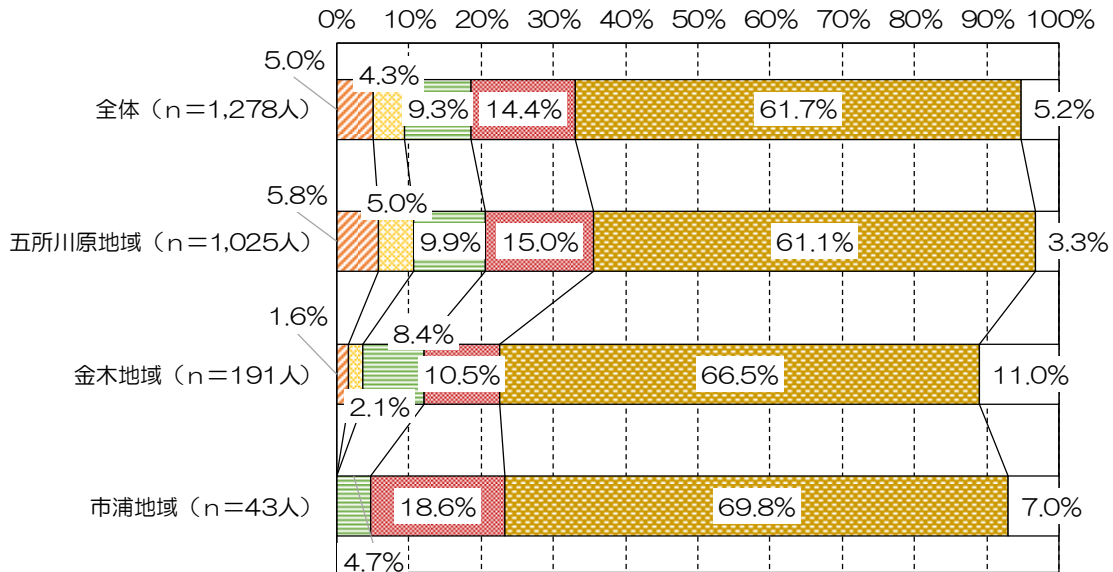
## (2) 居住歴

回答者の五所川原市での居住歴をみると、全体では「30年以上」が61.7%と6割以上を占めています。

居住地域別にみても、「30年以上」という回答者が6割以上を占めています。

年齢別にみると、50歳代以上では「30年以上」という回答者が6割以上を占め、60歳代以上では8割以上を占めています。

性別にみると、男女とも「30年以上」という回答者が6割以上を占めています。



5年未満
  5年以上10年未満
  10年以上20年未満
  20年以上30年未満
  30年以上
  無回答

|        |        | n      | 5年未満  | 5年以上10年未満 | 10年以上20年未満 | 20年以上30年未満 | 30年以上 | 無回答  |
|--------|--------|--------|-------|-----------|------------|------------|-------|------|
| 全体     |        | 100.0% | 5.0%  | 4.3%      | 9.3%       | 14.4%      | 61.7% | 5.2% |
|        |        | 1,278人 | 64人   | 55人       | 119人       | 184人       | 789人  | 67人  |
| 年齢     | 20歳代   | 100.0% | 18.1% | 2.4%      | 15.7%      | 59.0%      | 0.0%  | 4.8% |
|        |        | 83人    | 15人   | 2人        | 13人        | 49人        | 0人    | 4人   |
|        | 30歳代   | 100.0% | 13.5% | 13.5%     | 14.9%      | 17.0%      | 39.0% | 2.1% |
|        |        | 141人   | 19人   | 19人       | 21人        | 24人        | 55人   | 3人   |
|        | 40歳代   | 100.0% | 6.8%  | 7.9%      | 22.5%      | 19.9%      | 40.8% | 2.1% |
|        |        | 191人   | 13人   | 15人       | 43人        | 38人        | 78人   | 4人   |
| 50歳代   | 100.0% | 3.0%   | 3.4%  | 7.7%      | 18.8%      | 63.2%      | 3.8%  |      |
|        | 234人   | 7人     | 8人    | 18人       | 44人        | 148人       | 9人    |      |
| 60歳代   | 100.0% | 2.3%   | 1.2%  | 3.5%      | 5.3%       | 82.5%      | 5.3%  |      |
|        | 342人   | 8人     | 4人    | 12人       | 18人        | 282人       | 18人   |      |
| 70歳代以上 | 100.0% | 0.7%   | 2.5%  | 4.3%      | 3.6%       | 81.6%      | 7.2%  |      |
|        | 277人   | 2人     | 7人    | 12人       | 10人        | 226人       | 20人   |      |
| 性別     | 男性     | 100.0% | 5.1%  | 4.1%      | 8.8%       | 15.6%      | 62.2% | 4.3% |
|        |        | 513人   | 26人   | 21人       | 45人        | 80人        | 319人  | 22人  |
|        | 女性     | 100.0% | 5.0%  | 4.5%      | 9.8%       | 13.8%      | 62.1% | 4.8% |
|        | 754人   | 38人    | 34人   | 74人       | 104人       | 468人       | 36人   |      |

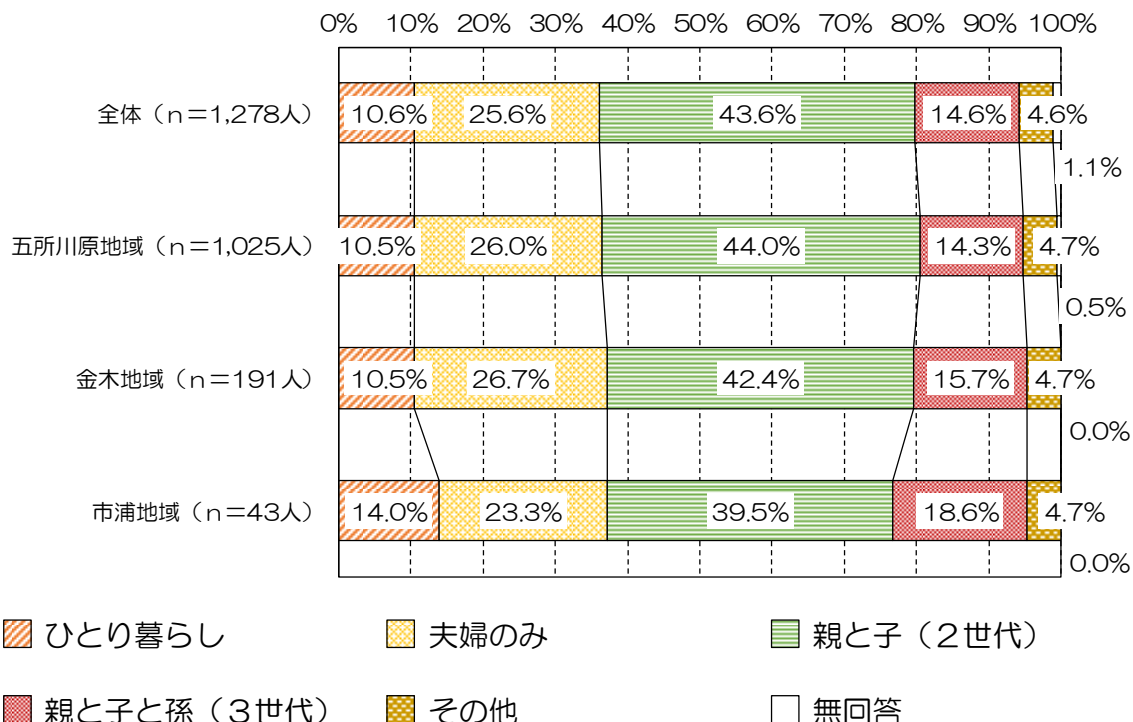


## 5 家族構成

家族構成をみると、43.6%が「親子（2世代）」、25.6%が「夫婦のみ」となっています。  
居住地域別にみても「親子（2世代）」が4割前後を占めています。

年齢別にみると、30～40歳代では「親子（2世代）」の割合が6割を超え、70歳代以上では「夫婦のみ」が4割を超えています。

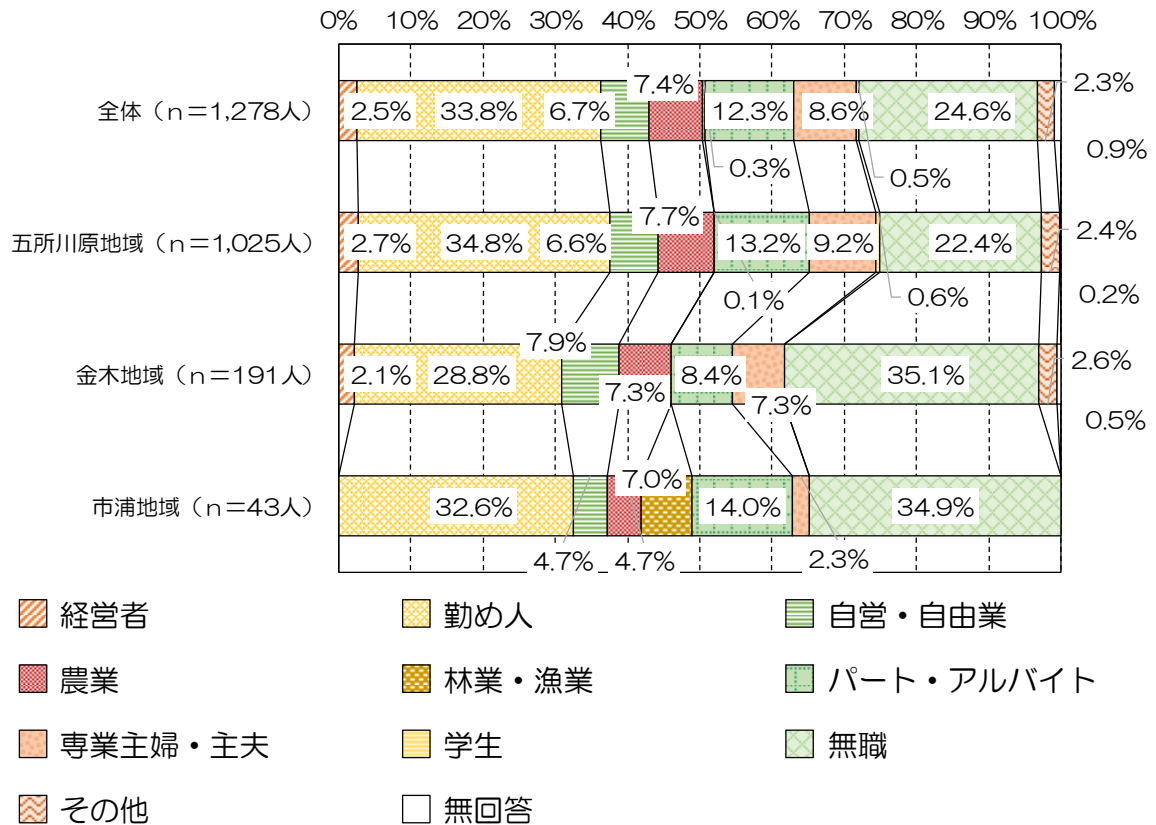
男性に比べると女性の方が「ひとり暮らし」の割合が高くなっています。



|        |        | n      | ひとり暮らし | 夫婦のみ  | 親子（2世代） | 親子と孫（3世代） | その他  | 無回答  |
|--------|--------|--------|--------|-------|---------|-----------|------|------|
| 全体     |        | 100.0% | 10.6%  | 25.6% | 43.6%   | 14.6%     | 4.6% | 1.1% |
|        |        | 1,278人 | 135人   | 327人  | 557人    | 186人      | 59人  | 14人  |
| 年齢     | 20歳代   | 100.0% | 9.6%   | 12.0% | 59.0%   | 12.0%     | 6.0% | 1.2% |
|        |        | 83人    | 8人     | 10人   | 49人     | 10人       | 5人   | 1人   |
|        | 30歳代   | 100.0% | 2.8%   | 6.4%  | 66.0%   | 20.6%     | 4.3% | 0.0% |
|        |        | 141人   | 4人     | 9人    | 93人     | 29人       | 6人   | 0人   |
|        | 40歳代   | 100.0% | 5.8%   | 7.9%  | 63.9%   | 17.8%     | 4.7% | 0.0% |
|        |        | 191人   | 11人    | 15人   | 122人    | 34人       | 9人   | 0人   |
|        | 50歳代   | 100.0% | 9.4%   | 24.4% | 48.7%   | 12.8%     | 3.8% | 0.9% |
|        | 234人   | 22人    | 57人    | 114人  | 30人     | 9人        | 2人   |      |
| 60歳代   | 100.0% | 10.2%  | 34.2%  | 34.8% | 14.6%   | 5.8%      | 0.3% |      |
|        | 342人   | 35人    | 117人   | 119人  | 50人     | 20人       | 1人   |      |
| 70歳代以上 | 100.0% | 19.9%  | 43.0%  | 21.7% | 11.6%   | 3.6%      | 0.4% |      |
|        | 277人   | 55人    | 119人   | 60人   | 32人     | 10人       | 1人   |      |
| 性別     | 男性     | 100.0% | 7.8%   | 28.5% | 46.2%   | 11.7%     | 5.3% | 0.6% |
|        |        | 513人   | 40人    | 146人  | 237人    | 60人       | 27人  | 3人   |
|        | 女性     | 100.0% | 12.6%  | 23.9% | 42.3%   | 16.7%     | 4.2% | 0.3% |
|        | 754人   | 95人    | 180人   | 319人  | 126人    | 32人       | 2人   |      |

## 6 職業

回答者の職業は、全体では「勤め人」が33.8%、「無職」が24.6%となっています。  
 居住地域別にみると、金木地域では「勤め人」が28.8%で他の地域よりも割合がやや低く、「無職」の割合が35.1%でやや高くなっています。



年齢別にみると、50歳代以下では「勤め人」の割合が高く、60歳代以上では「無職」の割合が高くなっています。

性別にみると、「勤め人」は女性よりも男性で割合が高く、反対に女性では「パート・アルバイト」の割合が高くなっています。

通勤・通学先別では、市外では77.9%が「勤め人」となっており、市内では「勤め人」は51.0%、「パート・アルバイト」が27.1%となっています。

|        |      | n                | 経営者         | 勤め人           | 自営・自由業      | 農業           | 林業・漁業      | パート・アルバイト     | 専業主婦・主夫       | 学生         | 無職            | その他         | 無回答         |
|--------|------|------------------|-------------|---------------|-------------|--------------|------------|---------------|---------------|------------|---------------|-------------|-------------|
| 全体     |      | 100.0%<br>1,278人 | 2.5%<br>32人 | 33.8%<br>432人 | 6.7%<br>85人 | 7.4%<br>95人  | 0.3%<br>4人 | 12.3%<br>157人 | 8.6%<br>110人  | 0.5%<br>6人 | 24.6%<br>315人 | 2.3%<br>30人 | 0.9%<br>12人 |
| 年齢     | 20歳代 | 100.0%<br>83人    | 0.0%<br>0人  | 61.4%<br>51人  | 2.4%<br>2人  | 1.2%<br>1人   | 0.0%<br>0人 | 16.9%<br>14人  | 2.4%<br>2人    | 7.2%<br>6人 | 3.6%<br>3人    | 4.8%<br>4人  | 0.0%<br>0人  |
|        |      | 100.0%<br>141人   | 2.8%<br>4人  | 57.4%<br>81人  | 4.3%<br>6人  | 1.4%<br>2人   | 0.0%<br>0人 | 22.7%<br>32人  | 5.7%<br>8人    | 0.0%<br>0人 | 5.7%<br>8人    | 0.0%<br>0人  | 0.0%<br>0人  |
|        | 30歳代 | 100.0%<br>191人   | 2.6%<br>5人  | 58.1%<br>111人 | 6.8%<br>13人 | 2.1%<br>4人   | 0.0%<br>0人 | 18.3%<br>35人  | 7.3%<br>14人   | 0.0%<br>0人 | 3.7%<br>7人    | 1.0%<br>2人  | 0.0%<br>0人  |
|        |      | 100.0%<br>234人   | 3.8%<br>9人  | 52.6%<br>123人 | 6.0%<br>14人 | 1.7%<br>4人   | 0.4%<br>1人 | 15.0%<br>35人  | 9.8%<br>23人   | 0.0%<br>0人 | 6.8%<br>16人   | 3.0%<br>7人  | 0.9%<br>2人  |
|        | 40歳代 | 100.0%<br>342人   | 2.3%<br>8人  | 18.1%<br>62人  | 8.5%<br>29人 | 15.8%<br>54人 | 0.9%<br>3人 | 9.1%<br>31人   | 12.9%<br>44人  | 0.0%<br>0人 | 28.7%<br>98人  | 3.5%<br>12人 | 0.3%<br>1人  |
|        | 50歳代 | 100.0%<br>277人   | 2.2%<br>6人  | 1.1%<br>3人    | 7.6%<br>21人 | 10.8%<br>30人 | 0.0%<br>0人 | 3.6%<br>10人   | 6.9%<br>19人   | 0.0%<br>0人 | 66.1%<br>183人 | 1.8%<br>5人  | 0.0%<br>0人  |
|        | 60歳代 | 100.0%<br>513人   | 4.1%<br>21人 | 44.4%<br>228人 | 7.6%<br>39人 | 8.8%<br>45人  | 0.6%<br>3人 | 3.5%<br>18人   | 0.2%<br>1人    | 1.0%<br>5人 | 27.1%<br>139人 | 2.5%<br>13人 | 0.2%<br>1人  |
| 性別     | 女性   | 100.0%<br>754人   | 1.3%<br>10人 | 27.1%<br>204人 | 6.1%<br>46人 | 6.6%<br>50人  | 0.1%<br>1人 | 18.4%<br>139人 | 14.5%<br>109人 | 0.1%<br>1人 | 23.2%<br>175人 | 2.3%<br>17人 | 0.3%<br>2人  |
|        | 市内   | 100.0%<br>473人   | 5.1%<br>24人 | 51.0%<br>241人 | 7.8%<br>37人 | 2.7%<br>13人  | 0.4%<br>2人 | 27.1%<br>128人 | 0.6%<br>3人    | 0.2%<br>1人 | 2.1%<br>10人   | 3.0%<br>14人 | 0.0%<br>0人  |
| 通勤・通学先 | 市外   | 100.0%<br>235人   | 0.9%<br>2人  | 77.9%<br>183人 | 3.4%<br>8人  | 1.3%<br>3人   | 0.0%<br>0人 | 11.1%<br>26人  | 0.4%<br>1人    | 2.1%<br>5人 | 1.3%<br>3人    | 1.7%<br>4人  | 0.0%<br>0人  |
|        | なし   | 100.0%<br>429人   | 0.9%<br>4人  | 0.9%<br>4人    | 7.5%<br>32人 | 9.8%<br>42人  | 0.5%<br>2人 | 0.7%<br>3人    | 21.0%<br>90人  | 0.0%<br>0人 | 56.2%<br>241人 | 2.3%<br>10人 | 0.2%<br>1人  |

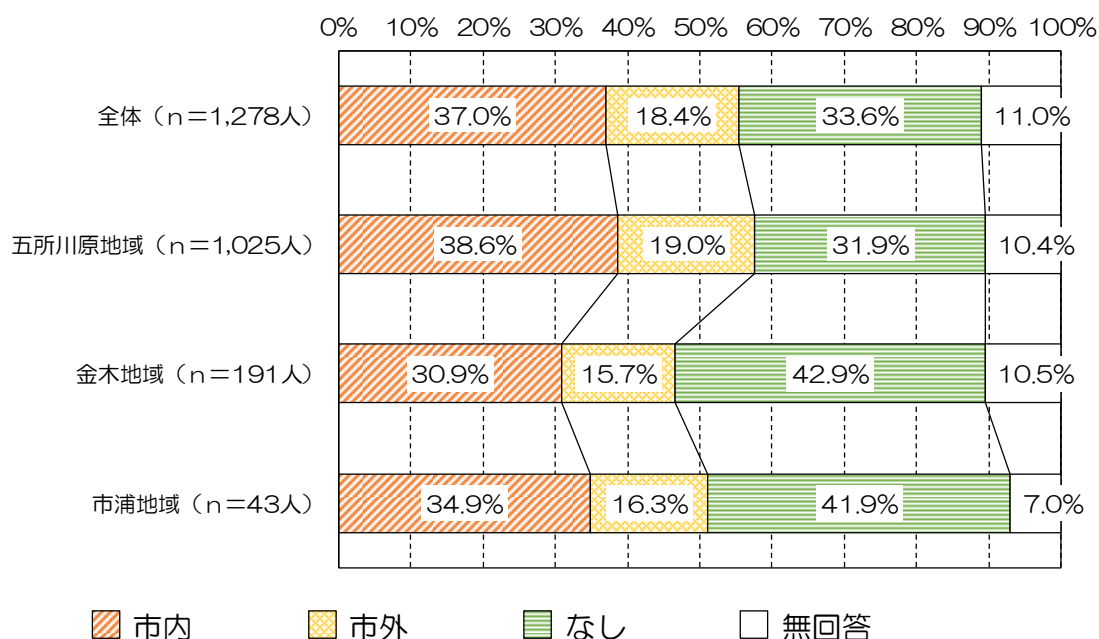
## 7 通勤・通学先

通勤・通学先は「市内」が37.0%、「市外」が18.4%となっています。

居住地域別にみると、金木地域と市浦地域では、五所川原地域に比べて、「なし」の回答の割合が高くなっています。

年齢別にみると、20歳代では42.2%が「市外」となっています。30～50歳代では「市内」が半数以上を占めています。60歳代以上では通勤・通学「なし」の割合が高くなっています。

性別にみると、女性よりも男性の方が「市外」の割合が高くなっています。



|        |        | n      | 市内    | 市外    | なし    | 無回答   |
|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
| 全体     |        | 100.0% | 37.0% | 18.4% | 33.6% | 11.0% |
|        |        | 1,278人 | 473人  | 235人  | 429人  | 141人  |
| 年齢     | 20歳代   | 100.0% | 49.4% | 42.2% | 7.2%  | 1.2%  |
|        |        | 83人    | 41人   | 35人   | 6人    | 1人    |
|        | 30歳代   | 100.0% | 55.3% | 33.3% | 9.2%  | 2.1%  |
|        |        | 141人   | 78人   | 47人   | 13人   | 3人    |
|        | 40歳代   | 100.0% | 59.7% | 26.7% | 13.1% | 0.5%  |
|        |        | 191人   | 114人  | 51人   | 25人   | 1人    |
|        | 50歳代   | 100.0% | 53.4% | 23.9% | 17.9% | 4.7%  |
| 234人   |        | 125人   | 56人   | 42人   | 11人   |       |
| 60歳代   | 100.0% | 25.7%  | 10.8% | 48.2% | 15.2% |       |
|        | 342人   | 88人    | 37人   | 165人  | 52人   |       |
| 70歳代以上 | 100.0% | 9.7%   | 2.9%  | 64.3% | 23.1% |       |
|        | 277人   | 27人    | 8人    | 178人  | 64人   |       |
| 性別     | 男性     | 100.0% | 32.0% | 28.1% | 29.6% | 10.3% |
|        |        | 513人   | 164人  | 144人  | 152人  | 53人   |
|        | 女性     | 100.0% | 40.8% | 12.1% | 36.6% | 10.5% |
|        |        | 754人   | 308人  | 91人   | 276人  | 79人   |

職業別にみると、「学生」は「市外」への回答が8割を超えています。「経営者」と「パート・アルバイト」では7割以上が、「勤め人」、「自営・自由業」、「林業・漁業」、「その他」では4割以上が「市内」としています。

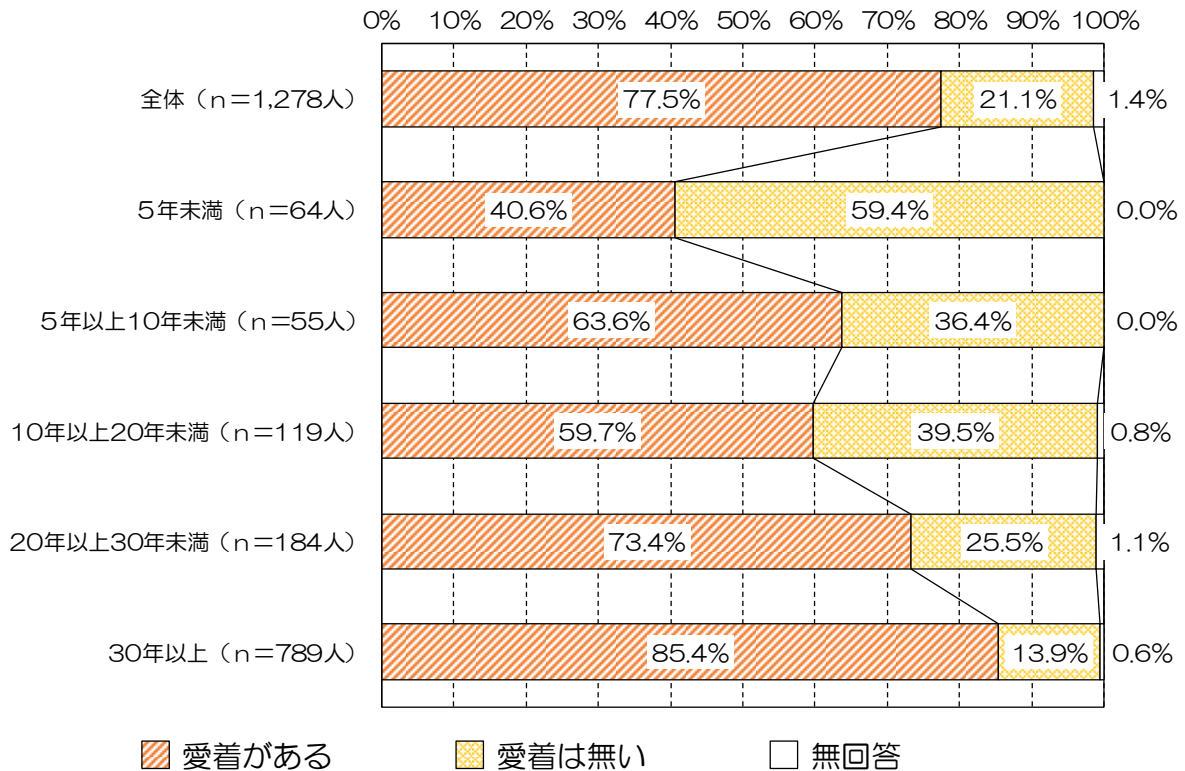
|     |           | n      | 市内    | 市外    | なし    | 無回答   |
|-----|-----------|--------|-------|-------|-------|-------|
| 全体  |           | 100.0% | 37.0% | 18.4% | 33.6% | 11.0% |
|     |           | 1,278人 | 473人  | 235人  | 429人  | 141人  |
| 職業  | 経営者       | 100.0% | 75.0% | 6.3%  | 12.5% | 6.3%  |
|     |           | 32人    | 24人   | 2人    | 4人    | 2人    |
|     | 勤め人       | 100.0% | 55.8% | 42.4% | 0.9%  | 0.9%  |
|     |           | 432人   | 241人  | 183人  | 4人    | 4人    |
|     | 自営・自由業    | 100.0% | 43.5% | 9.4%  | 37.6% | 9.4%  |
|     |           | 85人    | 37人   | 8人    | 32人   | 8人    |
|     | 農業        | 100.0% | 13.7% | 3.2%  | 44.2% | 38.9% |
|     |           | 95人    | 13人   | 3人    | 42人   | 37人   |
|     | 林業・漁業     | 100.0% | 50.0% | 0.0%  | 50.0% | 0.0%  |
|     |           | 4人     | 2人    | 0人    | 2人    | 0人    |
|     | パート・アルバイト | 100.0% | 81.5% | 16.6% | 1.9%  | 0.0%  |
|     |           | 157人   | 128人  | 26人   | 3人    | 0人    |
|     | 専業主婦・主夫   | 100.0% | 2.7%  | 0.9%  | 81.8% | 14.5% |
|     |           | 110人   | 3人    | 1人    | 90人   | 16人   |
| 学生  | 100.0%    | 16.7%  | 83.3% | 0.0%  | 0.0%  |       |
|     | 6人        | 1人     | 5人    | 0人    | 0人    |       |
| 無職  | 100.0%    | 3.2%   | 1.0%  | 76.5% | 19.4% |       |
|     | 315人      | 10人    | 3人    | 241人  | 61人   |       |
| その他 | 100.0%    | 46.7%  | 13.3% | 33.3% | 6.7%  |       |
|     | 30人       | 14人    | 4人    | 10人   | 2人    |       |

## 8 五所川原市への愛着

五所川原市への愛着をみると、77.5%は「愛着がある」としています。

居住歴別にみると、おおむね居住歴が長いほど、「愛着がある」との回答の割合が高く、5年未満では40.6%ですが、30年以上では85.4%と8割を超えています。

居住状況別にみると、「生まれも育ちも五所川原市」では「愛着がある」との回答が85.6%で、「他所から五所川原市へ転居してきた」、「五所川原市生まれだが、いったん市外で暮らしてから、五所川原市へ戻ってきた」よりも回答の割合が高くなっています。



|      |                                      | n      | 愛着がある | 愛着は無い | 無回答  |
|------|--------------------------------------|--------|-------|-------|------|
| 全体   |                                      | 100.0% | 77.5% | 21.1% | 1.4% |
|      |                                      | 1,278人 | 990人  | 270人  | 18人  |
| 居住状況 | 生まれも育ちも五所川原市                         | 100.0% | 85.6% | 14.0% | 0.4% |
|      |                                      | 521人   | 446人  | 73人   | 2人   |
|      | 他所から五所川原市へ転居してきた                     | 100.0% | 70.8% | 28.1% | 1.1% |
|      |                                      | 545人   | 386人  | 153人  | 6人   |
|      | 五所川原市生まれだが、いったん市外で暮らしてから、五所川原市へ戻ってきた | 100.0% | 77.4% | 22.6% | 0.0% |
|      |                                      | 190人   | 147人  | 43人   | 0人   |

居住地域別にみると、金木地域と市浦地域では「愛着がある」との回答が8割を超えています。

年齢別にみると、30歳代以降では年齢が上がるほど「愛着がある」との回答の割合が高くなり、60歳代以上では8割を超えています。

性別にみると、男性の方が女性よりも、若干「愛着がある」との回答の割合が高くなっています。

|        |        | n      | 愛着がある | 愛着は無い | 無回答  |
|--------|--------|--------|-------|-------|------|
| 全体     |        | 100.0% | 77.5% | 21.1% | 1.4% |
|        |        | 1,278人 | 990人  | 270人  | 18人  |
| 居住地域   | 五所川原地域 | 100.0% | 76.9% | 22.3% | 0.8% |
|        |        | 1,025人 | 788人  | 229人  | 8人   |
|        | 金木地域   | 100.0% | 82.7% | 17.3% | 0.0% |
|        |        | 191人   | 158人  | 33人   | 0人   |
|        | 市浦地域   | 100.0% | 81.4% | 16.3% | 2.3% |
|        |        | 43人    | 35人   | 7人    | 1人   |
| 年齢     | 20歳代   | 100.0% | 77.1% | 22.9% | 0.0% |
|        |        | 83人    | 64人   | 19人   | 0人   |
|        | 30歳代   | 100.0% | 62.4% | 36.9% | 0.7% |
|        |        | 141人   | 88人   | 52人   | 1人   |
|        | 40歳代   | 100.0% | 65.4% | 34.0% | 0.5% |
|        |        | 191人   | 125人  | 65人   | 1人   |
|        | 50歳代   | 100.0% | 73.9% | 24.8% | 1.3% |
| 234人   |        | 173人   | 58人   | 3人    |      |
| 60歳代   | 100.0% | 84.2%  | 14.9% | 0.9%  |      |
|        | 342人   | 288人   | 51人   | 3人    |      |
| 70歳代以上 | 100.0% | 91.0%  | 8.7%  | 0.4%  |      |
|        | 277人   | 252人   | 24人   | 1人    |      |
| 性別     | 男性     | 100.0% | 79.3% | 20.3% | 0.4% |
|        |        | 513人   | 407人  | 104人  | 2人   |
|        | 女性     | 100.0% | 77.1% | 22.0% | 0.9% |
|        |        | 754人   | 581人  | 166人  | 7人   |





## 第 3 章

# 回答者の生活スタイル

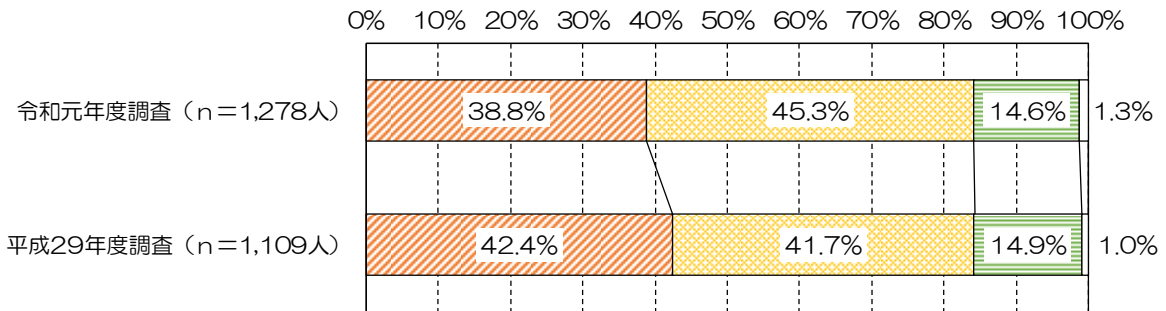


# 1 近所のつながり

ご近所とのつながりについては、全体で38.8%が大切に「している」としています。

平成29年度調査と比べると、「している」という回答の割合は減少していますが、「少し大切にしている」という回答の割合は高まっており、「している」と「少し大切にしている」をあわせた近所づきあいを大切にしているという回答の割合に変化はありません。

「重視していない」という回答は、全体では14.6%でしたが、回答者の属性別にみると、五所川原地域では16.0%、20歳代では47.0%と、居住地域や年代によって近所づきあいの考え方に差異が生じています。



している
  少し大切にしている
  重視していない
  無回答

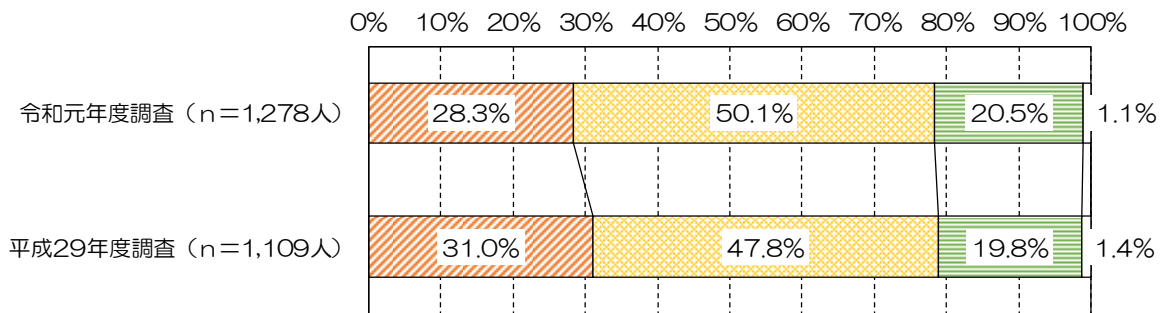
|      |        | n      | している  | 少し大切にしている | 重視していない | 無回答  |
|------|--------|--------|-------|-----------|---------|------|
| 全体   |        | 100.0% | 38.8% | 45.3%     | 14.6%   | 1.3% |
|      |        | 1,278人 | 496人  | 579人      | 187人    | 16人  |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0% | 36.4% | 47.2%     | 16.0%   | 0.4% |
|      |        | 1,025人 | 373人  | 484人      | 164人    | 4人   |
|      | 金木地域   | 100.0% | 48.7% | 38.7%     | 11.0%   | 1.6% |
|      | 191人   | 93人    | 74人   | 21人       | 3人      |      |
|      | 市浦地域   | 100.0% | 62.8% | 37.2%     | 0.0%    | 0.0% |
|      |        | 43人    | 27人   | 16人       | 0人      | 0人   |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0% | 16.9% | 34.9%     | 47.0%   | 1.2% |
|      |        | 83人    | 14人   | 29人       | 39人     | 1人   |
|      | 30歳代   | 100.0% | 20.6% | 53.9%     | 25.5%   | 0.0% |
|      |        | 141人   | 29人   | 76人       | 36人     | 0人   |
|      | 40歳代   | 100.0% | 16.8% | 61.8%     | 21.5%   | 0.0% |
|      |        | 191人   | 32人   | 118人      | 41人     | 0人   |
|      | 50歳代   | 100.0% | 27.4% | 59.0%     | 13.2%   | 0.4% |
|      |        | 234人   | 64人   | 138人      | 31人     | 1人   |
|      | 60歳代   | 100.0% | 52.6% | 39.2%     | 7.9%    | 0.3% |
|      |        | 342人   | 180人  | 134人      | 27人     | 1人   |
|      | 70歳代以上 | 100.0% | 63.5% | 30.3%     | 4.7%    | 1.4% |
|      |        | 277人   | 176人  | 84人       | 13人     | 4人   |
| 性別   | 男性     | 100.0% | 42.9% | 42.1%     | 14.0%   | 1.0% |
|      |        | 513人   | 220人  | 216人      | 72人     | 5人   |
|      | 女性     | 100.0% | 36.5% | 48.0%     | 15.3%   | 0.3% |
|      |        | 754人   | 275人  | 362人      | 115人    | 2人   |

## 2 健康増進

健康増進のための取組については、全体で 50.1%が「時々している」としており、「している」(28.3%)とあわせると、78.4%が健康増進の取組をしているとしています。

平成29年度調査と比べると、「している」という回答はやや減少し、「時々している」という回答はやや増加していますが、健康増進の取組をしているという回答に大きな違いはありません。

回答者の属性別にみると、市浦地域では「している」という回答の割合が他の地域に比べてやや高く、年齢別にみると、60歳代以上では3割以上が「している」としています。



している
  時々している
  していない
  無回答

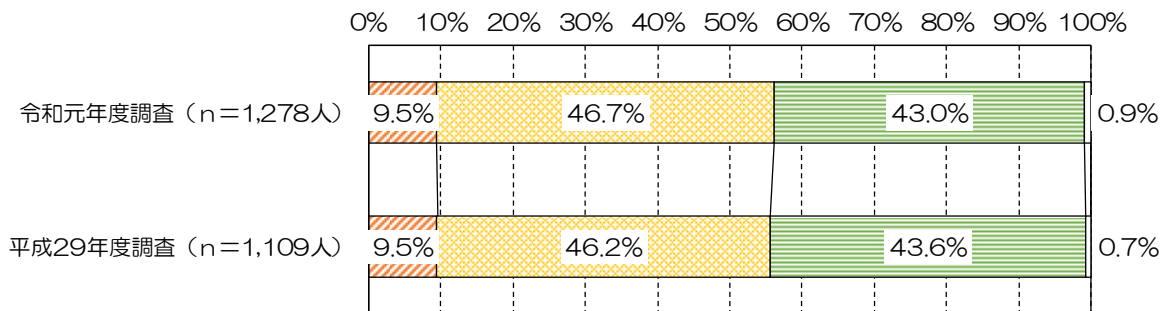
|      |        | n                | している          | 時々している        | していない         | 無回答         |
|------|--------|------------------|---------------|---------------|---------------|-------------|
| 全体   |        | 100.0%<br>1,278人 | 28.3%<br>362人 | 50.1%<br>640人 | 20.5%<br>262人 | 1.1%<br>14人 |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0%<br>1,025人 | 28.8%<br>295人 | 50.7%<br>520人 | 20.3%<br>208人 | 0.2%<br>2人  |
|      | 金木地域   | 100.0%<br>191人   | 27.2%<br>52人  | 49.7%<br>95人  | 21.5%<br>41人  | 1.6%<br>3人  |
|      | 市浦地域   | 100.0%<br>43人    | 30.2%<br>13人  | 44.2%<br>19人  | 25.6%<br>11人  | 0.0%<br>0人  |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0%<br>83人    | 16.9%<br>14人  | 56.6%<br>47人  | 25.3%<br>21人  | 1.2%<br>1人  |
|      | 30歳代   | 100.0%<br>141人   | 13.5%<br>19人  | 51.1%<br>72人  | 35.5%<br>50人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 40歳代   | 100.0%<br>191人   | 16.2%<br>31人  | 55.0%<br>105人 | 28.3%<br>54人  | 0.5%<br>1人  |
|      | 50歳代   | 100.0%<br>234人   | 24.8%<br>58人  | 55.1%<br>129人 | 20.1%<br>47人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 60歳代   | 100.0%<br>342人   | 31.3%<br>107人 | 50.0%<br>171人 | 18.4%<br>63人  | 0.3%<br>1人  |
|      | 70歳代以上 | 100.0%<br>277人   | 48.0%<br>133人 | 41.5%<br>115人 | 9.7%<br>27人   | 0.7%<br>2人  |
| 性別   | 男性     | 100.0%<br>513人   | 30.6%<br>157人 | 46.2%<br>237人 | 22.8%<br>117人 | 0.4%<br>2人  |
|      | 女性     | 100.0%<br>754人   | 27.2%<br>205人 | 53.4%<br>403人 | 19.0%<br>143人 | 0.4%<br>3人  |

### 3 防災対策

防災対策を「している」回答者は9.5%ですが、「少ししている」(46.7%)とあわせると、56.2%が何らかの防災対策をしているとしています。

平成29年度調査と比べると、「している」、「少ししている」ともにほぼ横ばいで推移しており、「している」、「少ししている」をあわせた防災対策をしている人の割合に大きな変化はありません。

「している」、「少ししている」をあわせると、いずれの地域においても半数以上が防災対策をしており、年齢別にみると、70歳代以上では6割以上が防災対策を行っています。



している
  少ししている
  していない
  無回答

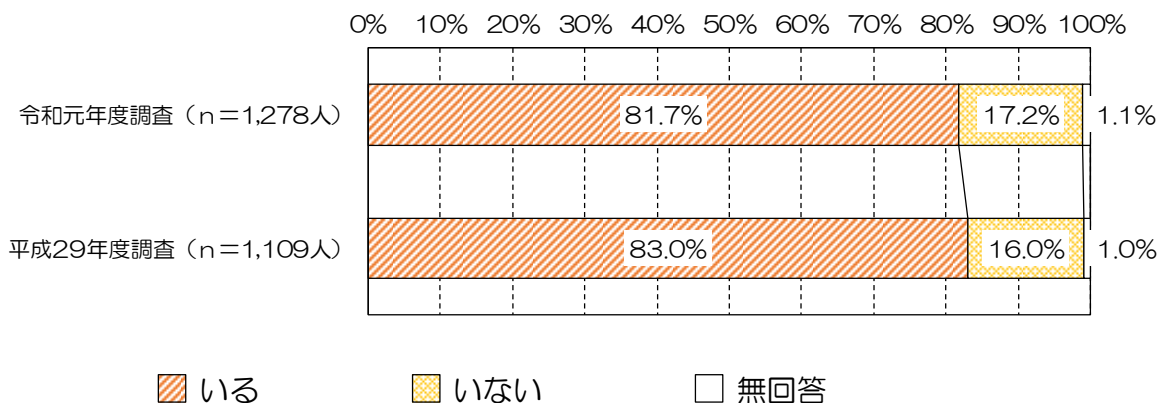
|      |        | n                | している          | 少ししている        | していない         | 無回答         |
|------|--------|------------------|---------------|---------------|---------------|-------------|
| 全体   |        | 100.0%<br>1,278人 | 9.5%<br>121人  | 46.7%<br>597人 | 43.0%<br>549人 | 0.9%<br>11人 |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0%<br>1,025人 | 10.1%<br>104人 | 47.0%<br>482人 | 42.7%<br>438人 | 0.1%<br>1人  |
|      | 金木地域   | 100.0%<br>191人   | 5.8%<br>11人   | 48.2%<br>92人  | 45.5%<br>87人  | 0.5%<br>1人  |
|      | 市浦地域   | 100.0%<br>43人    | 9.3%<br>4人    | 44.2%<br>19人  | 46.5%<br>20人  | 0.0%<br>0人  |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0%<br>83人    | 9.6%<br>8人    | 28.9%<br>24人  | 60.2%<br>50人  | 1.2%<br>1人  |
|      | 30歳代   | 100.0%<br>141人   | 5.0%<br>7人    | 46.8%<br>66人  | 48.2%<br>68人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 40歳代   | 100.0%<br>191人   | 4.7%<br>9人    | 48.2%<br>92人  | 46.6%<br>89人  | 0.5%<br>1人  |
|      | 50歳代   | 100.0%<br>234人   | 11.1%<br>26人  | 47.0%<br>110人 | 41.9%<br>98人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 60歳代   | 100.0%<br>342人   | 9.1%<br>31人   | 48.8%<br>167人 | 42.1%<br>144人 | 0.0%<br>0人  |
|      | 70歳代以上 | 100.0%<br>277人   | 14.4%<br>40人  | 49.8%<br>138人 | 35.7%<br>99人  | 0.0%<br>0人  |
| 性別   | 男性     | 100.0%<br>513人   | 10.7%<br>55人  | 41.5%<br>213人 | 47.8%<br>245人 | 0.0%<br>0人  |
|      | 女性     | 100.0%<br>754人   | 8.8%<br>66人   | 50.8%<br>383人 | 40.2%<br>303人 | 0.3%<br>2人  |

## 4 相談相手

困った時の相談相手については、81.7%が「いる」としています。

平成29年度調査では「いる」が83.0%であったため、相談相手がいる人の割合はやや減少しています。

性別にみると、男性では「いる」が74.7%となっています。家族構成別にみると、ひとり暮らしや夫婦のみの世帯では「いる」が7割台と、全体に比べて相談相手がいる割合が低くなっています。



いる
  いない
  無回答

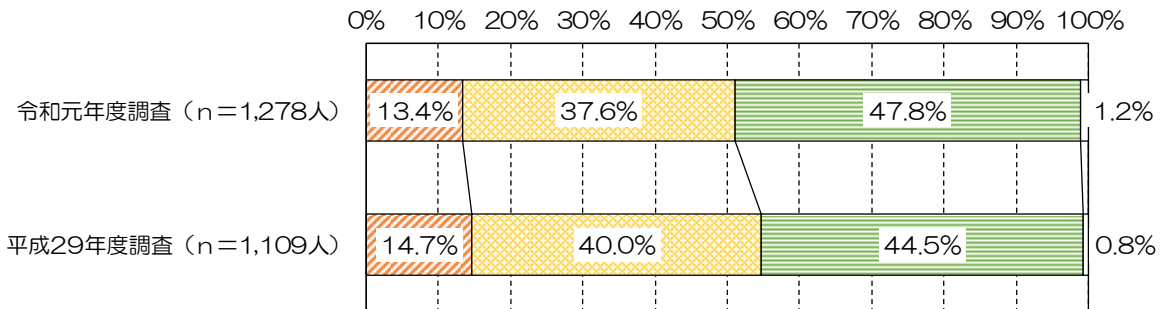
|      |                | n                | いる              | いない           | 無回答         |
|------|----------------|------------------|-----------------|---------------|-------------|
| 全体   |                | 100.0%<br>1,278人 | 81.7%<br>1,044人 | 17.2%<br>220人 | 1.1%<br>14人 |
| 居住地域 | 五所川原地域         | 100.0%<br>1,025人 | 81.8%<br>838人   | 17.8%<br>182人 | 0.5%<br>5人  |
|      | 金木地域           | 100.0%<br>191人   | 82.7%<br>158人   | 17.3%<br>33人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 市浦地域           | 100.0%<br>43人    | 88.4%<br>38人    | 11.6%<br>5人   | 0.0%<br>0人  |
| 年齢   | 20歳代           | 100.0%<br>83人    | 81.9%<br>68人    | 18.1%<br>15人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 30歳代           | 100.0%<br>141人   | 89.4%<br>126人   | 10.6%<br>15人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 40歳代           | 100.0%<br>191人   | 80.1%<br>153人   | 19.9%<br>38人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 50歳代           | 100.0%<br>234人   | 80.3%<br>188人   | 19.2%<br>45人  | 0.4%<br>1人  |
|      | 60歳代           | 100.0%<br>342人   | 81.9%<br>280人   | 17.8%<br>61人  | 0.3%<br>1人  |
|      | 70歳代以上         | 100.0%<br>277人   | 82.7%<br>229人   | 16.2%<br>45人  | 1.1%<br>3人  |
| 性別   | 男性             | 100.0%<br>513人   | 74.7%<br>383人   | 25.0%<br>128人 | 0.4%<br>2人  |
|      | 女性             | 100.0%<br>754人   | 87.4%<br>659人   | 12.2%<br>92人  | 0.4%<br>3人  |
| 家族構成 | ひとり暮らし         | 100.0%<br>135人   | 77.8%<br>105人   | 22.2%<br>30人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 夫婦のみ           | 100.0%<br>327人   | 78.6%<br>257人   | 20.5%<br>67人  | 0.9%<br>3人  |
|      | 親と子<br>(2世代)   | 100.0%<br>557人   | 82.4%<br>459人   | 17.2%<br>96人  | 0.4%<br>2人  |
|      | 親と子と孫<br>(3世代) | 100.0%<br>186人   | 89.8%<br>167人   | 10.2%<br>19人  | 0.0%<br>0人  |
|      | その他            | 100.0%<br>59人    | 89.8%<br>53人    | 10.2%<br>6人   | 0.0%<br>0人  |

## 5 地域活動

地域のイベントや活動に「参加している」回答者は13.4%、「時々参加している」が37.6%となっており、あわせると51.0%何らかの地域活動に参加しています。

平成29年度調査に比べると、「参加している」、「時々参加している」をあわせた参加しているとの回答の割合は若干減少しています。

居住地域別にみると、市浦地域では「参加している」との回答が20.9%と他の地域よりも高く、年齢別では、70歳代以上では24.5%が「参加している」としています。また、女性よりも男性の方が「参加している」との回答の割合が高くなっています。



参加している
  時々参加している
  参加していない
  無回答

|      |        | n                | 参加している        | 時々参加している      | 参加していない       | 無回答         |
|------|--------|------------------|---------------|---------------|---------------|-------------|
| 全体   |        | 100.0%<br>1,278人 | 13.4%<br>171人 | 37.6%<br>481人 | 47.8%<br>611人 | 1.2%<br>15人 |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0%<br>1,025人 | 13.5%<br>138人 | 37.6%<br>385人 | 48.8%<br>500人 | 0.2%<br>2人  |
|      | 金木地域   | 100.0%<br>191人   | 12.6%<br>24人  | 36.6%<br>70人  | 48.7%<br>93人  | 2.1%<br>4人  |
|      | 市浦地域   | 100.0%<br>43人    | 20.9%<br>9人   | 53.5%<br>23人  | 25.6%<br>11人  | 0.0%<br>0人  |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0%<br>83人    | 4.8%<br>4人    | 25.3%<br>21人  | 68.7%<br>57人  | 1.2%<br>1人  |
|      | 30歳代   | 100.0%<br>141人   | 8.5%<br>12人   | 34.0%<br>48人  | 57.4%<br>81人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 40歳代   | 100.0%<br>191人   | 3.7%<br>7人    | 39.8%<br>76人  | 56.5%<br>108人 | 0.0%<br>0人  |
|      | 50歳代   | 100.0%<br>234人   | 9.0%<br>21人   | 35.5%<br>83人  | 55.6%<br>130人 | 0.0%<br>0人  |
|      | 60歳代   | 100.0%<br>342人   | 17.3%<br>59人  | 42.4%<br>145人 | 39.8%<br>136人 | 0.6%<br>2人  |
|      | 70歳代以上 | 100.0%<br>277人   | 24.5%<br>68人  | 39.0%<br>108人 | 35.4%<br>98人  | 1.1%<br>3人  |
| 性別   | 男性     | 100.0%<br>513人   | 18.3%<br>94人  | 36.1%<br>185人 | 45.2%<br>232人 | 0.4%<br>2人  |
|      | 女性     | 100.0%<br>754人   | 10.2%<br>77人  | 39.1%<br>295人 | 50.1%<br>378人 | 0.5%<br>4人  |

「参加している」との回答の割合は、居住歴が30年以上では15.6%、市への愛着がある回答者では15.8%となっています。

|       |                                      | n                | 参加している        | 時々参加している      | 参加していない       | 無回答         |
|-------|--------------------------------------|------------------|---------------|---------------|---------------|-------------|
| 全体    |                                      | 100.0%<br>1,278人 | 13.4%<br>171人 | 37.6%<br>481人 | 47.8%<br>611人 | 1.2%<br>15人 |
| 居住状況  | 生まれも育ちも五所川原市                         | 100.0%<br>521人   | 13.6%<br>71人  | 36.5%<br>190人 | 49.1%<br>256人 | 0.8%<br>4人  |
|       | 他所から五所川原市へ転居してきた                     | 100.0%<br>545人   | 13.2%<br>72人  | 38.3%<br>209人 | 48.3%<br>263人 | 0.2%<br>1人  |
|       | 五所川原市生まれだが、いったん市外で暮らしてから、五所川原市へ戻ってきた | 100.0%<br>190人   | 13.2%<br>25人  | 41.6%<br>79人  | 45.3%<br>86人  | 0.0%<br>0人  |
| 居住歴   | 5年未満                                 | 100.0%<br>64人    | 10.9%<br>7人   | 25.0%<br>16人  | 64.1%<br>41人  | 0.0%<br>0人  |
|       | 5年以上<br>10年未満                        | 100.0%<br>55人    | 9.1%<br>5人    | 34.5%<br>19人  | 56.4%<br>31人  | 0.0%<br>0人  |
|       | 10年以上<br>20年未満                       | 100.0%<br>119人   | 9.2%<br>11人   | 33.6%<br>40人  | 56.3%<br>67人  | 0.8%<br>1人  |
|       | 20年以上<br>30年未満                       | 100.0%<br>184人   | 7.6%<br>14人   | 32.1%<br>59人  | 60.3%<br>111人 | 0.0%<br>0人  |
|       | 30年以上                                | 100.0%<br>789人   | 15.6%<br>123人 | 41.2%<br>325人 | 42.7%<br>337人 | 0.5%<br>4人  |
| 市への愛着 | 愛着がある                                | 100.0%<br>990人   | 15.8%<br>156人 | 40.6%<br>402人 | 43.0%<br>426人 | 0.6%<br>6人  |
|       | 愛着は無い                                | 100.0%<br>270人   | 5.2%<br>14人   | 28.9%<br>78人  | 65.9%<br>178人 | 0.0%<br>0人  |

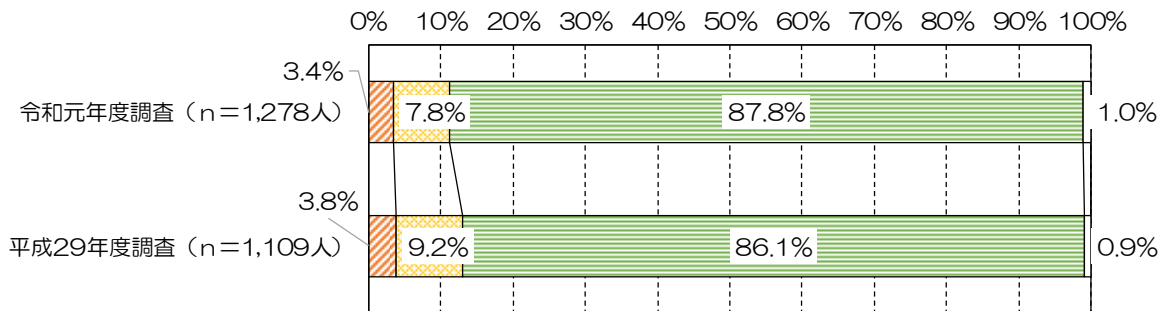


## 6 ボランティア活動

ボランティア活動に「参加している」は3.4%、「時々参加している」は7.8%で、あわせると11.2%が何らかのボランティア活動に参加しているとしていますが、87.8%は「参加していない」としています。

平成29年度調査では「参加していない」が86.1%で、参加していない人の割合はやや高まっています。

「参加している」と「時々参加している」をあわせた参加している人の割合は、年齢別にみると、70歳代以上では20.2%と他の年代よりも高い割合となっています。



参加している
  時々参加している
  参加していない
  無回答

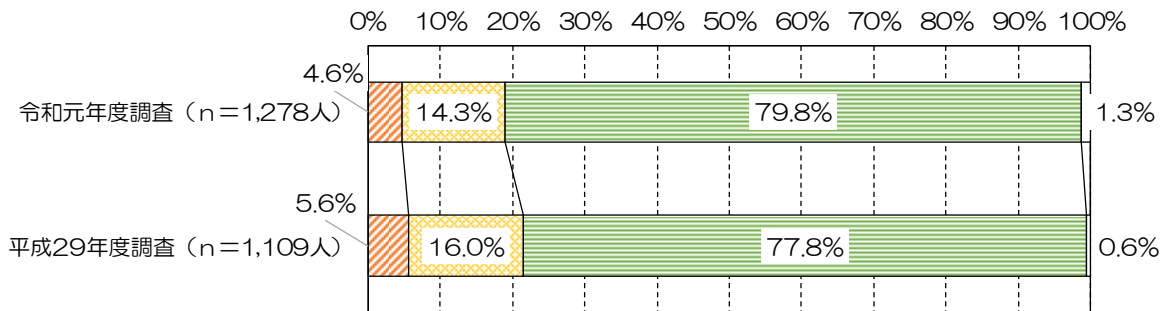
|       |        | n      | 参加している | 時々参加している | 参加していない | 無回答  |
|-------|--------|--------|--------|----------|---------|------|
| 全体    |        | 100.0% | 3.4%   | 7.8%     | 87.8%   | 1.0% |
|       |        | 1,278人 | 43人    | 100人     | 1,122人  | 13人  |
| 居住地域  | 五所川原地域 | 100.0% | 3.3%   | 7.7%     | 88.7%   | 0.3% |
|       |        | 1,025人 | 34人    | 79人      | 909人    | 3人   |
|       | 金木地域   | 100.0% | 3.7%   | 7.9%     | 88.0%   | 0.5% |
|       | 191人   | 7人     | 15人    | 168人     | 1人      |      |
|       | 市浦地域   | 100.0% | 2.3%   | 11.6%    | 86.0%   | 0.0% |
|       | 43人    | 1人     | 5人     | 37人      | 0人      |      |
| 年齢    | 20歳代   | 100.0% | 0.0%   | 8.4%     | 90.4%   | 1.2% |
|       |        | 83人    | 0人     | 7人       | 75人     | 1人   |
|       | 30歳代   | 100.0% | 0.7%   | 2.1%     | 97.2%   | 0.0% |
|       |        | 141人   | 1人     | 3人       | 137人    | 0人   |
|       | 40歳代   | 100.0% | 3.1%   | 1.6%     | 95.3%   | 0.0% |
|       |        | 191人   | 6人     | 3人       | 182人    | 0人   |
|       | 50歳代   | 100.0% | 1.7%   | 7.7%     | 90.6%   | 0.0% |
|       | 234人   | 4人     | 18人    | 212人     | 0人      |      |
|       | 60歳代   | 100.0% | 3.8%   | 9.4%     | 86.5%   | 0.3% |
|       | 342人   | 13人    | 32人    | 296人     | 1人      |      |
|       | 70歳代以上 | 100.0% | 6.9%   | 13.4%    | 79.1%   | 0.7% |
|       | 277人   | 19人    | 37人    | 219人     | 2人      |      |
| 性別    | 男性     | 100.0% | 4.7%   | 9.2%     | 86.0%   | 0.2% |
|       |        | 513人   | 24人    | 47人      | 441人    | 1人   |
|       | 女性     | 100.0% | 2.5%   | 7.0%     | 90.1%   | 0.4% |
|       | 754人   | 19人    | 53人    | 679人     | 3人      |      |
| 市への愛着 | 愛着がある  | 100.0% | 3.3%   | 9.6%     | 86.7%   | 0.4% |
|       |        | 990人   | 33人    | 95人      | 858人    | 4人   |
|       | 愛着は無い  | 100.0% | 3.3%   | 1.5%     | 95.2%   | 0.0% |
|       | 270人   | 9人     | 4人     | 257人     | 0人      |      |

## 7 公共交通の利用状況

公共交通を日常的に「利用している」のは 4.6%で、「時々利用している」(14.3%) とあわせると、18.9%が公共交通を利用しているとしています。

平成 29 年度調査と比べると、「利用している」と「時々利用している」をあわせた公共交通を利用しているとの回答はやや減少し、「利用していない」との回答の割合は若干増加しています。

「利用している」と「時々利用している」をあわせた公共交通を利用しているとの回答は、年齢別にみると、20歳代で27.7%、70歳代以上では32.5%と他の年齢よりも割合が高く、性別では男性よりも女性の方が割合が高くなっています。



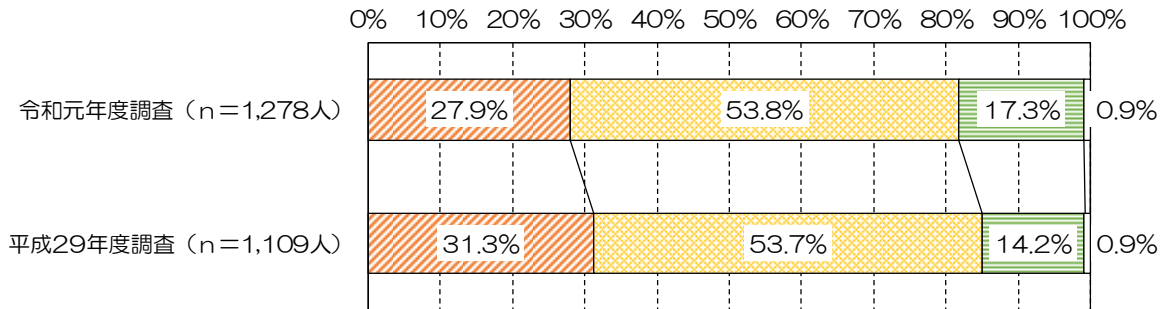
利用している
  時々利用している
  利用していない
  無回答

|        |        | n      | 利用している | 時々利用している | 利用していない | 無回答  |
|--------|--------|--------|--------|----------|---------|------|
| 全体     |        | 100.0% | 4.6%   | 14.3%    | 79.8%   | 1.3% |
|        |        | 1,278人 | 59人    | 183人     | 1,020人  | 16人  |
| 居住地域   | 五所川原地域 | 100.0% | 4.7%   | 14.5%    | 80.5%   | 0.3% |
|        |        | 1,025人 | 48人    | 149人     | 825人    | 3人   |
|        | 金木地域   | 100.0% | 5.8%   | 12.6%    | 80.1%   | 1.6% |
|        |        | 191人   | 11人    | 24人      | 153人    | 3人   |
|        | 市浦地域   | 100.0% | 0.0%   | 18.6%    | 79.1%   | 2.3% |
|        |        | 43人    | 0人     | 8人       | 34人     | 1人   |
| 年齢     | 20歳代   | 100.0% | 12.0%  | 15.7%    | 69.9%   | 2.4% |
|        |        | 83人    | 10人    | 13人      | 58人     | 2人   |
|        | 30歳代   | 100.0% | 6.4%   | 8.5%     | 84.4%   | 0.7% |
|        |        | 141人   | 9人     | 12人      | 119人    | 1人   |
|        | 40歳代   | 100.0% | 1.6%   | 11.0%    | 87.4%   | 0.0% |
|        |        | 191人   | 3人     | 21人      | 167人    | 0人   |
|        | 50歳代   | 100.0% | 2.6%   | 12.8%    | 84.6%   | 0.0% |
| 234人   |        | 6人     | 30人    | 198人     | 0人      |      |
| 60歳代   | 100.0% | 2.9%   | 11.1%  | 85.7%    | 0.3%    |      |
|        | 342人   | 10人    | 38人    | 293人     | 1人      |      |
| 70歳代以上 | 100.0% | 7.6%   | 24.9%  | 66.4%    | 1.1%    |      |
|        | 277人   | 21人    | 69人    | 184人     | 3人      |      |
| 性別     | 男性     | 100.0% | 3.5%   | 13.3%    | 82.7%   | 0.6% |
|        |        | 513人   | 18人    | 68人      | 424人    | 3人   |
|        | 女性     | 100.0% | 5.4%   | 15.3%    | 78.8%   | 0.5% |
|        |        | 754人   | 41人    | 115人     | 594人    | 4人   |
| 通勤・通学先 | 市内     | 100.0% | 3.8%   | 12.1%    | 83.9%   | 0.2% |
|        |        | 473人   | 18人    | 57人      | 397人    | 1人   |
|        | 市外     | 100.0% | 5.1%   | 9.8%     | 83.8%   | 1.3% |
|        |        | 235人   | 12人    | 23人      | 197人    | 3人   |
| なし     | 100.0% | 4.7%   | 18.4%  | 76.5%    | 0.5%    |      |
|        | 429人   | 20人    | 79人    | 328人     | 2人      |      |

## 8 省エネやリサイクル

省エネルギーやリサイクルに「取り組んでいる」は27.9%、「少し取り組んでいる」は53.8%で、8割以上が何らかの形で取り組んでいるとしていますが、平成29年度調査と比べると、取り組んでいる人の割合はやや減少しています。

居住地域別では市浦地域で93.0%と取り組んでいるとの回答の割合が高く、年齢的には50歳代以上で取り組んでいるという回答が8割を超えています。



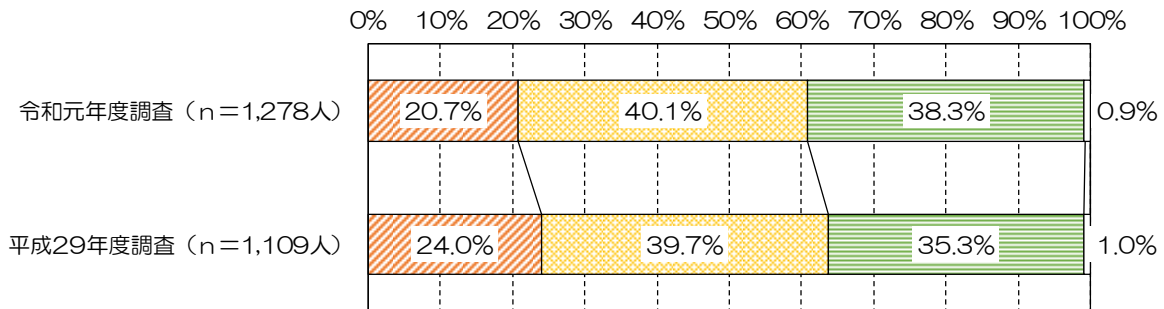
取り組んでいる
  少し取り組んでいる
  取り組んでいない
  無回答

|      |        | n                | 取り組んでいる       | 少し取り組んでいる     | 取り組んでいない      | 無回答         |
|------|--------|------------------|---------------|---------------|---------------|-------------|
| 全体   |        | 100.0%<br>1,278人 | 27.9%<br>357人 | 53.8%<br>688人 | 17.3%<br>221人 | 0.9%<br>12人 |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0%<br>1,025人 | 28.5%<br>292人 | 53.8%<br>551人 | 17.7%<br>181人 | 0.1%<br>1人  |
|      | 金木地域   | 100.0%<br>191人   | 26.2%<br>50人  | 54.5%<br>104人 | 18.3%<br>35人  | 1.0%<br>2人  |
|      | 市浦地域   | 100.0%<br>43人    | 30.2%<br>13人  | 62.8%<br>27人  | 7.0%<br>3人    | 0.0%<br>0人  |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0%<br>83人    | 19.3%<br>16人  | 44.6%<br>37人  | 34.9%<br>29人  | 1.2%<br>1人  |
|      | 30歳代   | 100.0%<br>141人   | 14.2%<br>20人  | 55.3%<br>78人  | 30.5%<br>43人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 40歳代   | 100.0%<br>191人   | 16.8%<br>32人  | 61.3%<br>117人 | 22.0%<br>42人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 50歳代   | 100.0%<br>234人   | 26.9%<br>63人  | 62.4%<br>146人 | 10.7%<br>25人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 60歳代   | 100.0%<br>342人   | 34.8%<br>119人 | 50.9%<br>174人 | 13.7%<br>47人  | 0.6%<br>2人  |
|      | 70歳代以上 | 100.0%<br>277人   | 38.6%<br>107人 | 49.1%<br>136人 | 12.3%<br>34人  | 0.0%<br>0人  |
| 性別   | 男性     | 100.0%<br>513人   | 29.8%<br>153人 | 51.9%<br>266人 | 18.1%<br>93人  | 0.2%<br>1人  |
|      | 女性     | 100.0%<br>754人   | 27.1%<br>204人 | 55.7%<br>420人 | 17.0%<br>128人 | 0.3%<br>2人  |

## 9 趣味等

趣味等に対しては、20.7%が「取り組んでいる」としており、平成29年度調査よりも回答の割合が減少しています。「少し取り組んでいる」とあわせた趣味等に取り組んでいる人の割合は平成29年度調査よりもやや減少しています。

年齢的には20歳代で68.7%、50歳代で62.4%、70歳代以上で67.5%となっていますが、働き盛りの30~40歳代では5割台にとどまっています。また、女性よりも男性の方が趣味等に取り組んでいる人の割合は高くなっています。



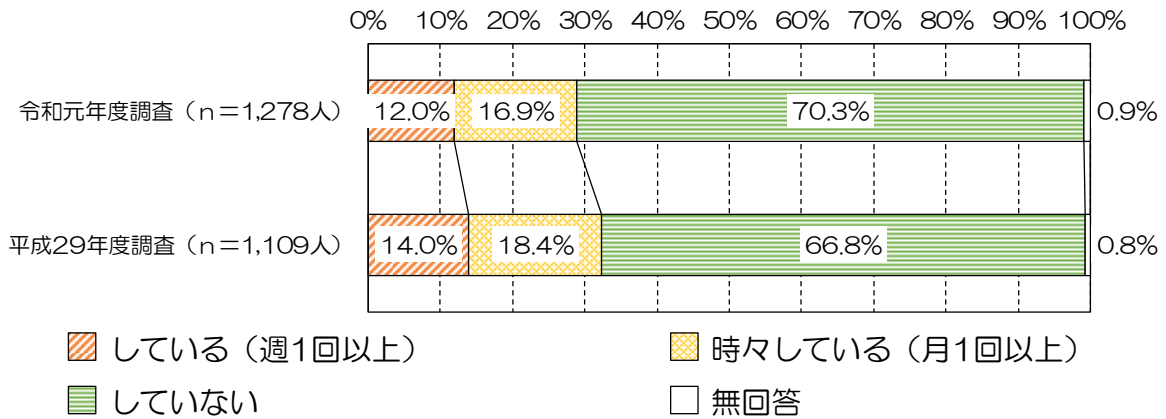
取り組んでいる
  少し取り組んでいる
  取り組んでいない
  無回答

|      |        | n      | 取り組んでいる | 少し取り組んでいる | 取り組んでいない | 無回答  |
|------|--------|--------|---------|-----------|----------|------|
| 全体   |        | 100.0% | 20.7%   | 40.1%     | 38.3%    | 0.9% |
|      |        | 1,278人 | 265人    | 513人      | 489人     | 11人  |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0% | 21.5%   | 40.3%     | 38.1%    | 0.1% |
|      |        | 1,025人 | 220人    | 413人      | 391人     | 1人   |
|      | 金木地域   | 100.0% | 18.3%   | 41.4%     | 39.8%    | 0.5% |
|      | 191人   | 35人    | 79人     | 76人       | 1人       |      |
|      | 市浦地域   | 100.0% | 20.9%   | 37.2%     | 41.9%    | 0.0% |
|      | 43人    | 9人     | 16人     | 18人       | 0人       |      |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0% | 36.1%   | 32.5%     | 30.1%    | 1.2% |
|      |        | 83人    | 30人     | 27人       | 25人      | 1人   |
|      | 30歳代   | 100.0% | 17.7%   | 41.1%     | 41.1%    | 0.0% |
|      |        | 141人   | 25人     | 58人       | 58人      | 0人   |
|      | 40歳代   | 100.0% | 10.5%   | 44.5%     | 45.0%    | 0.0% |
|      |        | 191人   | 20人     | 85人       | 86人      | 0人   |
|      | 50歳代   | 100.0% | 19.2%   | 43.2%     | 37.6%    | 0.0% |
|      | 234人   | 45人    | 101人    | 88人       | 0人       |      |
|      | 60歳代   | 100.0% | 19.9%   | 38.3%     | 41.8%    | 0.0% |
|      | 342人   | 68人    | 131人    | 143人      | 0人       |      |
|      | 70歳代以上 | 100.0% | 27.8%   | 39.7%     | 32.1%    | 0.4% |
|      | 277人   | 77人    | 110人    | 89人       | 1人       |      |
| 性別   | 男性     | 100.0% | 24.2%   | 41.5%     | 34.1%    | 0.2% |
|      |        | 513人   | 124人    | 213人      | 175人     | 1人   |
|      | 女性     | 100.0% | 18.7%   | 39.5%     | 41.6%    | 0.1% |
|      | 754人   | 141人   | 298人    | 314人      | 1人       |      |

## 10 運動習慣

スポーツを「している（週1回以上）」（12.0%）、「時々している（月1回以上）」（16.9%）との回答はともに平成29年度調査よりも割合が減少しており、あわせると28.9%がスポーツ等を行っているとしています。

居住地域別にみると、五所川原地域ではスポーツ等を行っているとの回答はあわせると30.2%、年齢的には20歳代で37.3%、70歳代以上で31.4%と回答が3割を超えています。また、女性に比べると男性の方がスポーツ等を行っている割合が高くなっています。

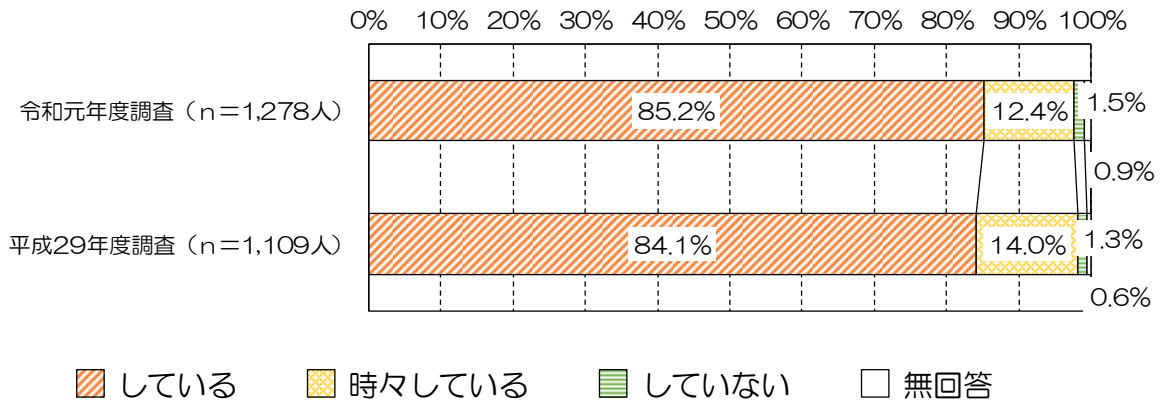


|      |        | n                | している<br>（週1回以上） | 時々している<br>（月1回以上） | していない         | 無回答         |
|------|--------|------------------|-----------------|-------------------|---------------|-------------|
| 全体   |        | 100.0%<br>1,278人 | 12.0%<br>153人   | 16.9%<br>216人     | 70.3%<br>898人 | 0.9%<br>11人 |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0%<br>1,025人 | 12.4%<br>127人   | 17.9%<br>183人     | 69.7%<br>714人 | 0.1%<br>1人  |
|      | 金木地域   | 100.0%<br>191人   | 9.4%<br>18人     | 13.6%<br>26人      | 76.4%<br>146人 | 0.5%<br>1人  |
|      | 市浦地域   | 100.0%<br>43人    | 14.0%<br>6人     | 14.0%<br>6人       | 72.1%<br>31人  | 0.0%<br>0人  |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0%<br>83人    | 10.8%<br>9人     | 26.5%<br>22人      | 61.4%<br>51人  | 1.2%<br>1人  |
|      | 30歳代   | 100.0%<br>141人   | 10.6%<br>15人    | 18.4%<br>26人      | 70.9%<br>100人 | 0.0%<br>0人  |
|      | 40歳代   | 100.0%<br>191人   | 9.4%<br>18人     | 15.7%<br>30人      | 74.9%<br>143人 | 0.0%<br>0人  |
|      | 50歳代   | 100.0%<br>234人   | 11.1%<br>26人    | 17.1%<br>40人      | 71.8%<br>168人 | 0.0%<br>0人  |
|      | 60歳代   | 100.0%<br>342人   | 14.9%<br>51人    | 13.2%<br>45人      | 71.9%<br>246人 | 0.0%<br>0人  |
|      | 70歳代以上 | 100.0%<br>277人   | 12.3%<br>34人    | 19.1%<br>53人      | 68.2%<br>189人 | 0.4%<br>1人  |
| 性別   | 男性     | 100.0%<br>513人   | 15.6%<br>80人    | 17.9%<br>92人      | 66.3%<br>340人 | 0.2%<br>1人  |
|      | 女性     | 100.0%<br>754人   | 9.7%<br>73人     | 16.4%<br>124人     | 73.7%<br>556人 | 0.1%<br>1人  |

# 11 市内での買い物

日ごろ市内で買い物を「している」という回答は85.2%で、平成29年度調査よりも回答の割合は高まっています。

居住地域別にみると、五所川原地域では「している」が87.3%であるのに対して、金木地域と市浦地域では7割台にとどまっています。年齢別にみると、20歳代では「している」が68.7%と他の年齢よりも割合が低くなっています。通勤・通学先別では、市外に通勤している回答者では「している」が77.0%と、市内通勤者や通勤していない人に比べて割合が低くなっています。



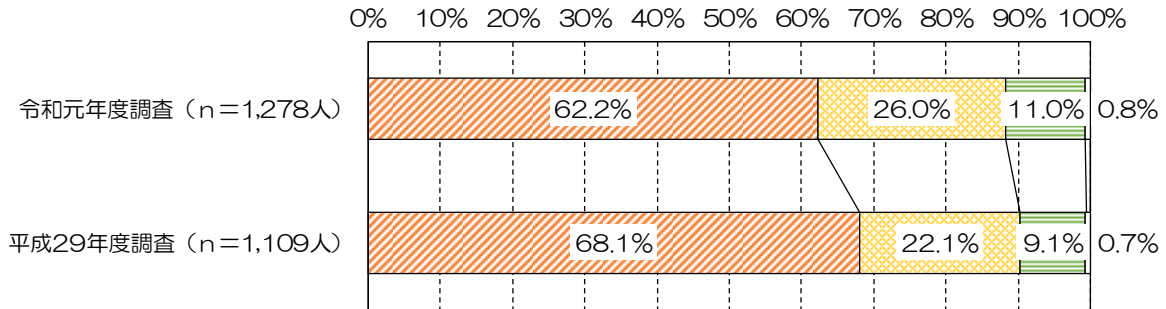
している
  時々している
  していない
  無回答

|        |        | n      | している   | 時々している | していない | 無回答  |
|--------|--------|--------|--------|--------|-------|------|
| 全体     |        | 100.0% | 85.2%  | 12.4%  | 1.5%  | 0.9% |
|        |        | 1,278人 | 1,089人 | 158人   | 19人   | 12人  |
| 居住地域   | 五所川原地域 | 100.0% | 87.3%  | 11.1%  | 1.5%  | 0.1% |
|        |        | 1,025人 | 895人   | 114人   | 15人   | 1人   |
|        | 金木地域   | 100.0% | 79.6%  | 18.8%  | 1.0%  | 0.5% |
|        |        | 191人   | 152人   | 36人    | 2人    | 1人   |
|        | 市浦地域   | 100.0% | 74.4%  | 18.6%  | 4.7%  | 2.3% |
|        |        | 43人    | 32人    | 8人     | 2人    | 1人   |
| 年齢     | 20歳代   | 100.0% | 68.7%  | 27.7%  | 1.2%  | 2.4% |
|        |        | 83人    | 57人    | 23人    | 1人    | 2人   |
|        | 30歳代   | 100.0% | 90.1%  | 7.8%   | 2.1%  | 0.0% |
|        |        | 141人   | 127人   | 11人    | 3人    | 0人   |
|        | 40歳代   | 100.0% | 89.0%  | 9.4%   | 1.6%  | 0.0% |
|        |        | 191人   | 170人   | 18人    | 3人    | 0人   |
|        | 50歳代   | 100.0% | 86.3%  | 12.8%  | 0.9%  | 0.0% |
|        | 234人   | 202人   | 30人    | 2人     | 0人    |      |
|        | 60歳代   | 100.0% | 88.3%  | 10.8%  | 0.9%  | 0.0% |
|        |        | 342人   | 302人   | 37人    | 3人    | 0人   |
|        | 70歳代以上 | 100.0% | 83.4%  | 13.7%  | 2.5%  | 0.4% |
|        |        | 277人   | 231人   | 38人    | 7人    | 1人   |
| 性別     | 男性     | 100.0% | 81.7%  | 16.4%  | 1.6%  | 0.4% |
|        |        | 513人   | 419人   | 84人    | 8人    | 2人   |
|        | 女性     | 100.0% | 88.7%  | 9.7%   | 1.5%  | 0.1% |
|        |        | 754人   | 669人   | 73人    | 11人   | 1人   |
| 通勤・通学先 | 市内     | 100.0% | 90.3%  | 9.5%   | 0.2%  | 0.0% |
|        |        | 473人   | 427人   | 45人    | 1人    | 0人   |
|        | 市外     | 100.0% | 77.0%  | 19.6%  | 2.6%  | 0.9% |
|        |        | 235人   | 181人   | 46人    | 6人    | 2人   |
|        | なし     | 100.0% | 84.4%  | 13.8%  | 1.9%  | 0.0% |
|        |        | 429人   | 362人   | 59人    | 8人    | 0人   |

## 12 市広報の閲覧状況

市の広報を「読んでいる」とするのは62.2%で、平成29年度調査の68.1%よりも割合はやや減少しています。

年齢的には20歳代では「読んでいる」との回答が26.5%と特に低く、60歳代以上では「読んでいる」との回答の割合が7割を超え、特に高くなっています。



読んでいる
  時々読んでいる
  読んでいない
  無回答

|      |        | n                | 読んでいる         | 時々読んでいる       | 読んでいない        | 無回答         |
|------|--------|------------------|---------------|---------------|---------------|-------------|
| 全体   |        | 100.0%<br>1,278人 | 62.2%<br>795人 | 26.0%<br>332人 | 11.0%<br>141人 | 0.8%<br>10人 |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0%<br>1,025人 | 62.4%<br>640人 | 27.2%<br>279人 | 10.3%<br>106人 | 0.0%<br>0人  |
|      | 金木地域   | 100.0%<br>191人   | 60.2%<br>115人 | 24.6%<br>47人  | 14.7%<br>28人  | 0.5%<br>1人  |
|      | 市浦地域   | 100.0%<br>43人    | 79.1%<br>34人  | 7.0%<br>3人    | 14.0%<br>6人   | 0.0%<br>0人  |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0%<br>83人    | 26.5%<br>22人  | 31.3%<br>26人  | 41.0%<br>34人  | 1.2%<br>1人  |
|      | 30歳代   | 100.0%<br>141人   | 41.1%<br>58人  | 34.8%<br>49人  | 24.1%<br>34人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 40歳代   | 100.0%<br>191人   | 51.8%<br>99人  | 35.1%<br>67人  | 13.1%<br>25人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 50歳代   | 100.0%<br>234人   | 57.3%<br>134人 | 33.8%<br>79人  | 9.0%<br>21人   | 0.0%<br>0人  |
|      | 60歳代   | 100.0%<br>342人   | 73.1%<br>250人 | 22.5%<br>77人  | 4.4%<br>15人   | 0.0%<br>0人  |
|      | 70歳代以上 | 100.0%<br>277人   | 83.8%<br>232人 | 12.3%<br>34人  | 4.0%<br>11人   | 0.0%<br>0人  |
| 性別   | 男性     | 100.0%<br>513人   | 60.4%<br>310人 | 24.6%<br>126人 | 15.0%<br>77人  | 0.0%<br>0人  |
|      | 女性     | 100.0%<br>754人   | 64.2%<br>484人 | 27.2%<br>205人 | 8.5%<br>64人   | 0.1%<br>1人  |

「読んでいる」との回答は、居住状況別にみると「五所川原市生まれだが、いったん市外で暮らしてから、五所川原市へ戻ってきた」回答者では57.4%と他の回答者よりも割合が低く、居住歴別にみると30年以上（69.3%）で割合が高くなっています。

また、市への愛着別では「愛着がある」回答者（66.9%）の割合が高くなっています。

|       |                                      | n      | 読んでいる | 時々読んでいる | 読んでいない | 無回答  |
|-------|--------------------------------------|--------|-------|---------|--------|------|
| 全体    |                                      | 100.0% | 62.2% | 26.0%   | 11.0%  | 0.8% |
|       |                                      | 1,278人 | 795人  | 332人    | 141人   | 10人  |
| 居住状況  | 生まれも育ちも五所川原市                         | 100.0% | 63.7% | 23.6%   | 12.5%  | 0.2% |
|       |                                      | 521人   | 332人  | 123人    | 65人    | 1人   |
|       | 他所から五所川原市へ転居してきた                     | 100.0% | 63.1% | 27.7%   | 9.2%   | 0.0% |
|       |                                      | 545人   | 344人  | 151人    | 50人    | 0人   |
|       | 五所川原市生まれだが、いったん市外で暮らしてから、五所川原市へ戻ってきた | 100.0% | 57.4% | 28.9%   | 13.7%  | 0.0% |
|       |                                      | 190人   | 109人  | 55人     | 26人    | 0人   |
| 居住歴   | 5年未満                                 | 100.0% | 43.8% | 40.6%   | 15.6%  | 0.0% |
|       |                                      | 64人    | 28人   | 26人     | 10人    | 0人   |
|       | 5年以上10年未満                            | 100.0% | 58.2% | 30.9%   | 10.9%  | 0.0% |
|       |                                      | 55人    | 32人   | 17人     | 6人     | 0人   |
|       | 10年以上20年未満                           | 100.0% | 57.1% | 26.9%   | 16.0%  | 0.0% |
|       |                                      | 119人   | 68人   | 32人     | 19人    | 0人   |
|       | 20年以上30年未満                           | 100.0% | 44.6% | 31.5%   | 23.9%  | 0.0% |
|       |                                      | 184人   | 82人   | 58人     | 44人    | 0人   |
|       | 30年以上                                | 100.0% | 69.3% | 23.7%   | 7.0%   | 0.0% |
|       |                                      | 789人   | 547人  | 187人    | 55人    | 0人   |
| 市への愛着 | 愛着がある                                | 100.0% | 66.9% | 23.7%   | 9.3%   | 0.1% |
|       |                                      | 990人   | 662人  | 235人    | 92人    | 1人   |
|       | 愛着は無い                                | 100.0% | 47.8% | 34.4%   | 17.8%  | 0.0% |
|       |                                      | 270人   | 129人  | 93人     | 48人    | 0人   |



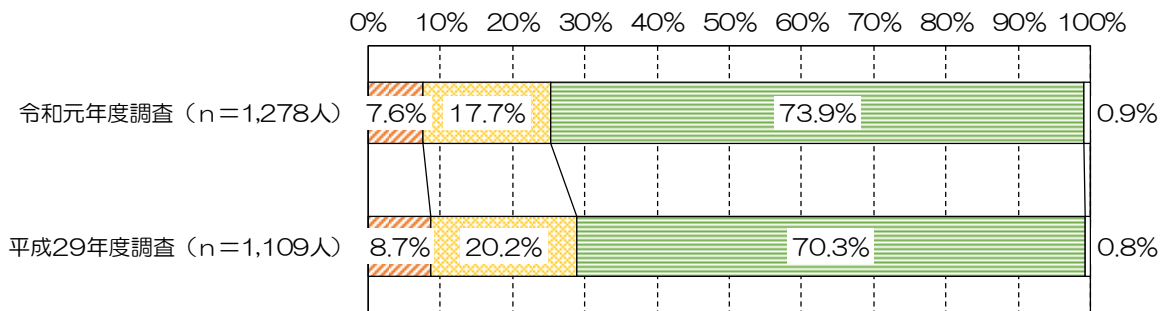
# 13 市ホームページの閲覧状況

市のホームページを「見ている」という回答は7.6%、「時々見ている」は17.7%で、あわせると25.3%が市ホームページを見ているとしています。

市ホームページを見ている（「見ている」、「時々見ている」）とした割合は、平成29年度調査と比べるとやや減少しています。

市ホームページを「見ている」という回答は市浦地域では11.6%と高くなっていますが、「見ている」と「時々見ている」をあわせた割合は地域間で大きな差はありませんでした。

年齢別では70歳代以上で「見ている」という回答が13.4%と他の年齢よりも高くなっています。



見ている
  時々見ている
  見ていない
  無回答

|      |        | n      | 見ている  | 時々見ている | 見ていない | 無回答  |
|------|--------|--------|-------|--------|-------|------|
| 全体   |        | 100.0% | 7.6%  | 17.7%  | 73.9% | 0.9% |
|      |        | 1,278人 | 97人   | 226人   | 944人  | 11人  |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0% | 7.5%  | 17.7%  | 74.8% | 0.0% |
|      |        | 1,025人 | 77人   | 181人   | 767人  | 0人   |
|      | 金木地域   | 100.0% | 7.3%  | 19.4%  | 72.3% | 1.0% |
|      | 191人   | 14人    | 37人   | 138人   | 2人    |      |
|      | 市浦地域   | 100.0% | 11.6% | 14.0%  | 74.4% | 0.0% |
|      | 43人    | 5人     | 6人    | 32人    | 0人    |      |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0% | 4.8%  | 16.9%  | 77.1% | 1.2% |
|      |        | 83人    | 4人    | 14人    | 64人   | 1人   |
|      | 30歳代   | 100.0% | 4.3%  | 21.3%  | 74.5% | 0.0% |
|      |        | 141人   | 6人    | 30人    | 105人  | 0人   |
|      | 40歳代   | 100.0% | 5.2%  | 19.4%  | 75.4% | 0.0% |
|      |        | 191人   | 10人   | 37人    | 144人  | 0人   |
|      | 50歳代   | 100.0% | 5.1%  | 17.9%  | 76.9% | 0.0% |
|      | 234人   | 12人    | 42人   | 180人   | 0人    |      |
|      | 60歳代   | 100.0% | 8.2%  | 17.8%  | 73.7% | 0.3% |
|      | 342人   | 28人    | 61人   | 252人   | 1人    |      |
|      | 70歳代以上 | 100.0% | 13.4% | 15.2%  | 71.5% | 0.0% |
|      | 277人   | 37人    | 42人   | 198人   | 0人    |      |
| 性別   | 男性     | 100.0% | 9.2%  | 19.3%  | 71.5% | 0.0% |
|      |        | 513人   | 47人   | 99人    | 367人  | 0人   |
|      | 女性     | 100.0% | 6.6%  | 16.8%  | 76.3% | 0.3% |
|      | 754人   | 50人    | 127人  | 575人   | 2人    |      |

居住歴別にみると、市ホームページを見ている（「見ている」、「時々見ている」）とした割合は、30年以上では26.8%と他の年齢よりも高くなっていますが、30年未満では居住歴が短いほど割合が高くなっており、26.6%となっています。

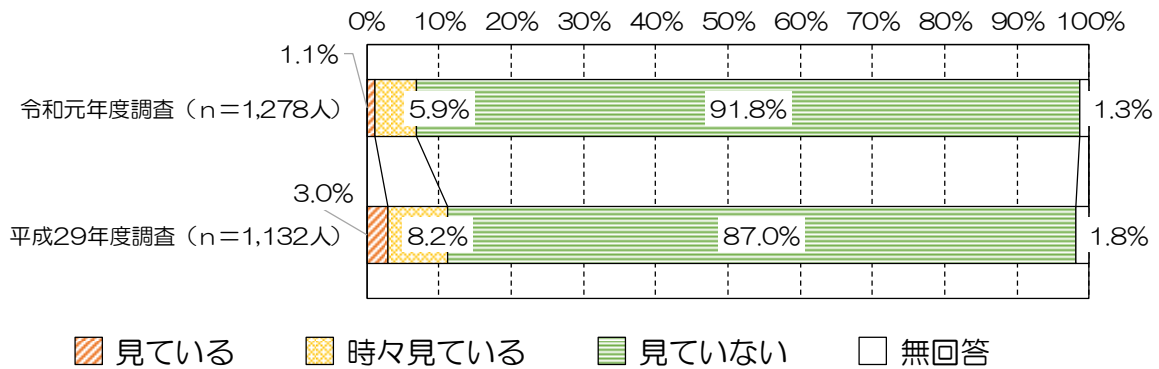
市への愛着があるという回答者では、市ホームページを見ている（「見ている」、「時々見ている」）とした割合は28.0%で、愛着のあるなしに関わらず見ているという回答の割合が低くなっています。

|                                      |                  | n      | 見ている  | 時々見ている | 見ていない | 無回答  |
|--------------------------------------|------------------|--------|-------|--------|-------|------|
| 全体                                   |                  | 100.0% | 7.6%  | 17.7%  | 73.9% | 0.9% |
|                                      |                  | 1,278人 | 97人   | 226人   | 944人  | 11人  |
| 居住状況                                 | 生まれも育ちも五所川原市     | 100.0% | 8.8%  | 16.1%  | 74.9% | 0.2% |
|                                      |                  | 521人   | 46人   | 84人    | 390人  | 1人   |
|                                      | 他所から五所川原市へ転居してきた | 100.0% | 6.4%  | 17.8%  | 75.6% | 0.2% |
|                                      |                  | 545人   | 35人   | 97人    | 412人  | 1人   |
| 五所川原市生まれだが、いったん市外で暮らしてから、五所川原市へ戻ってきた | 100.0%           | 6.3%   | 22.6% | 71.1%  | 0.0%  |      |
|                                      | 190人             | 12人    | 43人   | 135人   | 0人    |      |
| 居住歴                                  | 5年未満             | 100.0% | 7.8%  | 18.8%  | 73.4% | 0.0% |
|                                      |                  | 64人    | 5人    | 12人    | 47人   | 0人   |
|                                      | 5年以上10年未満        | 100.0% | 3.6%  | 21.8%  | 74.5% | 0.0% |
|                                      |                  | 55人    | 2人    | 12人    | 41人   | 0人   |
|                                      | 10年以上20年未満       | 100.0% | 6.7%  | 16.8%  | 76.5% | 0.0% |
|                                      |                  | 119人   | 8人    | 20人    | 91人   | 0人   |
| 20年以上30年未満                           | 100.0%           | 3.8%   | 16.3% | 79.9%  | 0.0%  |      |
|                                      | 184人             | 7人     | 30人   | 147人   | 0人    |      |
| 30年以上                                | 100.0%           | 8.5%   | 18.3% | 73.1%  | 0.1%  |      |
|                                      | 789人             | 67人    | 144人  | 577人   | 1人    |      |
| 市への愛着                                | 愛着がある            | 100.0% | 8.7%  | 19.3%  | 71.8% | 0.2% |
|                                      |                  | 990人   | 86人   | 191人   | 711人  | 2人   |
|                                      | 100.0%           | 3.7%   | 13.0% | 83.3%  | 0.0%  |      |
|                                      | 270人             | 10人    | 35人   | 225人   | 0人    |      |

## 14 市SNSの閲覧状況

市のSNSを「見ている」という割合は1.1%、「時々見ている」は5.9%で、ともに平成29年度調査よりも減少しており、あわせても7.0%しか市SNSを見ているという回答はありませんでした。

「見ている」と「時々見ている」をあわせた市のSNSを見ている割合は、五所川原地域では6.0%と他の地域よりも低く、年齢別では70歳代以上で11.6%となっているものの他の年齢では1割を下回る状況となっています。



■ 見ている   
 ■ 時々見ている   
 ■ 見ていない   
  無回答

|      |        | n      | 見ている | 時々見ている | 見ていない  | 無回答  |
|------|--------|--------|------|--------|--------|------|
| 全体   |        | 100.0% | 1.1% | 5.9%   | 91.8%  | 1.3% |
|      |        | 1,278人 | 14人  | 75人    | 1,173人 | 16人  |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0% | 1.0% | 5.0%   | 93.8%  | 0.3% |
|      |        | 1,025人 | 10人  | 51人    | 961人   | 3人   |
|      | 金木地域   | 100.0% | 1.6% | 9.9%   | 86.4%  | 2.1% |
|      | 191人   | 3人     | 19人  | 165人   | 4人     |      |
|      | 市浦地域   | 100.0% | 2.3% | 9.3%   | 88.4%  | 0.0% |
|      | 43人    | 1人     | 4人   | 38人    | 0人     |      |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0% | 1.2% | 4.8%   | 92.8%  | 1.2% |
|      |        | 83人    | 1人   | 4人     | 77人    | 1人   |
|      | 30歳代   | 100.0% | 0.7% | 2.1%   | 97.2%  | 0.0% |
|      |        | 141人   | 1人   | 3人     | 137人   | 0人   |
|      | 40歳代   | 100.0% | 0.5% | 4.2%   | 95.3%  | 0.0% |
|      |        | 191人   | 1人   | 8人     | 182人   | 0人   |
|      | 50歳代   | 100.0% | 0.0% | 8.1%   | 91.9%  | 0.0% |
|      | 234人   | 0人     | 19人  | 215人   | 0人     |      |
|      | 60歳代   | 100.0% | 1.5% | 4.4%   | 93.9%  | 0.3% |
|      | 342人   | 5人     | 15人  | 321人   | 1人     |      |
|      | 70歳代以上 | 100.0% | 2.2% | 9.4%   | 86.6%  | 1.8% |
|      | 277人   | 6人     | 26人  | 240人   | 5人     |      |
| 性別   | 男性     | 100.0% | 1.4% | 6.0%   | 92.4%  | 0.2% |
|      |        | 513人   | 7人   | 31人    | 474人   | 1人   |
|      | 女性     | 100.0% | 0.9% | 5.8%   | 92.4%  | 0.8% |
|      | 754人   | 7人     | 44人  | 697人   | 6人     |      |

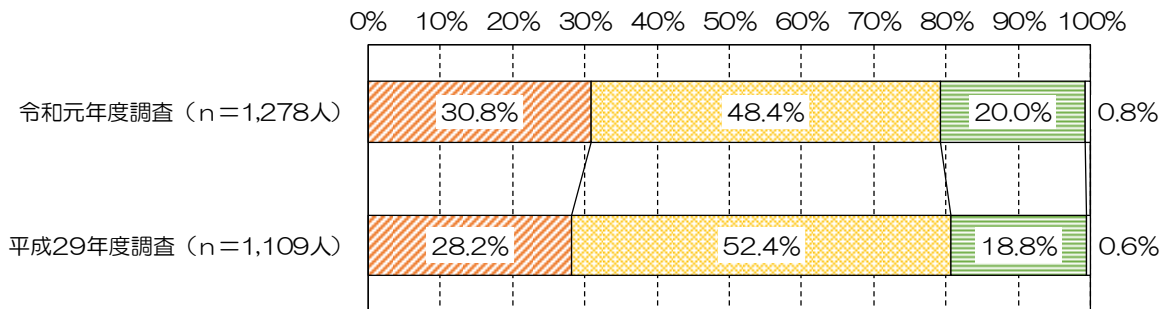
「見ている」と「時々見ている」をあわせた市のSNSを見ている割合は、居住状況別、居住歴別、市への愛着別、いずれの場合低くなっています。

|       |                                      | n      | 見ている | 時々見ている | 見えない   | 無回答  |
|-------|--------------------------------------|--------|------|--------|--------|------|
| 全体    |                                      | 100.0% | 1.1% | 5.9%   | 91.8%  | 1.3% |
|       |                                      | 1,278人 | 14人  | 75人    | 1,173人 | 16人  |
| 居住状況  | 生まれも育ちも五所川原市                         | 100.0% | 1.3% | 6.3%   | 91.6%  | 0.8% |
|       |                                      | 521人   | 7人   | 33人    | 477人   | 4人   |
|       | 他所から五所川原市へ転居してきた                     | 100.0% | 0.7% | 5.0%   | 93.8%  | 0.6% |
|       |                                      | 545人   | 4人   | 27人    | 511人   | 3人   |
|       | 五所川原市生まれだが、いったん市外で暮らしてから、五所川原市へ戻ってきた | 100.0% | 1.1% | 5.8%   | 93.2%  | 0.0% |
|       |                                      | 190人   | 2人   | 11人    | 177人   | 0人   |
| 居住歴   | 5年未満                                 | 100.0% | 0.0% | 3.1%   | 96.9%  | 0.0% |
|       |                                      | 64人    | 0人   | 2人     | 62人    | 0人   |
|       | 5年以上10年未満                            | 100.0% | 0.0% | 9.1%   | 90.9%  | 0.0% |
|       |                                      | 55人    | 0人   | 5人     | 50人    | 0人   |
|       | 10年以上20年未満                           | 100.0% | 2.5% | 2.5%   | 95.0%  | 0.0% |
|       |                                      | 119人   | 3人   | 3人     | 113人   | 0人   |
|       | 20年以上30年未満                           | 100.0% | 1.1% | 4.9%   | 94.0%  | 0.0% |
|       |                                      | 184人   | 2人   | 9人     | 173人   | 0人   |
|       | 30年以上                                | 100.0% | 1.0% | 6.1%   | 92.4%  | 0.5% |
|       |                                      | 789人   | 8人   | 48人    | 729人   | 4人   |
| 市への愛着 | 愛着がある                                | 100.0% | 1.3% | 6.7%   | 91.3%  | 0.7% |
|       |                                      | 990人   | 13人  | 66人    | 904人   | 7人   |
|       | 愛着は無い                                | 100.0% | 0.4% | 3.0%   | 96.7%  | 0.0% |
|       |                                      | 270人   | 1人   | 8人     | 261人   | 0人   |

## 15 市政への関心

市のまちづくりの取組や財政状況に対して「関心がある」は30.8%で、平成29年度調査に比べ、回答の割合はやや増加していますが、「少し関心がある」は48.4%と、平成29年度調査よりも割合は減少しており、あわせると市政に関心があるとの回答は79.2%で、関心があるとの回答は若干減少しています。

「関心がある」と「少し関心がある」をあわせた市政に関心がある割合は、市浦地域では90.7%と他の地域よりも高くなっています。また年齢が上がるほど関心がある割合は高くなっており、70歳代以上では9割を超えています。



関心がある
  少し関心がある
  関心がない
  無回答

|      |        | n      | 関心がある | 少し関心がある | 関心がない | 無回答  |
|------|--------|--------|-------|---------|-------|------|
| 全体   |        | 100.0% | 30.8% | 48.4%   | 20.0% | 0.8% |
|      |        | 1,278人 | 394人  | 618人    | 256人  | 10人  |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0% | 30.0% | 49.2%   | 20.9% | 0.0% |
|      |        | 1,025人 | 307人  | 504人    | 214人  | 0人   |
|      | 金木地域   | 100.0% | 33.0% | 47.1%   | 19.4% | 0.5% |
|      | 191人   | 63人    | 90人   | 37人     | 1人    |      |
|      | 市浦地域   | 100.0% | 41.9% | 48.8%   | 9.3%  | 0.0% |
|      | 43人    | 18人    | 21人   | 4人      | 0人    |      |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0% | 16.9% | 43.4%   | 38.6% | 1.2% |
|      |        | 83人    | 14人   | 36人     | 32人   | 1人   |
|      | 30歳代   | 100.0% | 26.2% | 41.8%   | 31.9% | 0.0% |
|      |        | 141人   | 37人   | 59人     | 45人   | 0人   |
|      | 40歳代   | 100.0% | 19.9% | 49.7%   | 30.4% | 0.0% |
|      |        | 191人   | 38人   | 95人     | 58人   | 0人   |
|      | 50歳代   | 100.0% | 24.8% | 56.4%   | 18.8% | 0.0% |
|      | 234人   | 58人    | 132人  | 44人     | 0人    |      |
|      | 60歳代   | 100.0% | 36.0% | 48.5%   | 15.5% | 0.0% |
|      | 342人   | 123人   | 166人  | 53人     | 0人    |      |
|      | 70歳代以上 | 100.0% | 44.8% | 46.6%   | 8.7%  | 0.0% |
|      | 277人   | 124人   | 129人  | 24人     | 0人    |      |
| 性別   | 男性     | 100.0% | 40.0% | 41.7%   | 18.3% | 0.0% |
|      |        | 513人   | 205人  | 214人    | 94人   | 0人   |
|      | 女性     | 100.0% | 25.1% | 53.3%   | 21.5% | 0.1% |
|      | 754人   | 189人   | 402人  | 162人    | 1人    |      |

市政に関して関心がある（「関心がある」、「少し関心がある」）との回答は、居住暦が30年以上では84.0%、5年以上10年未満では81.8%、5年未満でも71.9%となっており、居住暦10年未満の層と30年を超える層では関心が高くなっていますが、10～30年未満の層では6割台にとどまっています。

また、市に愛着がある回答者では市政に関心があるとの回答が84.1%ですが、愛着は無いという回答者では63.7%にとどまっています。

|       |                                      | n      | 関心がある | 少し関心がある | 関心がない | 無回答  |
|-------|--------------------------------------|--------|-------|---------|-------|------|
| 全体    |                                      | 100.0% | 30.8% | 48.4%   | 20.0% | 0.8% |
|       |                                      | 1,278人 | 394人  | 618人    | 256人  | 10人  |
| 居住状況  | 生まれも育ちも五所川原市                         | 100.0% | 31.1% | 48.2%   | 20.5% | 0.2% |
|       |                                      | 521人   | 162人  | 251人    | 107人  | 1人   |
|       | 他所から五所川原市へ転居してきた                     | 100.0% | 30.1% | 49.5%   | 20.4% | 0.0% |
|       |                                      | 545人   | 164人  | 270人    | 111人  | 0人   |
|       | 五所川原市生まれだが、いったん市外で暮らしてから、五所川原市へ戻ってきた | 100.0% | 33.2% | 47.9%   | 18.9% | 0.0% |
|       |                                      | 190人   | 63人   | 91人     | 36人   | 0人   |
| 居住歴   | 5年未満                                 | 100.0% | 20.3% | 51.6%   | 28.1% | 0.0% |
|       |                                      | 64人    | 13人   | 33人     | 18人   | 0人   |
|       | 5年以上10年未満                            | 100.0% | 40.0% | 41.8%   | 18.2% | 0.0% |
|       |                                      | 55人    | 22人   | 23人     | 10人   | 0人   |
|       | 10年以上20年未満                           | 100.0% | 22.7% | 45.4%   | 31.9% | 0.0% |
|       |                                      | 119人   | 27人   | 54人     | 38人   | 0人   |
|       | 20年以上30年未満                           | 100.0% | 20.1% | 48.4%   | 31.5% | 0.0% |
|       |                                      | 184人   | 37人   | 89人     | 58人   | 0人   |
|       | 30年以上                                | 100.0% | 35.1% | 48.9%   | 16.0% | 0.0% |
|       |                                      | 789人   | 277人  | 386人    | 126人  | 0人   |
| 市への愛着 | 愛着がある                                | 100.0% | 33.7% | 50.4%   | 15.8% | 0.1% |
|       |                                      | 990人   | 334人  | 499人    | 156人  | 1人   |
|       | 愛着は無い                                | 100.0% | 21.5% | 42.2%   | 36.3% | 0.0% |
|       |                                      | 270人   | 58人   | 114人    | 98人   | 0人   |

# 第 4 章

## 施策評価





# 1 分析における留意事項

## (1) 施策名の表記

(1)～(44)の施策名については、下記の簡易表示で整理しています。

|                              | 選択肢の表現   | 簡易表示             |
|------------------------------|--|------------------|
| 地域の強みを生かす<br>産業・賑わいづくり       | (1) 農林水産業の生産基盤が整備され、担い手が確保されていること                      | 農林水産業の振興         |
|                              | (2) 農林水産物のブランド化や6次産業化が推進され、農林水産業を通じた交流が図られていること        | 競争力の高い産業づくりの推進   |
|                              | (3) 地域の特徴を活かした取組・イベント等の支援により、魅力ある商店街が形成されていること         | 魅力ある商店街の形成       |
|                              | (4) 地域資源を活用した新たな産業の育成など、地域経済の活性化が図られていること              | 新産業の育成と地域経済活性化   |
|                              | (5) 企業誘致の推進などにより、工業の振興が図られていること                        | 企業誘致による工業の振興     |
|                              | (6) 観光客の増加により、地域の観光産業が発展すること                           | 観光振興による活性化       |
|                              | (7) 職業能力を開発したり、働く場所を増やしたりすること                          | 雇用対策の推進          |
| 地域で支え合う<br>健やか・安心な<br>暮らしづくり | (8) こころと体の健康づくりへの取組が行われ、健康への関心が高まること                   | 健康づくりの推進         |
|                              | (9) 病気になっても、診療体制が充実しており安心して病院に行けること                    | 診療体制の充実          |
|                              | (10) 結婚を希望する男女への出会いの場創出など、結婚への支援があること                  | 結婚希望者への支援        |
|                              | (11) 安心して子どもを産み、健やかに育てることができること                        | 子育て支援の充実         |
|                              | (12) 地域全体で支え合い、安心して地域で暮らしていけること                        | 地域福祉の推進          |
|                              | (13) 高齢者が生きがいを持ち、安心して生活できる環境が整っていること                   | 高齢者福祉の充実         |
|                              | (14) 障がいを持つ方が将来的に自立した生活を送ることができるような福祉サービスや相談体制が整っていること | 障がい者福祉の充実        |
|                              | (15) 生活困窮者の相談体制が整い、就労を支援し生活保護が適正に運営されること               | 生活困窮者福祉の推進       |
|                              | (16) 介護・医療など社会保険制度が、適正に運営されること                         | 社会保険制度の適正運営      |
| 個性を伸ばし育む<br>人財・文化づくり         | (17) 小中学校において、安全な施設環境と充実した教育環境が整備されていること               | 快適な学習環境の整備       |
|                              | (18) 生涯にわたって興味のあることを学んだり、取り組める環境や機会があること               | 生涯学習の機会創出        |
|                              | (19) 地域ぐるみで学校運営を支援する体制が整備されていること                       | 地域ぐるみでの学校運営支援    |
|                              | (20) 誰でも気軽にスポーツに親しめる環境や機会があること                         | スポーツ活動の機会創出      |
|                              | (21) 市民によって地域の伝統が受け継がれるとともに、文化活動が盛んであること               | 芸術文化活動の振興        |
| 命と生活を守る<br>安全・安心づくり          | (22) 災害が起きても対応できる体制が整備されていること                          | 災害に対応できる体制整備     |
|                              | (23) 空き家対策が適切に進められていること                                | 空き家対策の推進         |
|                              | (24) 消防・救急並びに交通安全・防犯に関する体制、環境が整っていること                  | 消防・救急・交通・防犯体制の整備 |
|                              | (25) 消費生活に関する苦情や被害などの相談体制が整備されていること                    | 消費者の安全安心の確保      |
| 快適で質の高い<br>環境・住まいづくり         | (26) 虐待や暴力、いじめについて、相談体制が整っていること                        | 人権擁護の推進          |
|                              | (27) 道路がよく整備されていて、安全で快適に移動できること                        | 安全で快適な道路の整備      |
|                              | (28) バスや鉄道などの公共交通手段が利用しやすいこと                           | 公共交通の利便性         |
|                              | (29) 中心市街地を整備することによって市の顔である“まち”が活性化すること                | 中心市街地整備による活性化    |
|                              | (30) 公共施設（病院・福祉施設など）が誰でも使いやすいユニバーサルデザイン化されていること        | 公共施設のユニバーサルデザイン化 |
|                              | (31) 道路の除雪が適切に行われ、安全に通行できること                           | 雪対策の推進           |
|                              | (32) 市営住宅が整備されていること                                    | 快適な市営住宅の整備       |
|                              | (33) 公園がよく整備されていて、誰でも利用しやすいこと                          | 利用しやすい公園整備       |
|                              | (34) 安全で安心な水道水が供給されていること                               | 安全・安心な水道供給       |
|                              | (35) 下水・し尿処理やごみ収集などがきちんと行われ、衛生的な環境が整っていること             | 衛生的な居住環境の整備      |
|                              | (36) 省エネルギー対策や新エネルギーの導入による地球温暖化防止対策が積極的に進められていること      | 省エネ推進・新エネ導入      |
| 共にすすめる<br>持続可能なまちづくり         | (37) 知りたい市役所の情報を手に入れやすいこと                              | 広報広聴活動の推進        |
|                              | (38) 町内会などによるコミュニティ活動が積極的に行われていること                     | 積極的なコミュニティ活動     |
|                              | (39) 市民団体等の主体的な活動を支援するなど、住民と行政との協働によってまちづくりが進められていること  | 住民協働によるまちづくり     |
|                              | (40) 男女の性別に関係なく、お互いを尊重し合う社会であること                       | 男女共同参画意識の醸成      |
|                              | (41) 市民が満足できるような効率的な行政サービスが行われていること                    | 快い行政サービスの実施      |
|                              | (42) 市の財政基盤が安定していること                                   | 財政基盤の安定          |
|                              | (43) 市外からの移住や、定住促進など、住んでみたい・住み続けたいまちづくりが進められていること      | 移住定住促進施策の推進      |
|                              | (44) 周辺市町村と力を合わせて、よりよい行政サービスが行われていること                  | 広域行政の推進          |

## (2) 満足度・重要度等の指数化について

---

満足度と重要度については、調査票への回答を以下のように得点化して、平均点を算出して分析を行っています。

### 【満足度指数】

|                  |     |
|------------------|-----|
| 「満足している」         | =5点 |
| 「どちらかといえば満足している」 | =4点 |
| 「ふつう」            | =3点 |
| 「やや不満である」        | =2点 |
| 「不満である」          | =1点 |

### 【重要度指数】

|             |     |
|-------------|-----|
| 「重要である」     | =5点 |
| 「やや重要である」   | =4点 |
| 「ふつう」       | =3点 |
| 「あまり重要ではない」 | =2点 |
| 「重要ではない」    | =1点 |

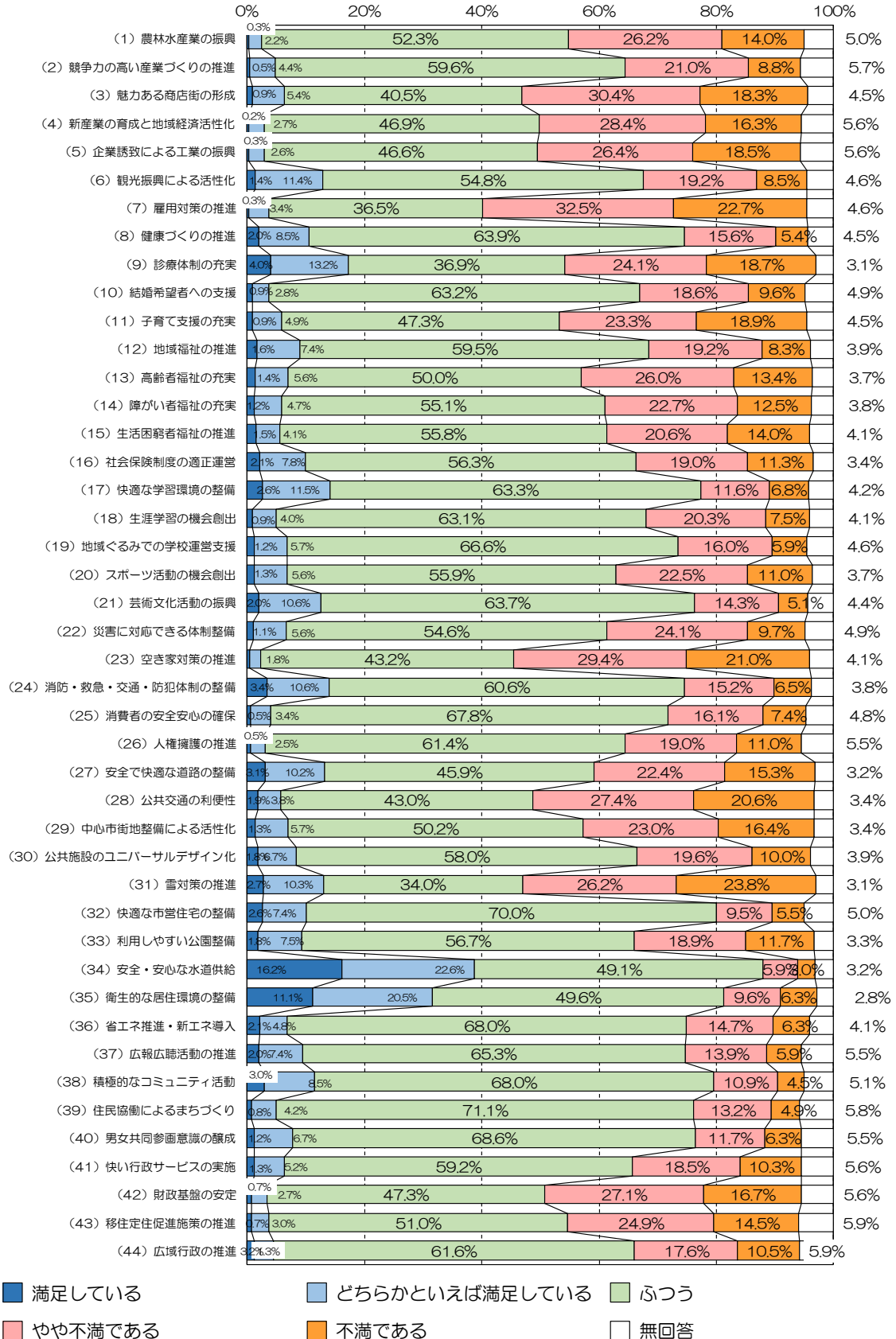
また、重要度と満足度のギャップを把握するために、ニーズ指数を算出して分析を行います。

### 【ニーズ指数】

|             |
|-------------|
| 重要度指数－満足度指数 |
|-------------|

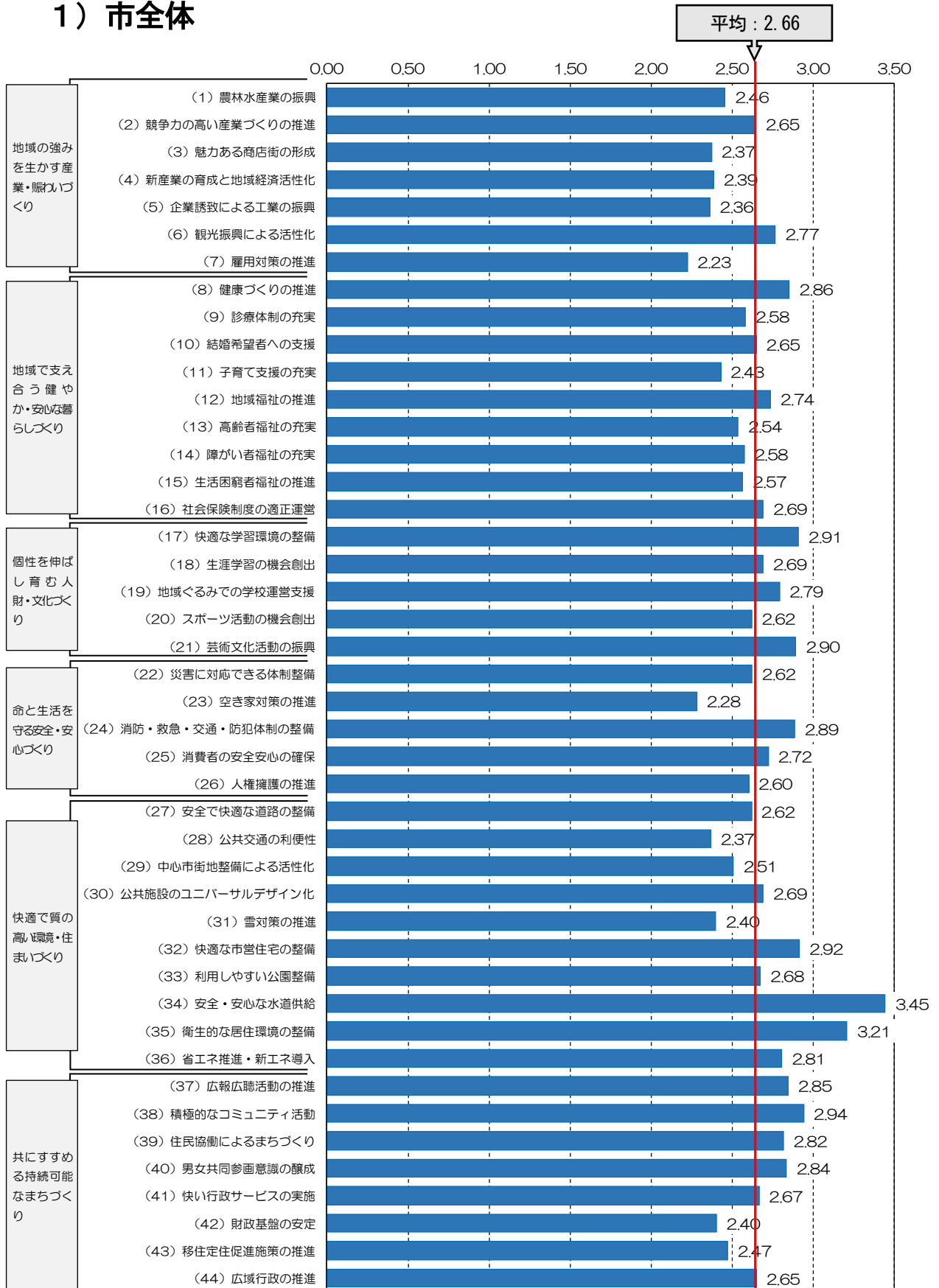
## 2 施策に対する満足度

### (1) 満足度の割合



## (2) 満足度指数

### 1) 市全体



| 全体 |                   |      |
|----|-------------------|------|
| 上位 | 施策名               | 満足度  |
| 1位 | (34) 安全・安心な水道供給   | 3.45 |
| 2位 | (35) 衛生的な居住環境の整備  | 3.21 |
| 3位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 2.94 |
| 4位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 2.92 |
| 5位 | (17) 快適な学習環境の整備   | 2.91 |

| 全体  |                  |      |
|-----|------------------|------|
| 下位  | 施策名              | 満足度  |
| 44位 | (7) 雇用対策の推進      | 2.23 |
| 43位 | (23) 空き家対策の推進    | 2.28 |
| 42位 | (5) 企業誘致による工業の振興 | 2.36 |
| 41位 | (28) 公共交通の利便性    | 2.37 |
| 40位 | (3) 魅力ある商店街の形成   | 2.37 |

施策の満足度をみると、もっとも満足度が高かったものは、(34) 安全・安心な水道供給の 3.45 ポイントとなっています。ついで、(35) 衛生的な居住環境の整備 3.21 ポイント、(38) 積極的なコミュニティ活動 2.94 ポイントになっています。

一方、満足度がもっとも低かったものは、(7) 雇用対策の推進の 2.23 ポイントで、ついで、(23) 空き家対策の推進 2.28 ポイント、(5) 企業誘致による工業の振興 2.36 ポイントになっていて、雇用対策や企業誘致、商店街の振興など、“地域の強みを生かす産業・賑わいづくり”の中の施策に対する満足度が低くなっています。

## 2) 属性別にみた満足度の状況

### ① 居住地域別

居住地域別にみると、(34) 安全・安心な水道供給、(35) 衛生的な居住環境の整備、(38) 積極的なコミュニティ活動は各地域で共通して満足度が高くなっています。

一方、(7) 雇用対策の推進、(23) 空き家対策の推進、(3) 魅力ある商店街の形成については各地域で共通して満足度が低く、金木地域と市浦地域では(5) 企業誘致による工業の振興と(28) 公共交通の利便性の満足度が共通して低くなっています。

| 五所川原地域 |                   |      |     |                    |      |
|--------|-------------------|------|-----|--------------------|------|
| 上位     | 施策名               | 満足度  | 下位  | 施策名                | 満足度  |
| 1位     | (34) 安全・安心な水道供給   | 3.43 | 44位 | (7) 雇用対策の推進        | 2.25 |
| 2位     | (35) 衛生的な居住環境の整備  | 3.24 | 43位 | (23) 空き家対策の推進      | 2.32 |
| 3位     | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 2.97 | 42位 | (31) 雪対策の推進        | 2.37 |
| 4位     | (32) 快適な市営住宅の整備   | 2.95 | 41位 | (4) 新産業の育成と地域経済活性化 | 2.40 |
| 5位     | (17) 快適な学習環境の整備   | 2.94 | 40位 | (3) 魅力ある商店街の形成     | 2.40 |

| 金木地域 |                   |      |     |                  |      |
|------|-------------------|------|-----|------------------|------|
| 上位   | 施策名               | 満足度  | 下位  | 施策名              | 満足度  |
| 1位   | (34) 安全・安心な水道供給   | 3.55 | 44位 | (23) 空き家対策の推進    | 2.09 |
| 2位   | (35) 衛生的な居住環境の整備  | 3.09 | 43位 | (7) 雇用対策の推進      | 2.11 |
| 3位   | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 2.79 | 42位 | (5) 企業誘致による工業の振興 | 2.12 |
| 4位   | (33) 利用しやすい公園整備   | 2.79 | 41位 | (28) 公共交通の利便性    | 2.19 |
| 5位   | (36) 省エネ推進・新エネ導入  | 2.79 | 40位 | (3) 魅力ある商店街の形成   | 2.20 |

| 市浦地域 |                   |      |     |                  |      |
|------|-------------------|------|-----|------------------|------|
| 上位   | 施策名               | 満足度  | 下位  | 施策名              | 満足度  |
| 1位   | (34) 安全・安心な水道供給   | 3.45 | 44位 | (23) 空き家対策の推進    | 2.07 |
| 2位   | (35) 衛生的な居住環境の整備  | 3.16 | 43位 | (7) 雇用対策の推進      | 2.24 |
| 3位   | (17) 快適な学習環境の整備   | 3.02 | 42位 | (5) 企業誘致による工業の振興 | 2.27 |
| 4位   | (21) 芸術文化活動の振興    | 3.00 | 41位 | (28) 公共交通の利便性    | 2.33 |
| 5位   | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 2.93 | 40位 | (3) 魅力ある商店街の形成   | 2.36 |

## ②年齢別

年齢別に見ると、すべての年齢層で(34)安全・安心な水道供給と(35)衛生的な居住環境の整備に対する満足度が高くなっています。また70歳代以上を除き、(38)積極的なコミュニティ活動の満足度も共通して高くなっています。

一方、30歳代以上では共通して(7)雇用対策の推進に対する満足度が低くなっています。また、50歳代以上では(5)企業誘致による工業の振興と(23)空き家対策の推進に対する満足度が低くなっています。

| 20歳代 |                   |      |     |                  |      |
|------|-------------------|------|-----|------------------|------|
| 上位   | 施策名               | 満足度  | 下位  | 施策名              | 満足度  |
| 1位   | (34) 安全・安心な水道供給   | 3.61 | 44位 | (31) 雪対策の推進      | 2.21 |
| 2位   | (35) 衛生的な居住環境の整備  | 3.27 | 43位 | (28) 公共交通の利便性    | 2.33 |
| 3位   | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 3.10 | 42位 | (20) スポーツ活動の機会創出 | 2.41 |
| 4位   | (17) 快適な学習環境の整備   | 3.05 | 41位 | (23) 空き家対策の推進    | 2.43 |
| 5位   | (37) 広報広聴活動の推進    | 3.05 | 40位 | (11) 子育て支援の充実    | 2.43 |

| 30歳代 |                   |      |     |                  |      |
|------|-------------------|------|-----|------------------|------|
| 上位   | 施策名               | 満足度  | 下位  | 施策名              | 満足度  |
| 1位   | (34) 安全・安心な水道供給   | 3.35 | 44位 | (11) 子育て支援の充実    | 2.00 |
| 2位   | (35) 衛生的な居住環境の整備  | 3.20 | 43位 | (42) 財政基盤の安定     | 2.15 |
| 3位   | (36) 省エネ推進・新エネ導入  | 2.93 | 42位 | (7) 雇用対策の推進      | 2.18 |
| 4位   | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 2.90 | 41位 | (31) 雪対策の推進      | 2.20 |
| 5位   | (39) 住民協働によるまちづくり | 2.87 | 40位 | (43) 移住定住促進施策の推進 | 2.26 |

| 40歳代 |                   |      |     |               |      |
|------|-------------------|------|-----|---------------|------|
| 上位   | 施策名               | 満足度  | 下位  | 施策名           | 満足度  |
| 1位   | (34) 安全・安心な水道供給   | 3.29 | 44位 | (7) 雇用対策の推進   | 2.09 |
| 2位   | (35) 衛生的な居住環境の整備  | 3.14 | 43位 | (42) 財政基盤の安定  | 2.16 |
| 3位   | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 2.90 | 42位 | (28) 公共交通の利便性 | 2.20 |
| 4位   | (21) 芸術文化活動の振興    | 2.87 | 41位 | (9) 診療体制の充実   | 2.22 |
| 5位   | (32) 快適な市営住宅の整備   | 2.83 | 40位 | (11) 子育て支援の充実 | 2.26 |

| 50歳代 |                   |      |     |                  |      |
|------|-------------------|------|-----|------------------|------|
| 上位   | 施策名               | 満足度  | 下位  | 施策名              | 満足度  |
| 1位   | (34) 安全・安心な水道供給   | 3.24 | 44位 | (7) 雇用対策の推進      | 2.11 |
| 2位   | (35) 衛生的な居住環境の整備  | 3.06 | 43位 | (31) 雪対策の推進      | 2.18 |
| 3位   | (32) 快適な市営住宅の整備   | 2.93 | 42位 | (5) 企業誘致による工業の振興 | 2.19 |
| 4位   | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 2.89 | 41位 | (23) 空き家対策の推進    | 2.19 |
| 5位   | (21) 芸術文化活動の振興    | 2.82 | 40位 | (28) 公共交通の利便性    | 2.20 |

| 60歳代 |                       |      |     |                    |      |
|------|-----------------------|------|-----|--------------------|------|
| 上位   | 施策名                   | 満足度  | 下位  | 施策名                | 満足度  |
| 1位   | (34) 安全・安心な水道供給       | 3.50 | 44位 | (7) 雇用対策の推進        | 2.27 |
| 2位   | (35) 衛生的な居住環境の整備      | 3.21 | 43位 | (23) 空き家対策の推進      | 2.29 |
| 3位   | (17) 快適な学習環境の整備       | 2.98 | 42位 | (5) 企業誘致による工業の振興   | 2.35 |
| 4位   | (38) 積極的なコミュニティ活動     | 2.92 | 41位 | (4) 新産業の育成と地域経済活性化 | 2.39 |
| 5位   | (24) 消防・救急・交通・防犯体制の整備 | 2.92 | 40位 | (28) 公共交通の利便性      | 2.41 |

| 70歳代以上 |                  |      |     |                    |      |
|--------|------------------|------|-----|--------------------|------|
| 上位     | 施策名              | 満足度  | 下位  | 施策名                | 満足度  |
| 1位     | (34) 安全・安心な水道供給  | 3.67 | 44位 | (23) 空き家対策の推進      | 2.26 |
| 2位     | (35) 衛生的な居住環境の整備 | 3.38 | 43位 | (5) 企業誘致による工業の振興   | 2.28 |
| 3位     | (8) 健康づくりの推進     | 3.09 | 42位 | (7) 雇用対策の推進        | 2.31 |
| 4位     | (32) 快適な市営住宅の整備  | 3.08 | 41位 | (4) 新産業の育成と地域経済活性化 | 2.38 |
| 5位     | (17) 快適な学習環境の整備  | 3.06 | 40位 | (3) 魅力ある商店街の形成     | 2.44 |

### ③市への愛着の有無別

市への愛着の有無別にみると、(32) 快適な市営住宅の整備、(34) 安全・安心な水道供給、(35) 衛生的な居住環境の整備、(38) 積極的なコミュニティ活動は共通して満足度が高くなっています。

一方、(7) 雇用対策の推進と(23) 空き家対策の推進については共通して満足度が低くなっています。

市への愛着がある回答者では、その他に(3) 魅力ある商店街の形成、(4) 新産業の育成と地域経済活性化、(5) 企業誘致による工業の振興など、地域の強みを生かす産業・賑わいづくりに関する項目の満足度が低くなっています。

愛着がない回答者では、(11) 子育て支援の充実、(28) 公共交通の利便性、(42) 財政基盤の安定など、生活に密着した項目で満足度が低くなっています。

| 愛着がある |                   |      |     |                    |      |
|-------|-------------------|------|-----|--------------------|------|
| 上位    | 施策名               | 満足度  | 下位  | 施策名                | 満足度  |
| 1位    | (34) 安全・安心な水道供給   | 3.51 | 44位 | (7) 雇用対策の推進        | 2.25 |
| 2位    | (35) 衛生的な居住環境の整備  | 3.27 | 43位 | (23) 空き家対策の推進      | 2.32 |
| 3位    | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 2.97 | 42位 | (5) 企業誘致による工業の振興   | 2.37 |
| 4位    | (17) 快適な学習環境の整備   | 2.97 | 41位 | (3) 魅力ある商店街の形成     | 2.41 |
| 5位    | (32) 快適な市営住宅の整備   | 2.96 | 40位 | (4) 新産業の育成と地域経済活性化 | 2.42 |

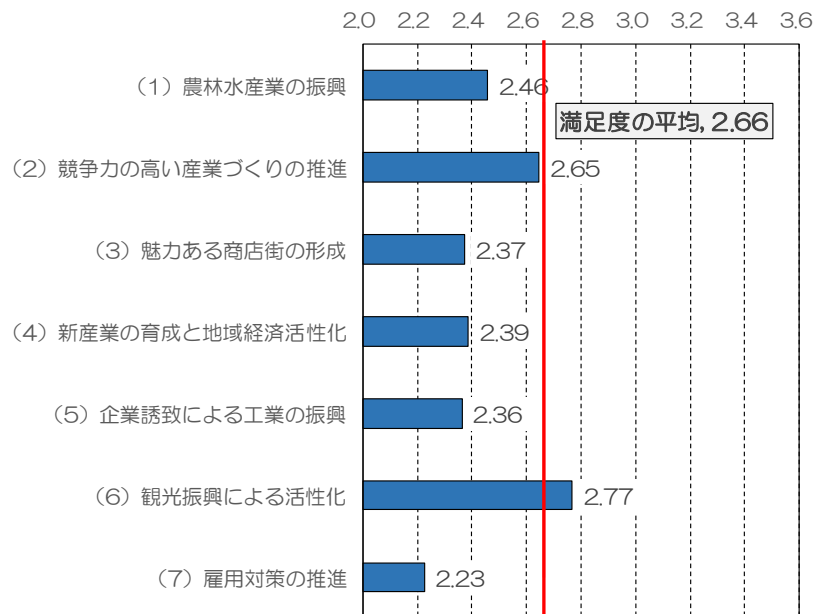
| 愛着は無い |                   |      |     |               |      |
|-------|-------------------|------|-----|---------------|------|
| 上位    | 施策名               | 満足度  | 下位  | 施策名           | 満足度  |
| 1位    | (34) 安全・安心な水道供給   | 3.22 | 44位 | (7) 雇用対策の推進   | 2.11 |
| 2位    | (35) 衛生的な居住環境の整備  | 2.98 | 43位 | (11) 子育て支援の充実 | 2.14 |
| 3位    | (21) 芸術文化活動の振興    | 2.86 | 42位 | (28) 公共交通の利便性 | 2.15 |
| 4位    | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 2.85 | 41位 | (23) 空き家対策の推進 | 2.17 |
| 5位    | (32) 快適な市営住宅の整備   | 2.77 | 40位 | (42) 財政基盤の安定  | 2.19 |



### 3) 政策分野別にみた満足度の状況

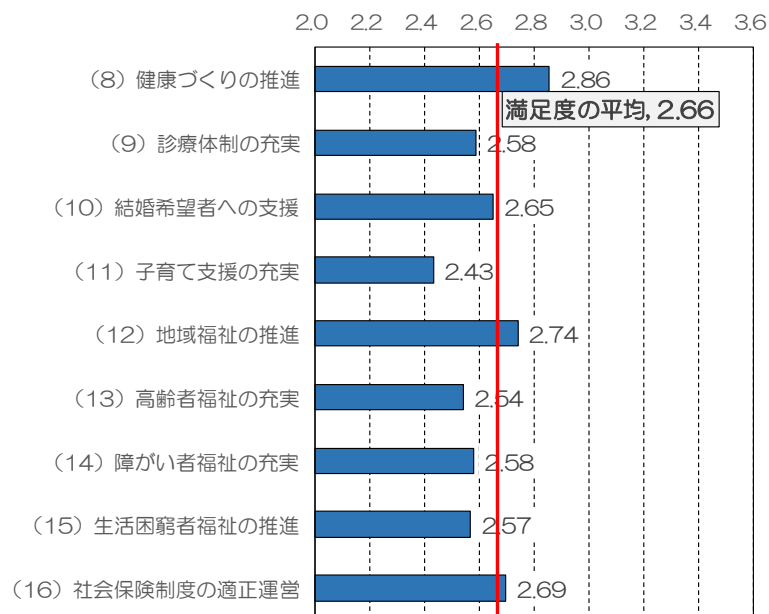
#### ①地域の強みを生かす産業・賑わいづくり

全体的に満足度が低く、(6)観光振興による活性化以外は平均を下回っており、特に(7)雇用対策の推進の満足度は平均を大きく下回っています。



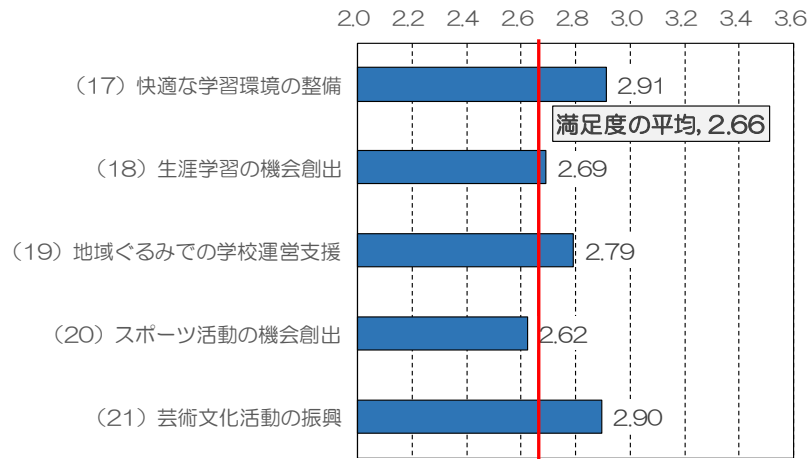
#### ②地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり

(8)健康づくりの推進、(12)地域福祉の推進などの満足度は全体平均を上回っていますが、(11)子育て支援の充実の満足度は平均を大きく下回っています。



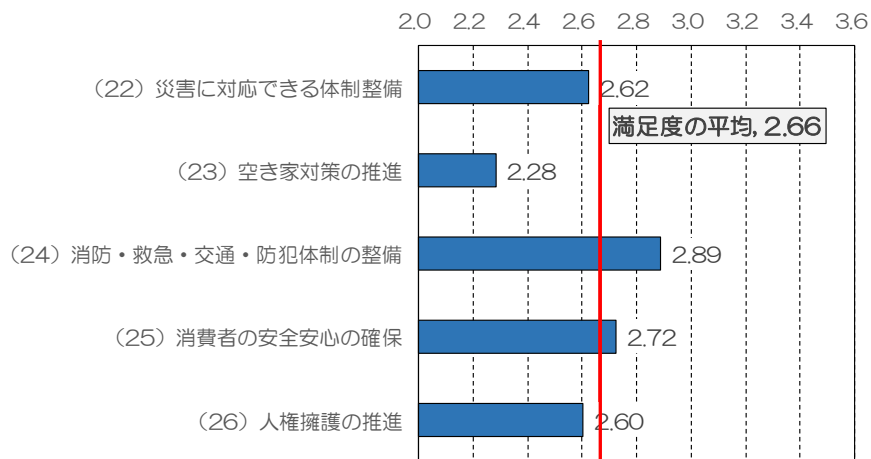
### ③個性を伸ばし育む人財・文化づくり

満足度の平均を大きく下回るものはなく、(17) 快適な学習環境の整備と(21) 芸術文化活動の振興の満足度は平均を大きく上回っています。



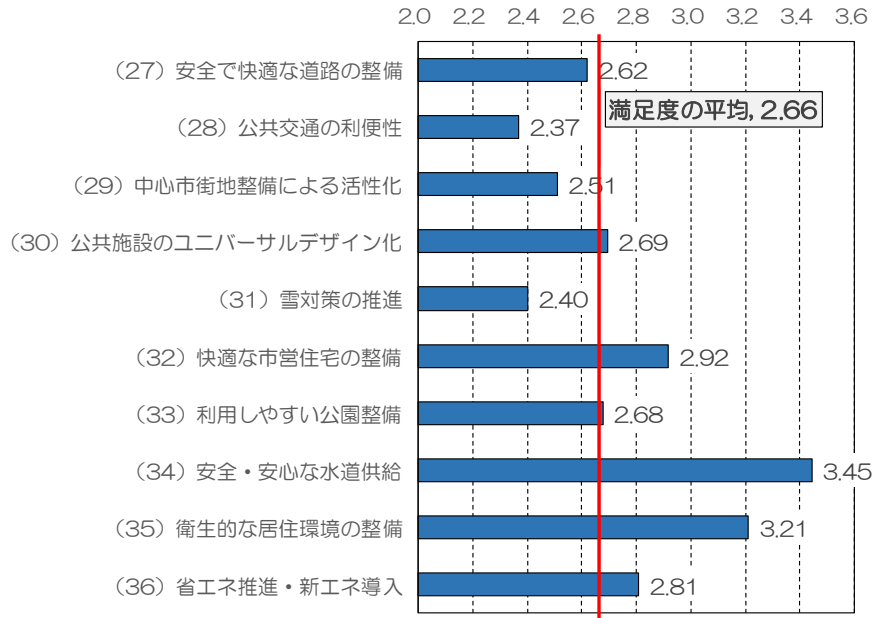
### ④命と生活を守る安全・安心づくり

(24) 消防・救急・交通・防犯体制の整備と(25) 消費者の安全安心の確保の満足度は平均を上回っていますが、(23) 空き家対策の推進の満足度は平均を大きく下回っています。



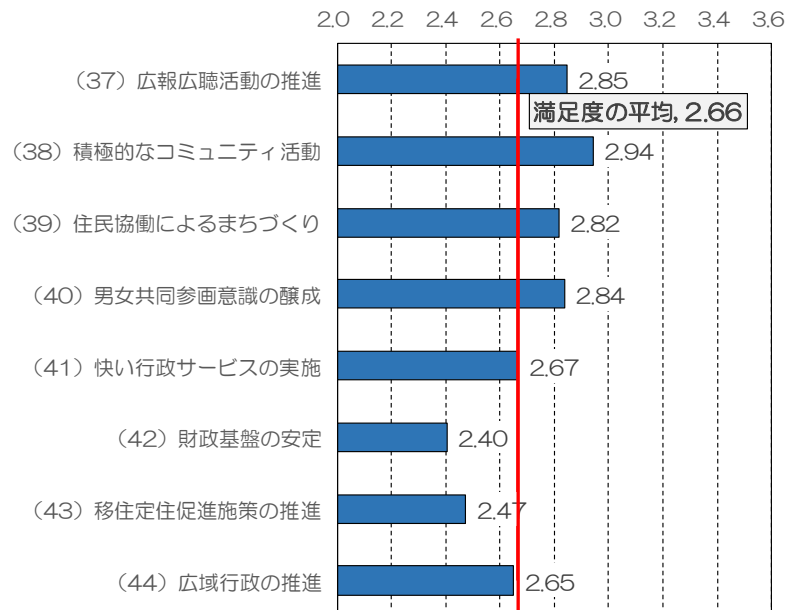
## ⑤ 快適で質の高い環境・住まいづくり

(34) 安全・安心な水道供給と(35) 衛生的な居住環境の整備の満足度は平均を大きく上回っています。一方、(28) 公共交通の利便性と(31) 雪対策の推進の満足度は平均を大きく下回っています。



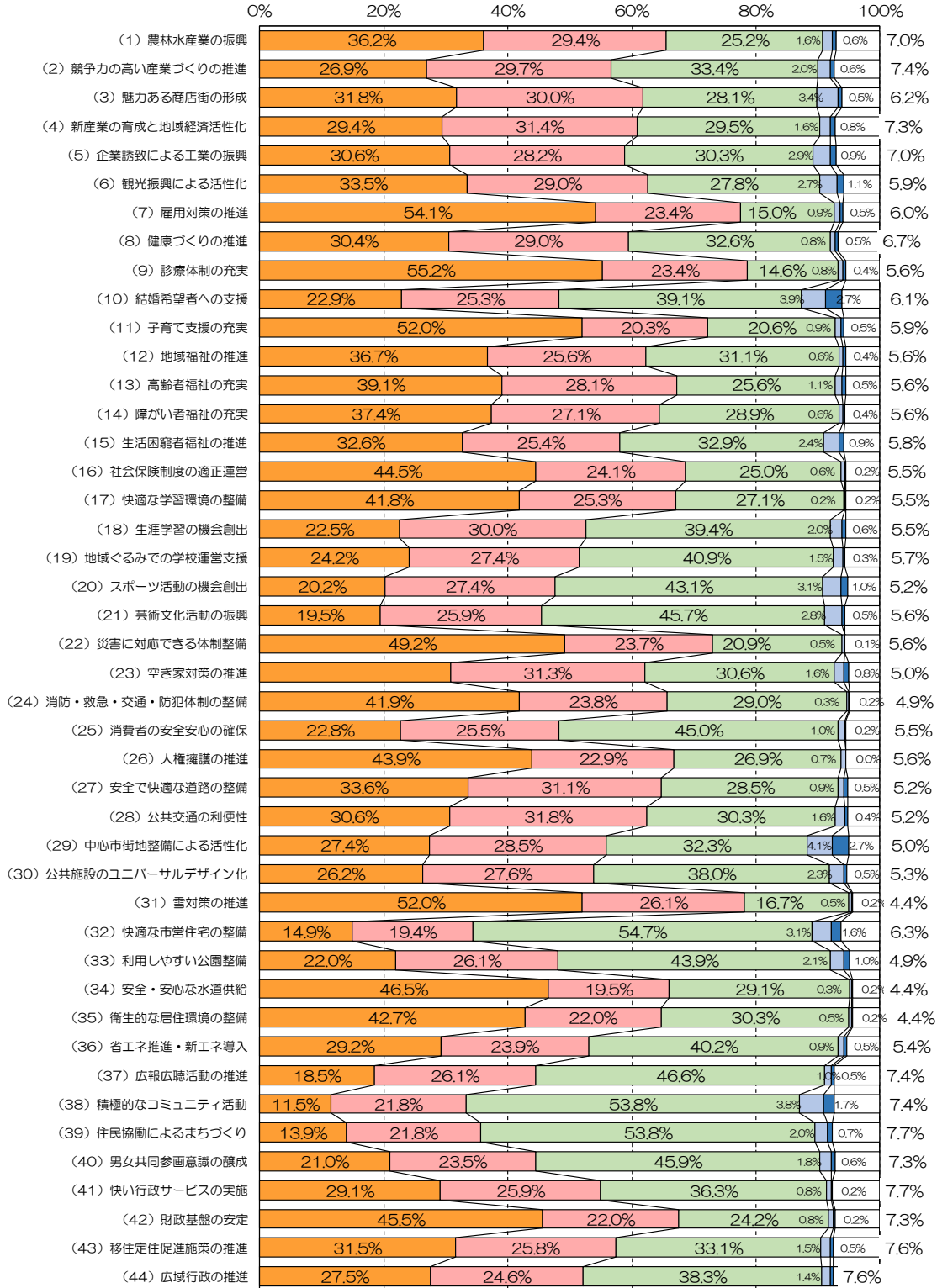
## ⑥ 共にすすめる持続可能なまちづくり

全体的に満足度の平均を上回るものが増えていますが、(42) 財政基盤の安定 (43) 移住定住促進施策の推進の満足度は平均を大きく下回っています。



# 3 施策に対する重要度

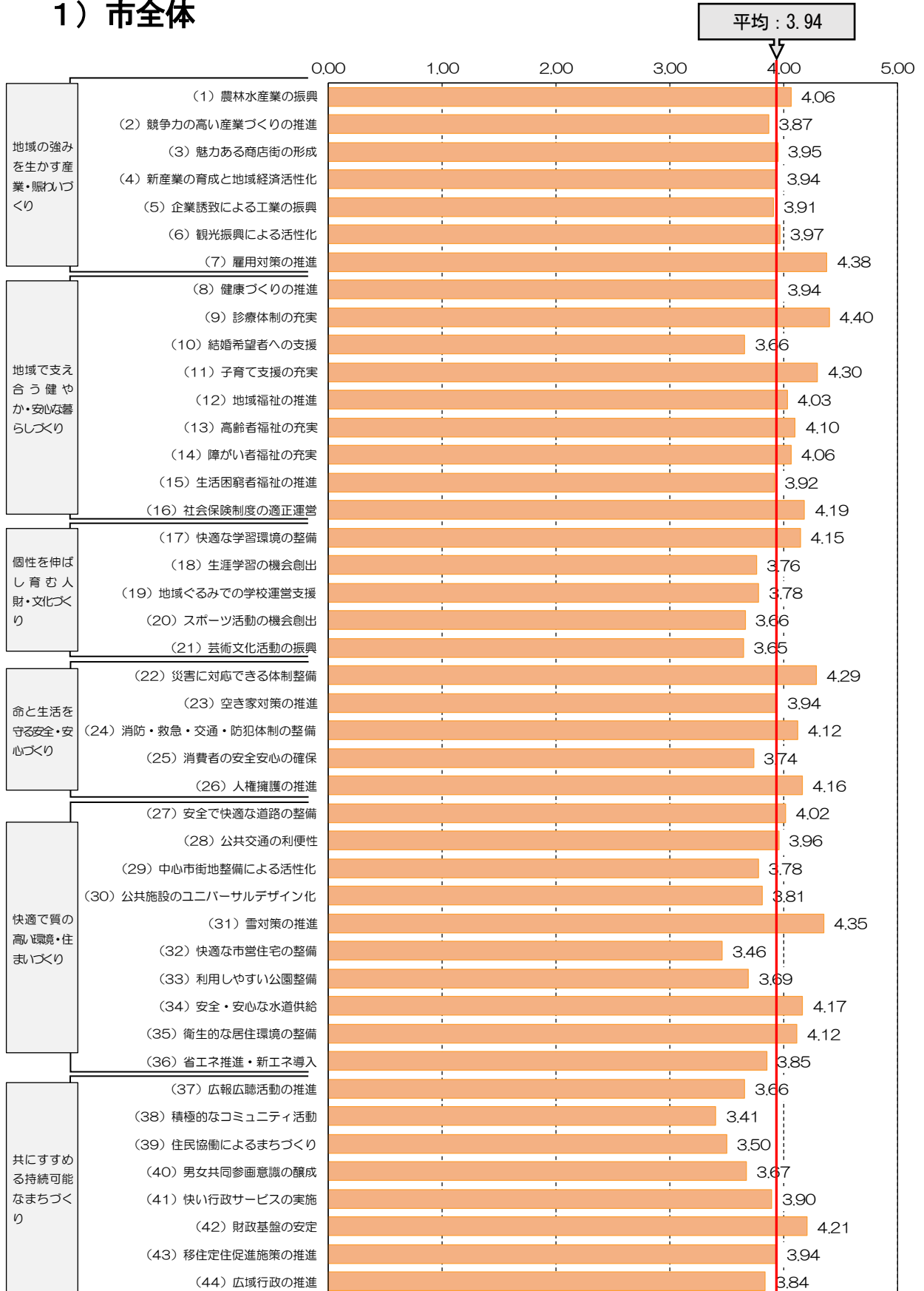
## (1) 重要度の割合



■ 重要である
 ■ やや重要である
 ■ ふつう
 ■ あまり重要ではない
 ■ 重要ではない
 ■ 無回答

## (2) 重要度指数

### 1) 市全体



| 全体 |                   |      |
|----|-------------------|------|
| 上位 | 施策名               | 重要度  |
| 1位 | (9) 診療体制の充実       | 4.40 |
| 2位 | (7) 雇用対策の推進       | 4.38 |
| 3位 | (31) 雪対策の推進       | 4.35 |
| 4位 | (11) 子育て支援の充実     | 4.30 |
| 5位 | (22) 災害に対応できる体制整備 | 4.29 |

| 全体  |                   |      |
|-----|-------------------|------|
| 下位  | 施策名               | 重要度  |
| 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 3.41 |
| 43位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 3.46 |
| 42位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 3.50 |
| 41位 | (21) 芸術文化活動の振興    | 3.65 |
| 40位 | (37) 広報広聴活動の推進    | 3.66 |

施策の重要度をみると、もっとも重要度が高かったものは、(9) 診療体制の充実の 4.40 ポイントとなっています。ついで、(7) 雇用対策の推進 4.38 ポイント、(31) 雪対策の推進 4.35 ポイントになっています。

一方、重要度がもっとも低かったものは、(38) 積極的なコミュニティ活動の 3.41 ポイントで、ついで (32) 快適な市営住宅の整備 3.46 ポイント、(39) 住民協働によるまちづくり 3.50 ポイントになっていて、(37) 広報広聴活動の推進も 3.66 ポイントになるなど、“共にすすめる持続可能なまちづくり”の中の施策の重要度が低くなっています。

## 2) 属性別にみた重要度の状況

### ①居住地域別

居住地域別にみると、(7)雇用対策の推進、(9)診療体制の充実、(31)雪対策の推進の重要度がすべての地域に共通して高くなっています。

また、五所川原地域と市浦地域では、(22)災害に対応できる体制整備に対する重要度が共通して高くなっています。

一方、(32)快適な市営住宅の整備、(38)積極的なコミュニティ活動に対する重要度はすべての地域に共通して低くなっています。

金木地域と市浦地域では(20)スポーツ活動の機会創出と(29)中心市街地整備による活性化の重要度が共通して低くなっています。

| 五所川原地域 |                   |      |     |                   |      |
|--------|-------------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位     | 施策名               | 重要度  | 下位  | 施策名               | 重要度  |
| 1位     | (9) 診療体制の充実       | 4.42 | 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 3.38 |
| 2位     | (7) 雇用対策の推進       | 4.38 | 43位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 3.46 |
| 3位     | (31) 雪対策の推進       | 4.37 | 42位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 3.47 |
| 4位     | (11) 子育て支援の充実     | 4.31 | 41位 | (21) 芸術文化活動の振興    | 3.63 |
| 5位     | (22) 災害に対応できる体制整備 | 4.30 | 40位 | (10) 結婚希望者への支援    | 3.63 |

| 金木地域 |                       |      |     |                    |      |
|------|-----------------------|------|-----|--------------------|------|
| 上位   | 施策名                   | 満足度  | 下位  | 施策名                | 満足度  |
| 1位   | (7) 雇用対策の推進           | 4.37 | 44位 | (32) 快適な市営住宅の整備    | 3.46 |
| 2位   | (9) 診療体制の充実           | 4.28 | 43位 | (38) 積極的なコミュニティ活動  | 3.48 |
| 3位   | (11) 子育て支援の充実         | 4.28 | 42位 | (39) 住民協働によるまちづくり  | 3.57 |
| 4位   | (31) 雪対策の推進           | 4.25 | 41位 | (29) 中心市街地整備による活性化 | 3.63 |
| 5位   | (24) 消防・救急・交通・防犯体制の整備 | 4.20 | 40位 | (20) スポーツ活動の機会創出   | 3.65 |

| 市浦地域 |                   |      |     |                    |      |
|------|-------------------|------|-----|--------------------|------|
| 上位   | 施策名               | 満足度  | 下位  | 施策名                | 満足度  |
| 1位   | (9) 診療体制の充実       | 4.48 | 44位 | (32) 快適な市営住宅の整備    | 3.51 |
| 2位   | (22) 災害に対応できる体制整備 | 4.47 | 43位 | (33) 利用しやすい公園整備    | 3.58 |
| 3位   | (7) 雇用対策の推進       | 4.46 | 42位 | (38) 積極的なコミュニティ活動  | 3.68 |
| 4位   | (31) 雪対策の推進       | 4.39 | 41位 | (29) 中心市街地整備による活性化 | 3.70 |
| 5位   | (42) 財政基盤の安定      | 4.36 | 40位 | (20) スポーツ活動の機会創出   | 3.84 |

## ②年齢別

年齢別にみると、すべての年齢に共通して、(7)雇用対策の推進、(9)診療体制の充実、(31)雪対策の推進に対する重要度が高くなっています。

また、30～60歳代では共通して、(11)子育て支援の充実に対する重要度が高くなっています。

一方、(32)快適な市営住宅の整備、(38)積極的なコミュニティ活動、(39)住民協働によるまちづくりについてはすべての年齢に共通して重要度が低くなっています。

| 20歳代 |                   |      |     |                   |      |
|------|-------------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位   | 施策名               | 重要度  | 下位  | 施策名               | 重要度  |
| 1位   | (31) 雪対策の推進       | 4.57 | 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 3.26 |
| 2位   | (7) 雇用対策の推進       | 4.45 | 43位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 3.50 |
| 3位   | (22) 災害に対応できる体制整備 | 4.44 | 42位 | (10) 結婚希望者への支援    | 3.56 |
| 4位   | (9) 診療体制の充実       | 4.41 | 41位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 3.57 |
| 5位   | (27) 安全で快適な道路の整備  | 4.38 | 40位 | (21) 芸術文化活動の振興    | 3.70 |

| 30歳代 |                   |      |     |                   |      |
|------|-------------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位   | 施策名               | 満足度  | 下位  | 施策名               | 満足度  |
| 1位   | (11) 子育て支援の充実     | 4.64 | 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 3.29 |
| 2位   | (9) 診療体制の充実       | 4.53 | 43位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 3.48 |
| 3位   | (31) 雪対策の推進       | 4.51 | 42位 | (10) 結婚希望者への支援    | 3.55 |
| 4位   | (22) 災害に対応できる体制整備 | 4.42 | 41位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 3.57 |
| 5位   | (7) 雇用対策の推進       | 4.41 | 40位 | (37) 広報広聴活動の推進    | 3.71 |

| 40歳代 |                 |      |     |                   |      |
|------|-----------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位   | 施策名             | 満足度  | 下位  | 施策名               | 満足度  |
| 1位   | (31) 雪対策の推進     | 4.40 | 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 3.26 |
| 2位   | (9) 診療体制の充実     | 4.37 | 43位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 3.39 |
| 3位   | (7) 雇用対策の推進     | 4.35 | 42位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 3.40 |
| 4位   | (11) 子育て支援の充実   | 4.34 | 41位 | (10) 結婚希望者への支援    | 3.47 |
| 5位   | (17) 快適な学習環境の整備 | 4.26 | 40位 | (37) 広報広聴活動の推進    | 3.56 |

| 50歳代 |                   |      |     |                   |      |
|------|-------------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位   | 施策名               | 満足度  | 下位  | 施策名               | 満足度  |
| 1位   | (7) 雇用対策の推進       | 4.52 | 44位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 3.38 |
| 2位   | (9) 診療体制の充実       | 4.49 | 43位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 3.38 |
| 3位   | (31) 雪対策の推進       | 4.43 | 42位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 3.49 |
| 4位   | (22) 災害に対応できる体制整備 | 4.39 | 41位 | (33) 利用しやすい公園整備   | 3.57 |
| 5位   | (11) 子育て支援の充実     | 4.32 | 40位 | (10) 結婚希望者への支援    | 3.57 |

| 60歳代 |                   |      |     |                   |      |
|------|-------------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位   | 施策名               | 満足度  | 下位  | 施策名               | 満足度  |
| 1位   | (9) 診療体制の充実       | 4.37 | 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 3.46 |
| 2位   | (7) 雇用対策の推進       | 4.36 | 43位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 3.49 |
| 3位   | (31) 雪対策の推進       | 4.28 | 42位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 3.55 |
| 4位   | (22) 災害に対応できる体制整備 | 4.27 | 41位 | (20) スポーツ活動の機会創出  | 3.58 |
| 5位   | (11) 子育て支援の充実     | 4.26 | 40位 | (40) 男女共同参画意識の醸成  | 3.62 |

| 70歳代以上 |                 |      |     |                   |      |
|--------|-----------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位     | 施策名             | 満足度  | 下位  | 施策名               | 満足度  |
| 1位     | (9) 診療体制の充実     | 4.30 | 44位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 3.46 |
| 2位     | (7) 雇用対策の推進     | 4.29 | 43位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 3.55 |
| 3位     | (34) 安全・安心な水道供給 | 4.18 | 42位 | (33) 利用しやすい公園整備   | 3.60 |
| 4位     | (31) 雪対策の推進     | 4.18 | 41位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 3.61 |
| 5位     | (42) 財政基盤の安定    | 4.14 | 40位 | (21) 芸術文化活動の振興    | 3.63 |



### ③市への愛着の有無別

市への愛着の有無別にみると、市への愛着の有無にかかわらず、重要度が高い施策は共通しています。

重要度が低いものについても、(32) 快適な市営住宅の整備、(38) 積極的なコミュニティ活動、(39) 住民協働によるまちづくりについては共通して低くなっています。

その他に、愛着がある回答者では、(20) スポーツ活動の機会創出、(37) 広報広聴活動の推進に対する重要度が低く、愛着は無い回答者では(10) 結婚希望者への支援、(21) 芸術文化活動の振興に対する重要度が低くなっています。

| 愛着がある |                   |      |     |                   |      |
|-------|-------------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位    | 施策名               | 重要度  | 下位  | 施策名               | 重要度  |
| 1位    | (9) 診療体制の充実       | 4.41 | 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 3.47 |
| 2位    | (7) 雇用対策の推進       | 4.39 | 43位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 3.49 |
| 3位    | (31) 雪対策の推進       | 4.33 | 42位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 3.54 |
| 4位    | (11) 子育て支援の充実     | 4.31 | 41位 | (37) 広報広聴活動の推進    | 3.67 |
| 5位    | (22) 災害に対応できる体制整備 | 4.29 | 40位 | (20) スポーツ活動の機会創出  | 3.68 |

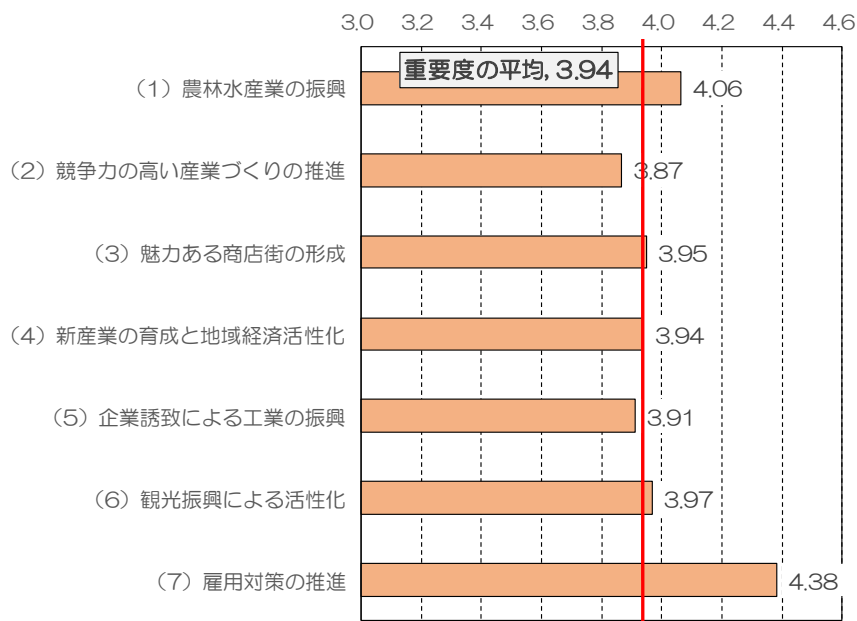
  

| 愛着は無い |                   |      |     |                   |      |
|-------|-------------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位    | 施策名               | 満足度  | 下位  | 施策名               | 満足度  |
| 1位    | (31) 雪対策の推進       | 4.43 | 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 3.20 |
| 2位    | (9) 診療体制の充実       | 4.37 | 43位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 3.35 |
| 3位    | (7) 雇用対策の推進       | 4.34 | 42位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 3.36 |
| 4位    | (22) 災害に対応できる体制整備 | 4.30 | 41位 | (10) 結婚希望者への支援    | 3.45 |
| 5位    | (11) 子育て支援の充実     | 4.28 | 40位 | (21) 芸術文化活動の振興    | 3.49 |

### 3) 政策分野別にみた重要度の状況

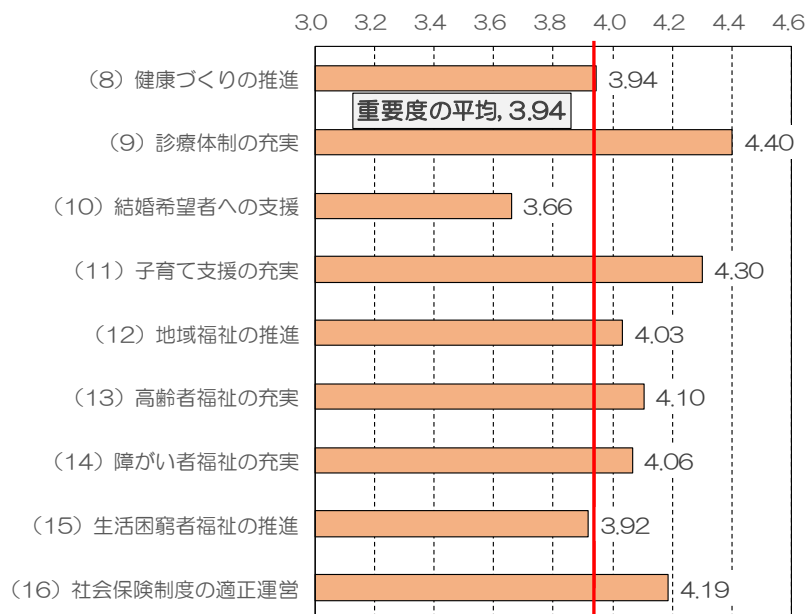
#### ①地域の強みを生かす産業・賑わいづくり

全体的に重要度の平均と大きくは違っていませんが、(7) 雇用対策の推進の重要度は平均を大きく上回っています。



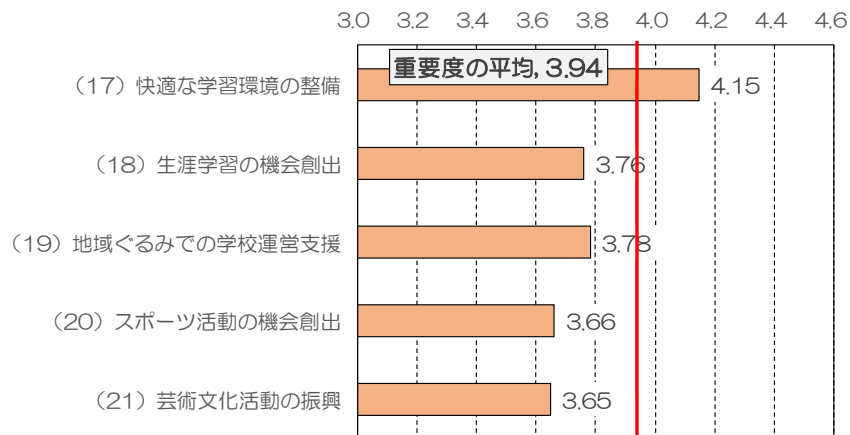
#### ②地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり

(9) 診療体制の充実と(11) 子育て支援の充実の重要度は平均を大きく上回っていますが、(10) 結婚希望者への支援に対する重要度は平均を大きく下回っています。



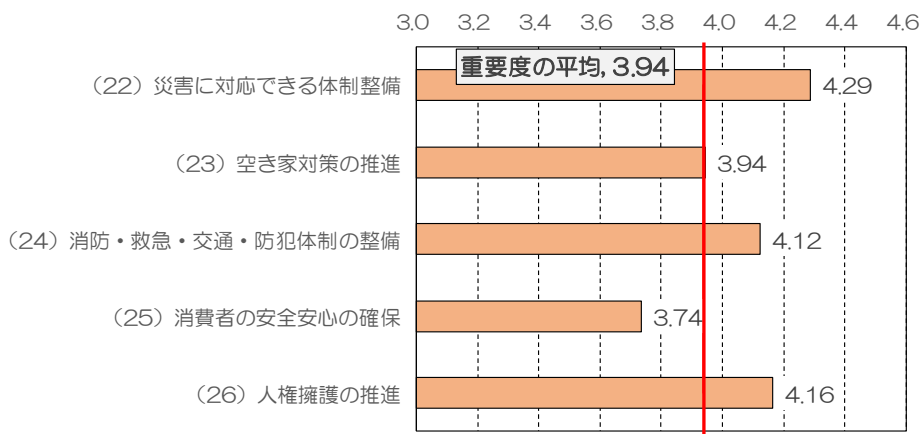
### ③個性を伸ばし育む人財・文化づくり

(17) 快適な学習環境の整備の重要度は平均を上回っていますが、それ以外のものは平均を下回っています。



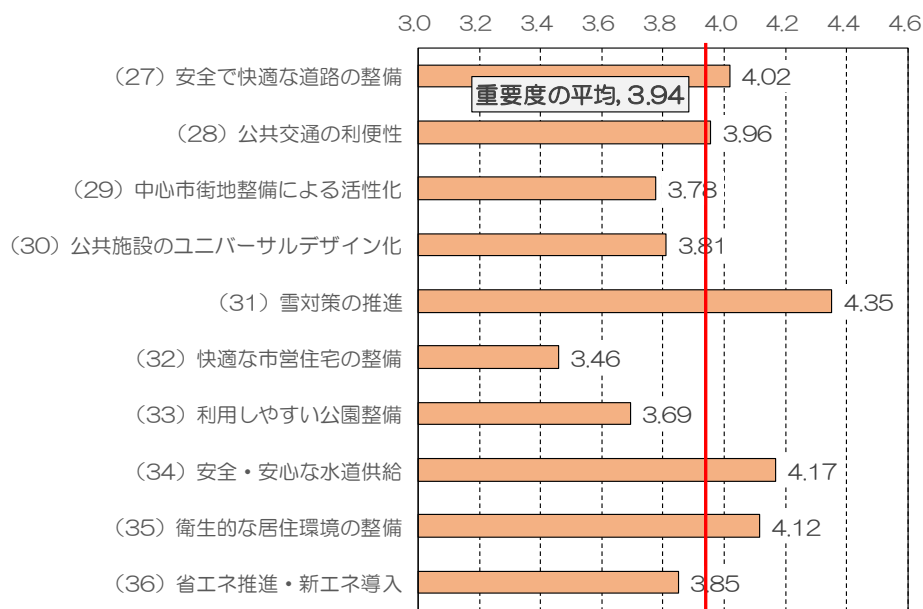
### ④命と生活を守る安全・安心づくり

(22) 災害に対応できる体制整備、(26) 人権擁護の推進、(24) 消防・救急・交通・防犯体制の整備の重要度は平均を上回っていますが、(25) 消費者の安全安心の確保の重要度は平均を下回っています。



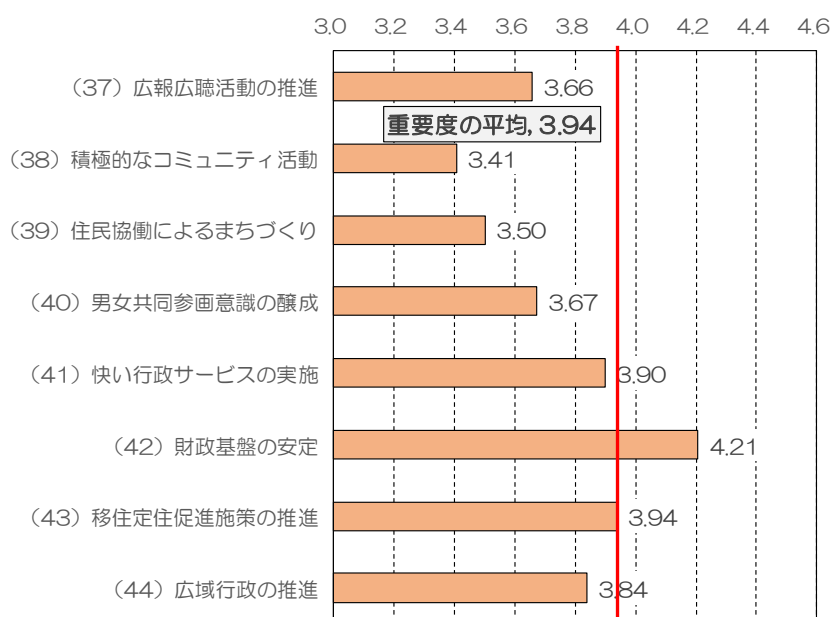
## ⑤快適で質の高い環境・住まいづくり

(31) 雪対策の推進の重要度は平均を大きく上回っています。その他に(34)安全・安心な水道供給、(35)衛生的な居住環境の整備などの重要度が平均を上回っています。一方、(32)快適な市営住宅の整備の重要度は平均を大きく下回っています。



## ⑥共にすすめる持続可能なまちづくり

(42) 財政基盤の安定の重要度は平均を大きく上回っています。一方、(38)積極的なコミュニティ活動、(39)住民協働によるまちづくりなどの重要度は平均を大きく下回っています。

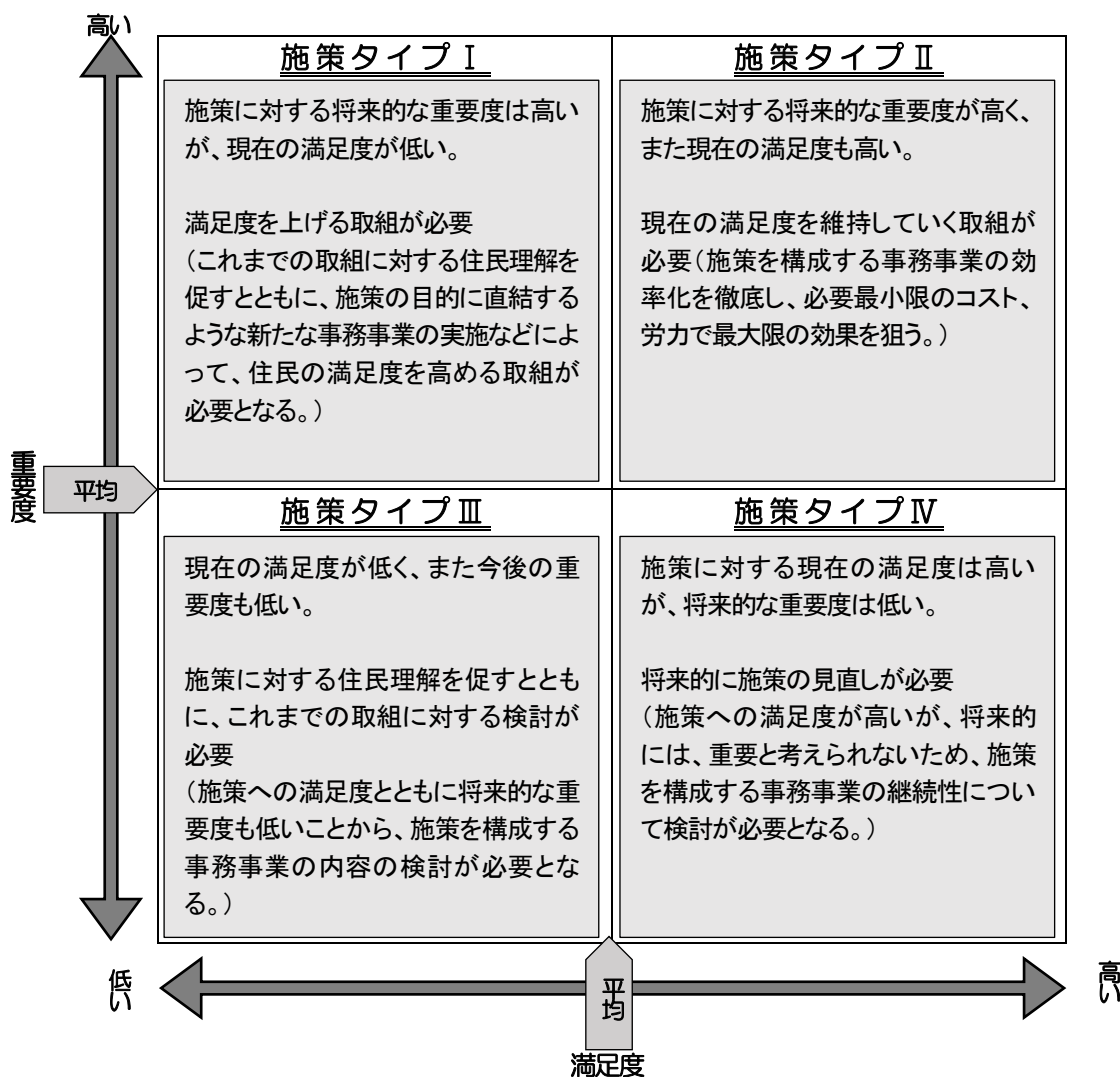


## 4 満足度・重要度の分析

### (1) 満足度と重要度の関係

満足度指数と重要度指数について、横軸を満足度指数、縦軸を重要度指数として散布図に整理して、満足度と重要度の関係について分析を行いました。

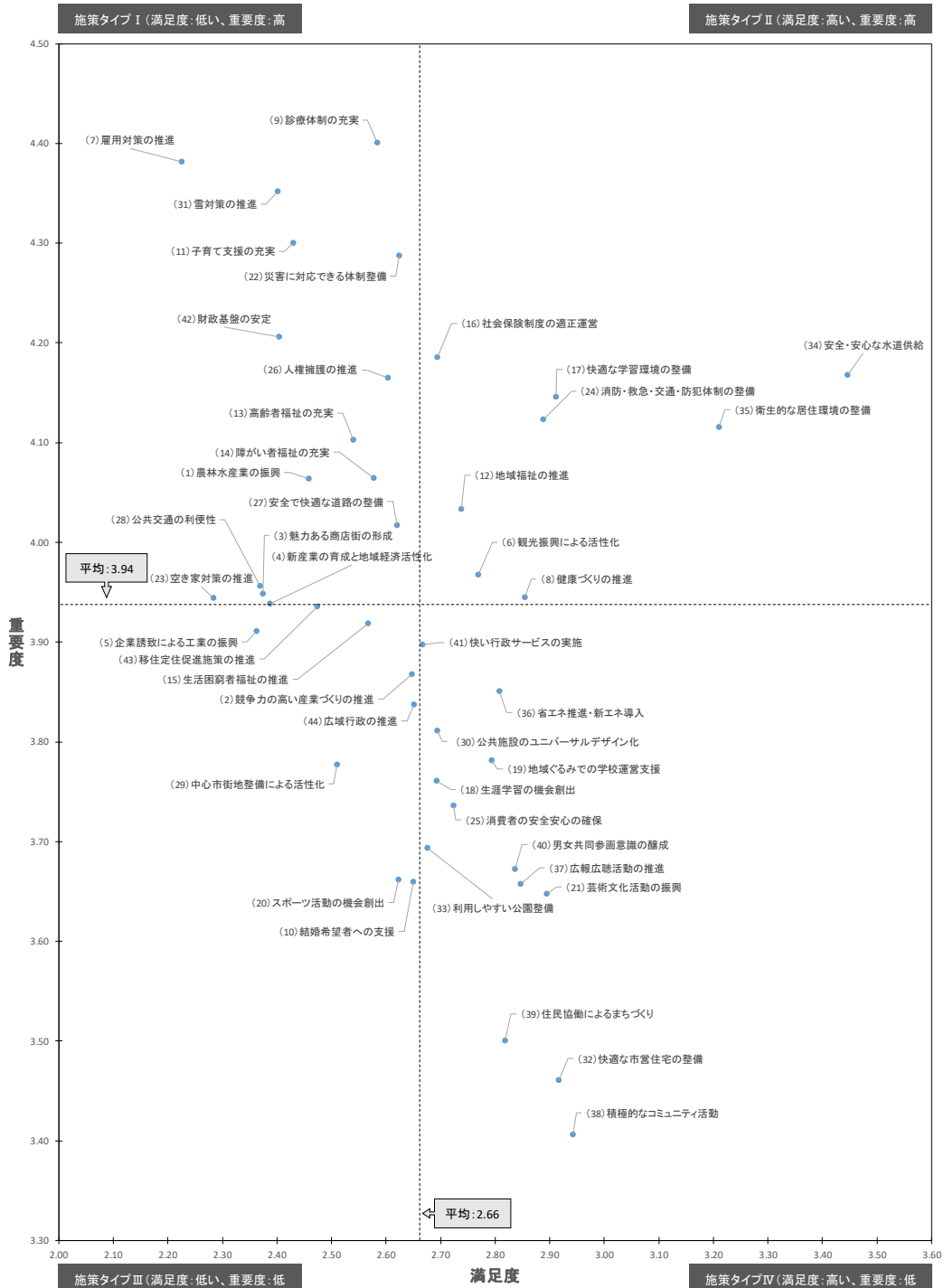
満足度、重要度の平均値に対して上回っているか・いないかで、以下のように施策タイプを分類・整理しています。



|        |   |
|--------|---|
| 施策タイプⅠ | 「重要度」が平均以上で、「満足度」は平均以下のもの<br>この領域の施策は内容等を見直し、さらに市民満足度を高めるような事業を行う必要がある。 |
| 施策タイプⅡ | 「重要度」が平均以上で、「満足度」も平均以上のもの<br>この領域の施策は必要度も満足度も高く、現状の方向を継続すればよいと考えられる。    |
| 施策タイプⅢ | 「重要度」が平均以下で、「満足度」も平均以下のもの<br>この領域の施策は、施策を構成する事務事業の内容を検討する必要がある。         |
| 施策タイプⅣ | 「重要度」が平均以下で、「満足度」は平均以上のもの<br>この領域の施策は、施策を構成する事務事業の継続性を検討する必要がある。        |

# 1) 市全体

重要度が高いにもかかわらず、満足度が低い施策は、(1) 農林水産業の振興、(3) 魅力ある商店街の形成、(4) 新産業の育成と地域経済活性化、(7) 雇用対策の推進、(9) 診療体制の充実、(11) 子育て支援の充実、(13) 高齢者福祉の充実、(14) 障がい者福祉の充実、(22) 災害に対応できる体制整備、(23) 空き家対策の推進、(26) 人権擁護の推進、(27) 安全で快適な道路の整備、(28) 公共交通の利便性、(31) 雪対策の推進、(42) 財政基盤の安定となっています。



重要度が高いにもかかわらず、満足度が低い施策タイプⅠには“地域の強みを生かす産業・賑わいづくり”や“地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり”に関する施策が多くなっています。

重要度が低いものの、満足度が高い施策タイプⅣには、“共にすすめる持続可能なまちづくり”や“快適で質の高い環境・住まいづくり”の中の施策が多くなっています。

### ○施策タイプⅠ

| 政策分野                 | 施策  |
|----------------------|---|
| 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり   | (1)農林水産業の振興<br>(3)魅力ある商店街の形成<br>(4)新産業の育成と地域経済活性化<br>(7)雇用対策の推進 |
| 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり | (9)診療体制の充実<br>(11)子育て支援の充実<br>(13)高齢者福祉の充実<br>(14)障がい者福祉の充実     |
| 命と生活を守る安全・安心づくり      | (22)災害に対応できる体制整備<br>(23)空き家対策の推進<br>(26)人権擁護の推進                 |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり     | (27)安全で快適な道路の整備<br>(28)公共交通の利便性<br>(31)雪対策の推進                   |
| 共にすすめる持続可能なまちづくり     | (41)財政基盤の安定   |

### ○施策タイプⅡ

| 政策分野                 | 施策  |
|----------------------|---|
| 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり   | (6)観光振興による活性化                                 |
| 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり | (8)健康づくりの推進<br>(12)地域福祉の推進<br>(16)社会保険制度の適正運営 |
| 個性を伸ばし育む人財・文化づくり     | (17)快適な学習環境の整備                                |
| 命と生活を守る安全・安心づくり      | (24)消防・救急・交通・防犯体制の整備                          |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり     | (34)安全・安心な水道供給<br>(35)衛生的な居住環境の整備             |

### ○施策タイプⅢ

| 政策分野                 | 施策                                   |
|----------------------|--------------------------------------|
| 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり   | (2)競争力の高い産業づくりの推進<br>(5)企業誘致による工業の振興 |
| 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり | (10)結婚希望者への支援<br>(15)生活困窮者福祉の推進      |
| 個性を伸ばし育む人財・文化づくり     | (20)スポーツ活動の機会創出                      |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり     | (29)中心市街地整備による活性化                    |
| 共にすすめる持続可能なまちづくり     | (43)移住定住促進施策の推進<br>(44)広域行政の推進       |

### ○施策タイプⅣ

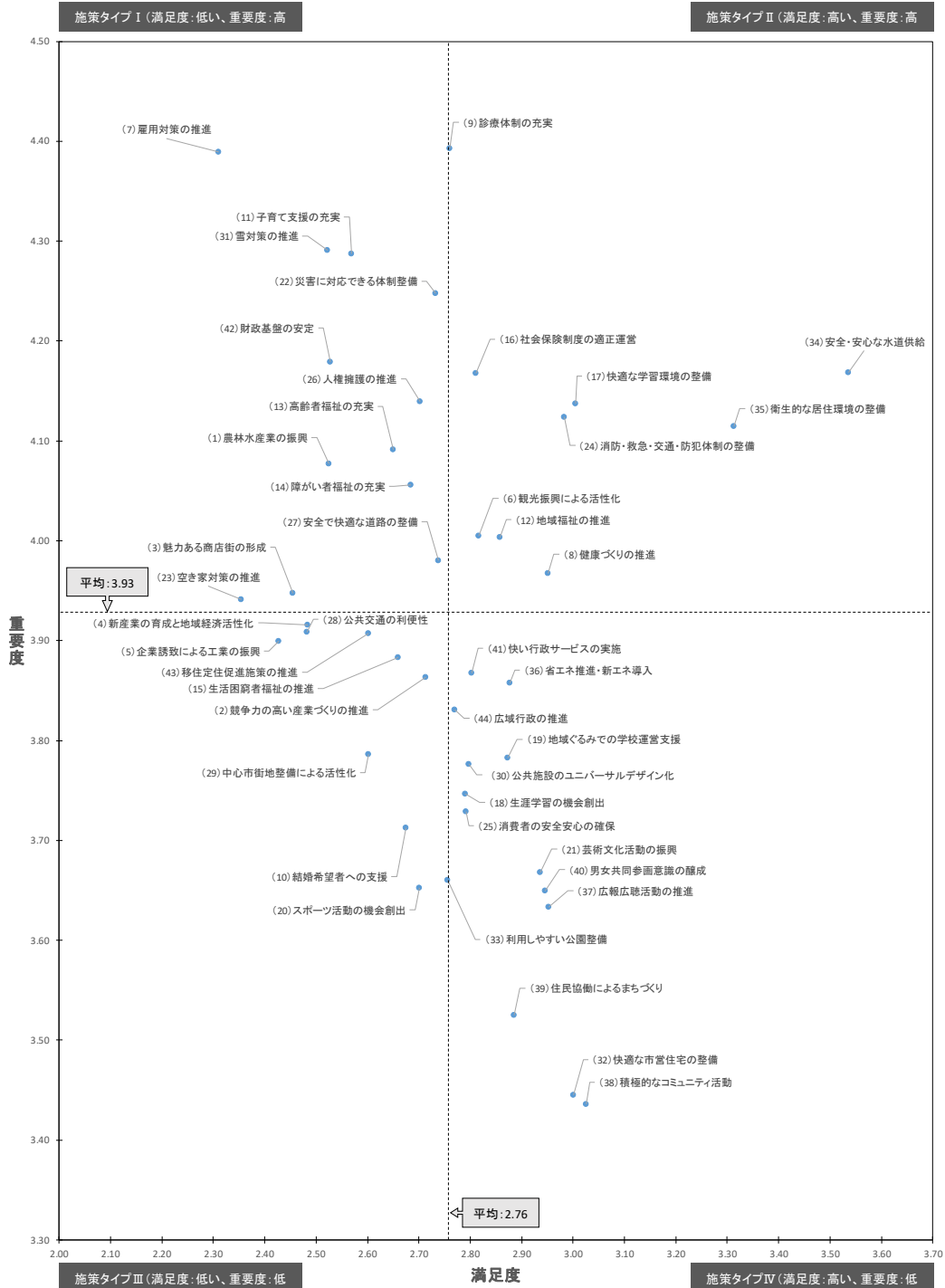
| 政策分野             | 施策  |
|------------------|---|
| 個性を伸ばし育む人財・文化づくり | (18)生涯学習の機会創出<br>(19)地域ぐるみでの学校運営支援<br>(21)芸術文化活動の振興   |
| 命と生活を守る安全・安心づくり  | (25)消費者の安全安心の確保   |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり | (30)公共施設のユニバーサルデザイン化<br>(32)快適な市営住宅の整備<br>(33)利用しやすい公園整備<br>(36)省エネ推進・新エネ導入                 |
| 共にすすめる持続可能なまちづくり | (37)広報広聴活動の推進<br>(38)積極的なコミュニティ活動<br>(39)住民協働によるまちづくり<br>(40)男女共同参画意識の醸成<br>(41)快い行政サービスの実施 |



## 2) 定住意向別

### ① 定住意向が高い層

定住意向が高い層において重要度が高いにもかかわらず、満足度が低い施策は、(1) 農林水産業の振興、(3) 魅力ある商店街の形成、(7) 雇用対策の推進、(11) 子育て支援の充実、(13) 高齢者福祉の充実、(14) 障がい者福祉の充実、(22) 災害に対応できる体制整備、(23) 空き家対策の推進、(26) 人権擁護の推進、(27) 安全で快適な道路の整備、(31) 雪対策の推進、(42) 財政基盤の安定となっています。



## ○施策タイプ I

| 政策分野                 | 施策   |
|----------------------|--|
| 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり   | (1) 農林水産業の振興<br>(3) 魅力ある商店街の形成<br>(7) 雇用対策の推進      |
| 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり | (11) 子育て支援の充実<br>(13) 高齢者福祉の充実<br>(14) 障がい者福祉の充実   |
| 命と生活を守る安全・安心づくり      | (22) 災害に対応できる体制整備<br>(23) 空き家対策の推進<br>(26) 人権擁護の推進 |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり     | (27) 安全で快適な道路の整備<br>(31) 雪対策の推進                    |
| 共にすすめる持続可能なまちづくり     | (42) 財政基盤の安定                                       |

## ○施策タイプ II

| 政策分野                 | 施策  |
|----------------------|---|
| 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり   | (6) 観光振興による活性化  |
| 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり | (8) 健康づくりの推進<br>(9) 診療体制の充実<br>(12) 地域福祉の推進<br>(16) 社会保険制度の適正運営 |
| 個性を伸ばし育む人財・文化づくり     | (17) 快適な学習環境の整備   |
| 命と生活を守る安全・安心づくり      | (24) 消防・救急・交通・防犯体制の整備   |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり     | (34) 安全・安心な水道供給<br>(35) 衛生的な居住環境の整備                             |

### ○施策タイプⅢ

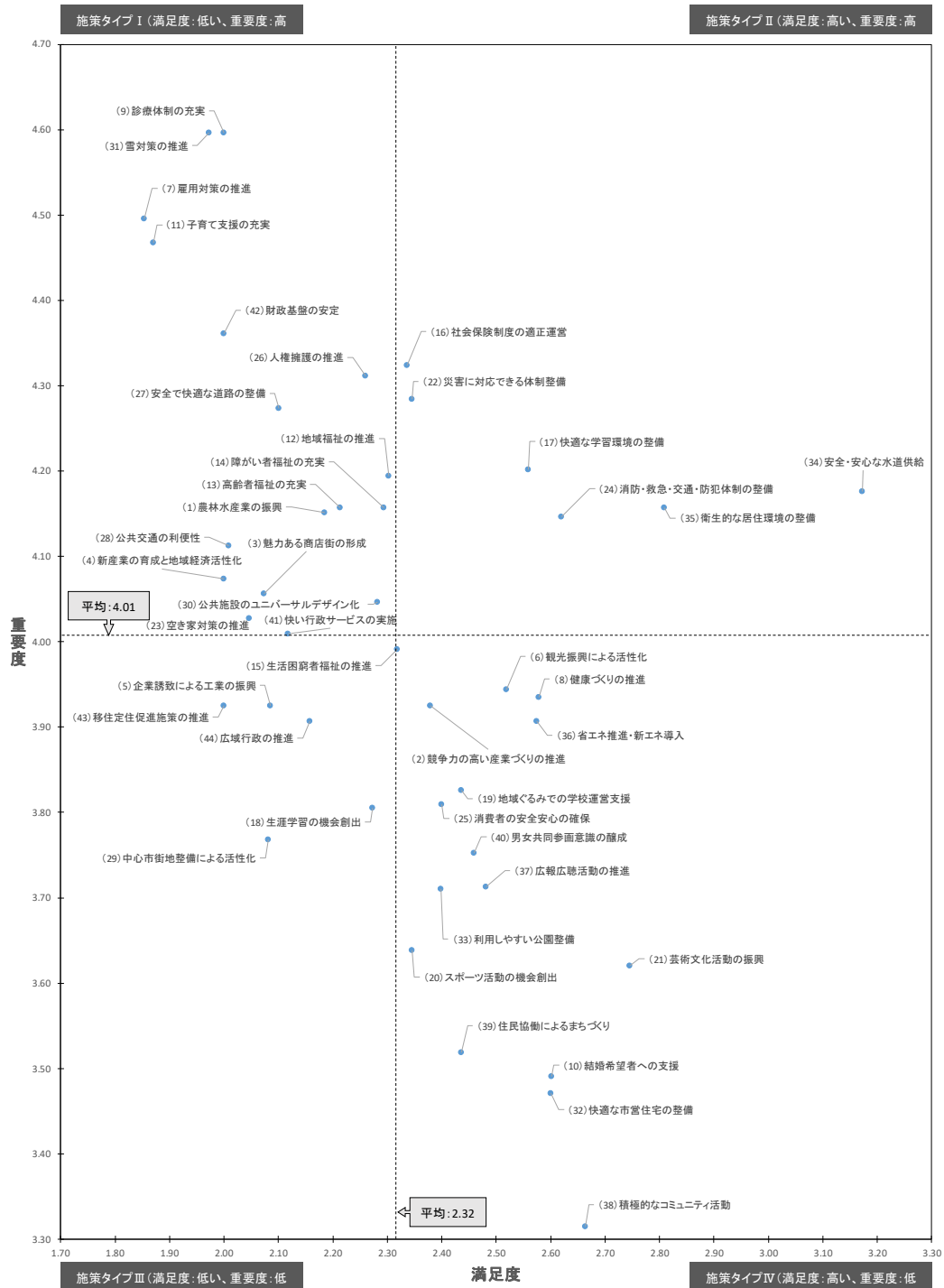
| 政策分野                 | 施策  |
|----------------------|---|
| 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり   | (2)競争力の高い産業づくりの推進<br>(4)新産業の育成と地域経済活性化<br>(5)企業誘致による工業の振興 |
| 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり | (10)結婚希望者への支援<br>(15)生活困窮者福祉の推進                           |
| 個性を伸ばし育む人財・文化づくり     | (20)スポーツ活動の機会創出   |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり     | (28)公共交通の利便性<br>(29)中心市街地整備による活性化<br>(33)利用しやすい公園整備       |
| 共にすすめる持続可能なまちづくり     | (43)移住定住促進施策の推進   |

### ○施策タイプⅣ

| 政策分野             | 施策   |
|------------------|--|
| 個性を伸ばし育む人財・文化づくり | (18)生涯学習の機会創出<br>(19)地域ぐるみでの学校運営支援<br>(21)芸術文化活動の振興  |
| 命と生活を守る安全・安心づくり  | (25)消費者の安全安心の確保  |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり | (30)公共施設のユニバーサルデザイン化<br>(32)快適な市営住宅の整備<br>(36)省エネ推進・新エネ導入  |
| 共にすすめる持続可能なまちづくり | (37)広報広聴活動の推進<br>(38)積極的なコミュニティ活動<br>(39)住民協働によるまちづくり<br>(40)男女共同参画意識の醸成<br>(41)快い行政サービスの実施<br>(44)広域行政の推進 |

## ②定住意向が低い層

定住意向が低い層において重要度が高いにもかかわらず、満足度が低い施策は、(1) 農林水産業の振興、(3) 魅力ある商店街の形成、(4) 新産業の育成と地域経済活性化、(7) 雇用対策の推進、(9) 診療体制の充実、(11) 子育て支援の充実、(12) 地域福祉の推進、(13) 高齢者福祉の充実、(14) 障がい者福祉の充実、(23) 空き家対策の推進、(26) 人権擁護の推進、(27) 安全で快適な道路の整備、(28) 公共交通の利便性、(30) 公共施設のユニバーサルデザイン化、(31) 雪対策の推進、(41) 早い行政サービスの実施、(42) 財政基盤の安定となっています。



## ○施策タイプⅠ

| 政策分野                 | 施策   |
|----------------------|--|
| 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり   | (1)農林水産業の振興<br>(3)魅力ある商店街の形成<br>(4)新産業の育成と地域経済活性化<br>(7)雇用対策の推進            |
| 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり | (9)診療体制の充実<br>(11)子育て支援の充実<br>(12)地域福祉の推進<br>(13)高齢者福祉の充実<br>(14)障がい者福祉の充実 |
| 命と生活を守る安全・安心づくり      | (23)空き家対策の推進<br>(26)人権擁護の推進  |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり     | (27)安全で快適な道路の整備<br>(28)公共交通の利便性<br>(30)公共施設のユニバーサルデザイン化<br>(31)雪対策の推進      |
| 共にすすめる持続可能なまちづくり     | (41)快い行政サービスの実施<br>(42)財政基盤の安定   |

## ○施策タイプⅡ

| 政策分野                 | 施策                                       |
|----------------------|--|
| 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり | (16)社会保険制度の適正運営                          |
| 個性を伸ばし育む人財・文化づくり     | (17)快適な学習環境の整備                           |
| 命と生活を守る安全・安心づくり      | (22)災害に対応できる体制整備<br>(24)消防・救急・交通・防犯体制の整備 |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり     | (34)安全・安心な水道供給<br>(35)衛生的な居住環境の整備        |

### ○施策タイプⅢ

| 政策分野               | 施策                               |
|--------------------|----------------------------------|
| 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり | (5) 企業誘致による工業の振興                 |
| 個性を伸ばし育む人財・文化づくり   | (18) 生涯学習の機会創出                   |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり   | (29) 中心市街地整備による活性化               |
| 共にすすめる持続可能なまちづくり   | (43) 移住定住促進施策の推進<br>(44) 広域行政の推進 |

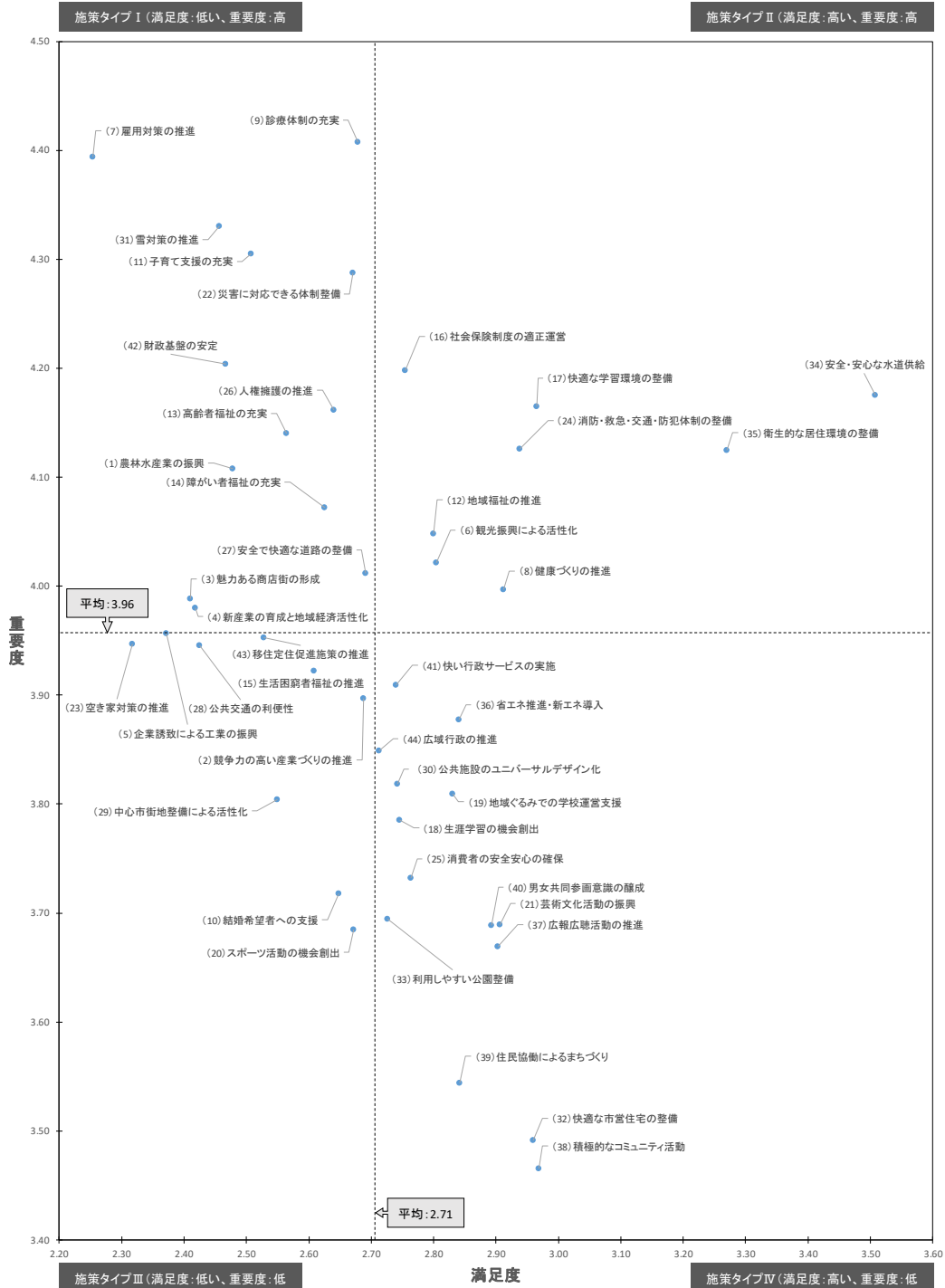
### ○施策タイプⅣ

| 政策分野                 | 施策   |
|----------------------|--|
| 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり   | (2) 競争力の高い産業づくりの推進<br>(6) 観光振興による活性化   |
| 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり | (8) 健康づくりの推進<br>(10) 結婚希望者への支援<br>(15) 生活困窮者福祉の推進                            |
| 個性を伸ばし育む人財・文化づくり     | (19) 地域ぐるみでの学校運営支援<br>(20) スポーツ活動の機会創出<br>(21) 芸術文化活動の振興                     |
| 命と生活を守る安全・安心づくり      | (25) 消費者の安全安心の確保   |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり     | (32) 快適な市営住宅の整備<br>(33) 利用しやすい公園整備<br>(36) 省エネ推進・新エネ導入                       |
| 共にすすめる持続可能なまちづくり     | (37) 広報広聴活動の推進<br>(38) 積極的なコミュニティ活動<br>(39) 住民協働によるまちづくり<br>(40) 男女共同参画意識の醸成 |

### 3) 本市への愛着の有無別

#### ①愛着がある層

本市への愛着がある層において重要度が高いにもかかわらず、満足度が低い施策は、(1) 農林水産業の振興、(3) 魅力ある商店街の形成、(4) 新産業の育成と地域経済活性化、(7) 雇用対策の推進、(9) 診療体制の充実、(11) 子育て支援の充実、(13) 高齢者福祉の充実、(14) 障がい者福祉の充実、(22) 災害に対応できる体制整備、(26) 人権擁護の推進、(27) 安全で快適な道路の整備、(31) 雪対策の推進、(42) 財政基盤の安定となっています。



## ○施策タイプⅠ

| 政策分野                 | 施策  |
|----------------------|---|
| 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり   | (1) 農林水産業の振興<br>(3) 魅力ある商店街の形成<br>(4) 新産業の育成と地域経済活性化<br>(7) 雇用対策の推進 |
| 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり | (9) 診療体制の充実<br>(11) 子育て支援の充実<br>(13) 高齢者福祉の充実<br>(14) 障がい者福祉の充実     |
| 命と生活を守る安全・安心づくり      | (22) 災害に対応できる体制整備<br>(26) 人権擁護の推進                                   |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり     | (27) 安全で快適な道路の整備<br>(31) 雪対策の推進                                     |
| 共にすすめる持続可能なまちづくり     | (42) 財政基盤の安定  |

## ○施策タイプⅡ

| 政策分野                 | 施策   |
|----------------------|--|
| 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり   | (6) 観光振興による活性化                                   |
| 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり | (8) 健康づくりの推進<br>(12) 地域福祉の推進<br>(16) 社会保険制度の適正運営 |
| 個性を伸ばし育む人財・文化づくり     | (17) 快適な学習環境の整備                                  |
| 命と生活を守る安全・安心づくり      | (24) 消防・救急・交通・防犯体制の整備                            |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり     | (34) 安全・安心な水道供給<br>(35) 衛生的な居住環境の整備              |



### ○施策タイプⅢ

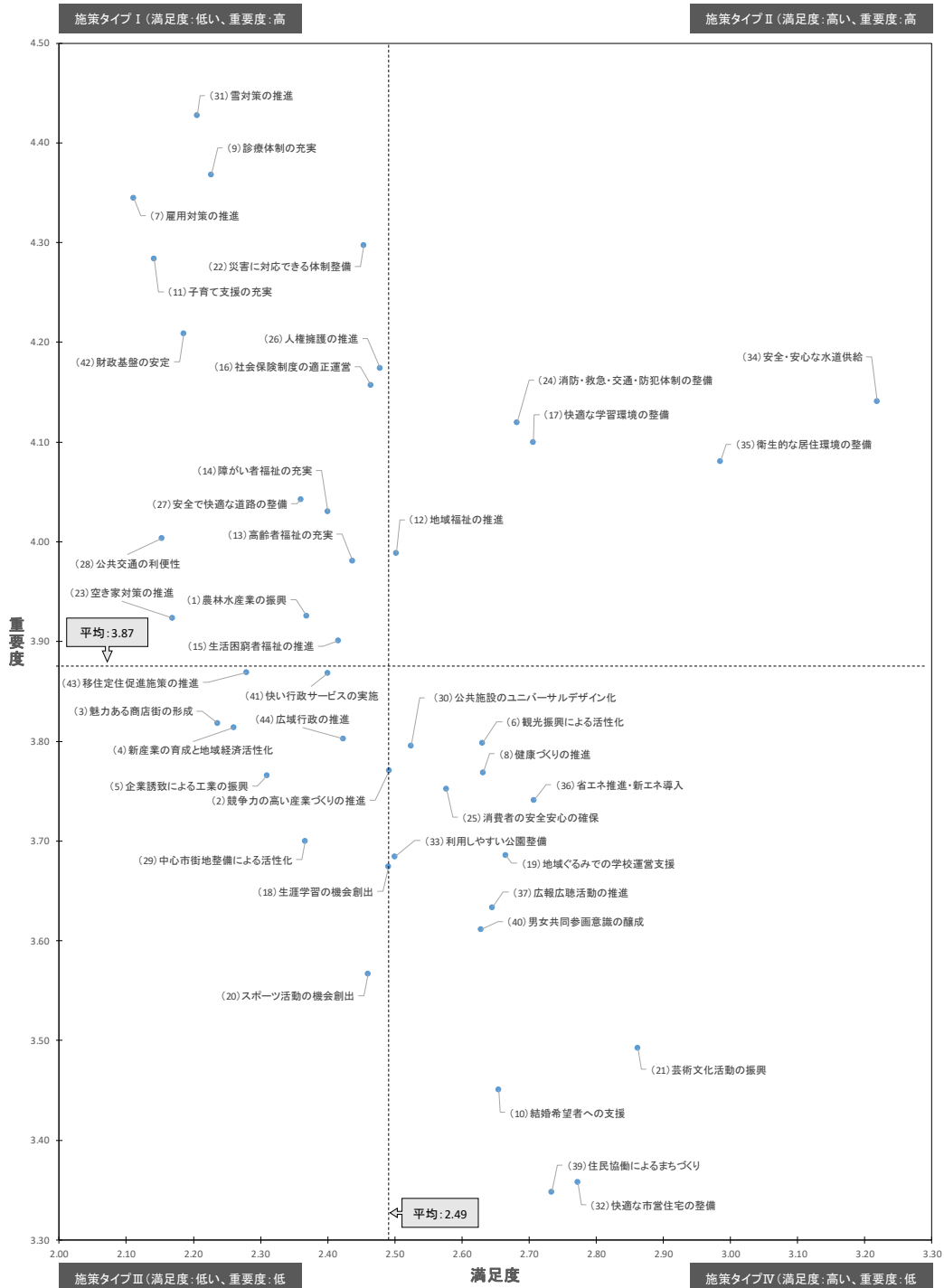
| 政策分野                 | 施策                                   |
|----------------------|--------------------------------------|
| 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり   | (2)競争力の高い産業づくりの推進<br>(5)企業誘致による工業の振興 |
| 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり | (10)結婚希望者への支援<br>(15)生活困窮者福祉の推進      |
| 個性を伸ばし育む人財・文化づくり     | (20)スポーツ活動の機会創出                      |
| 命と生活を守る安全・安心づくり      | (23)空き家対策の推進                         |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり     | (29)中心市街地整備による活性化<br>(28)公共交通の利便性    |
| 共にすすめる持続可能なまちづくり     | (43)移住定住促進施策の推進                      |

### ○施策タイプⅣ

| 政策分野             | 施策   |
|------------------|--|
| 個性を伸ばし育む人財・文化づくり | (18)生涯学習の機会創出<br>(19)地域ぐるみでの学校運営支援<br>(21)芸術文化活動の振興  |
| 命と生活を守る安全・安心づくり  | (25)消費者の安全安心の確保  |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり | (30)公共施設のユニバーサルデザイン化<br>(32)快適な市営住宅の整備<br>(33)利用しやすい公園整備<br>(36)省エネ推進・新エネ導入                                |
| 共にすすめる持続可能なまちづくり | (37)広報広聴活動の推進<br>(38)積極的なコミュニティ活動<br>(39)住民協働によるまちづくり<br>(40)男女共同参画意識の醸成<br>(41)快い行政サービスの実施<br>(44)広域行政の推進 |

## ②愛着は無い層

本市への愛着が無い層において重要度が高いにもかかわらず、満足度が低い施策は、(1) 農林水産業の振興、(7) 雇用対策の推進、(9) 診療体制の充実、(11) 子育て支援の充実、(13) 高齢者福祉の充実、(14) 障がい者福祉の充実、(15) 生活困窮者福祉の推進、(16) 社会保険制度の適正運営、(22) 災害に対応できる体制整備、(23) 空き家対策の推進、(26) 人権擁護の推進、(27) 安全で快適な道路の整備、(28) 公共交通の利便性、(31) 雪対策の推進、(42) 財政基盤の安定となっています。



## ○施策タイプⅠ

| 政策分野                 | 施策   |
|----------------------|--|
| 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり   | (1) 農林水産業の振興<br>(7) 雇用対策の推進  |
| 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり | (9) 診療体制の充実<br>(11) 子育て支援の充実<br>(13) 高齢者福祉の充実<br>(14) 障がい者福祉の充実<br>(15) 生活困窮者福祉の推進<br>(16) 社会保険制度の適正運営 |
| 命と生活を守る安全・安心づくり      | (22) 災害に対応できる体制整備<br>(23) 空き家対策の推進<br>(26) 人権擁護の推進   |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり     | (27) 安全で快適な道路の整備<br>(28) 公共交通の利便性<br>(31) 雪対策の推進   |
| 共にすすめる持続可能なまちづくり     | (42) 財政基盤の安定   |

## ○施策タイプⅡ

| 政策分野                 | 施策                                  |
|----------------------|-------------------------------------|
| 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり | (12) 地域福祉の推進                        |
| 個性を伸ばし育む人材・文化づくり     | (17) 快適な学習環境の整備                     |
| 命と生活を守る安全・安心づくり      | (24) 消防・救急・交通・防犯体制の整備               |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり     | (34) 安全・安心な水道供給<br>(35) 衛生的な居住環境の整備 |

### ○施策タイプⅢ

| 政策分野               | 施策   |
|--------------------|--|
| 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり | (2)競争力の高い産業づくりの推進<br>(3)魅力ある商店街の形成<br>(4)新産業の育成と地域経済活性化<br>(5)企業誘致による工業の振興 |
| 個性を伸ばし育む人財・文化づくり   | (18)生涯学習の機会創出<br>(20)スポーツ活動の機会創出   |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり   | (29)中心市街地整備による活性化  |
| 共にすすめる持続可能なまちづくり   | (41)快い行政サービスの実施<br>(43)移住定住促進施策の推進<br>(44)広域行政の推進                          |

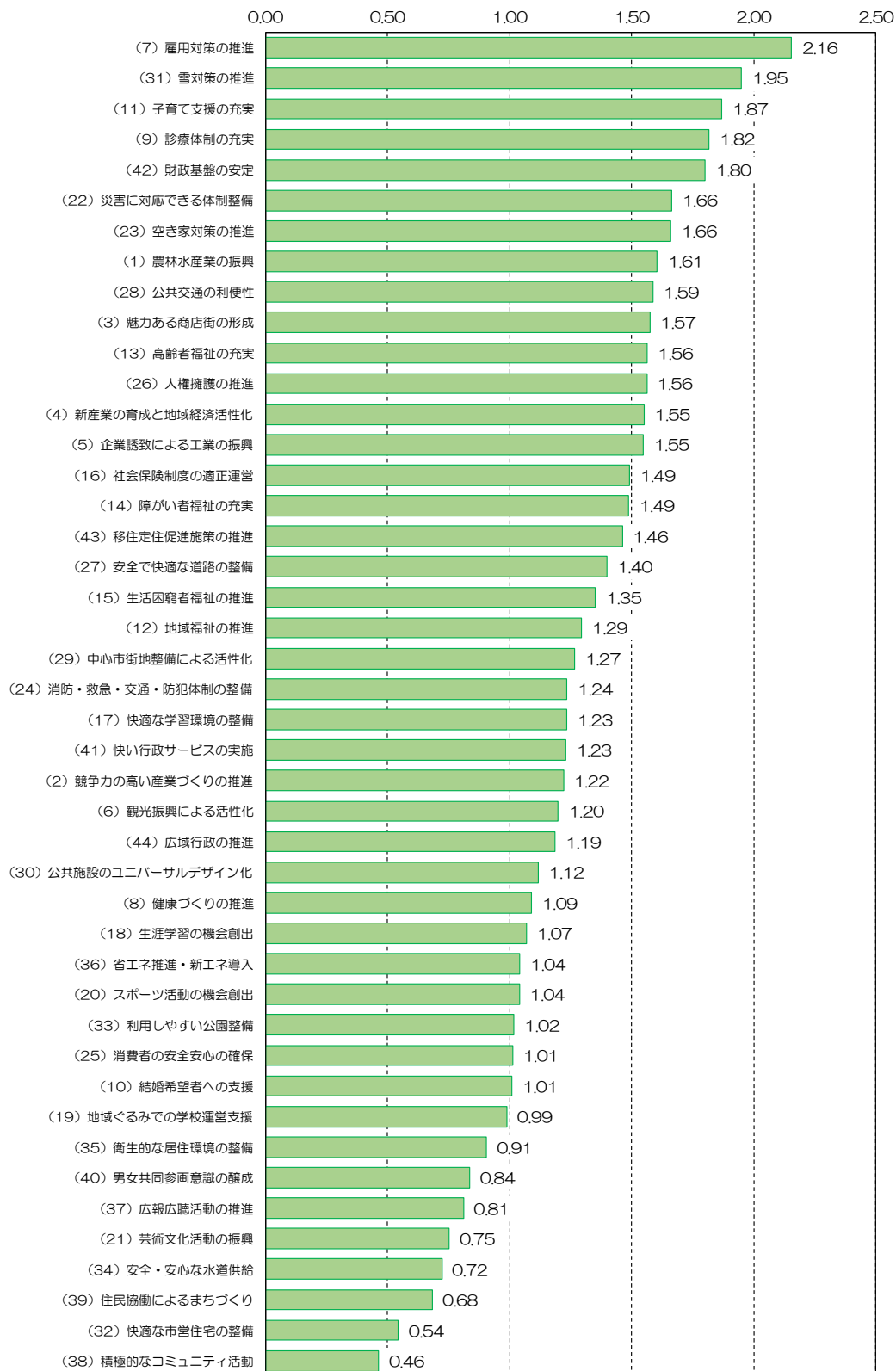
### ○施策タイプⅣ

| 政策分野                 | 施策  |
|----------------------|---|
| 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり   | (6)観光振興による活性化   |
| 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり | (8)健康づくりの推進<br>(10)結婚希望者への支援  |
| 個性を伸ばし育む人財・文化づくり     | (19)地域ぐるみでの学校運営支援<br>(21)芸術文化活動の振興  |
| 命と生活を守る安全・安心づくり      | (25)消費者の安全安心の確保   |
| 快適で質の高い環境・住まいづくり     | (30)公共施設のユニバーサルデザイン化<br>(32)快適な市営住宅の整備<br>(33)利用しやすい公園整備<br>(36)省エネ推進・新エネ導入 |
| 共にすすめる持続可能なまちづくり     | (37)広報広聴活動の推進<br>(38)積極的なコミュニティ活動<br>(39)住民協働によるまちづくり<br>(40)男女共同参画意識の醸成    |

## (2) ニーズ指数

### 1) 市全体

ニーズ指数が高い施策(重要度と満足度との差が大きいもの)は、(7)雇用対策の推進、(31)雪対策の推進などとなっています。



| 全体 |               |       |
|----|---------------|-------|
| 上位 | 施策名           | ニース指数 |
| 1位 | (7) 雇用対策の推進   | 2.16  |
| 2位 | (31) 雪対策の推進   | 1.95  |
| 3位 | (11) 子育て支援の充実 | 1.87  |
| 4位 | (9) 診療体制の充実   | 1.82  |
| 5位 | (42) 財政基盤の安定  | 1.80  |

| 全体  |                   |       |
|-----|-------------------|-------|
| 下位  | 施策名               | ニース指数 |
| 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 0.46  |
| 43位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 0.54  |
| 42位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 0.68  |
| 41位 | (34) 安全・安心な水道供給   | 0.72  |
| 40位 | (21) 芸術文化活動の振興    | 0.75  |

重要度と満足度との差がもっとも大きかったものは、(7) 雇用対策の推進で、2.16 ポイントの差がありました。ついで (31) 雪対策の推進が 1.95 ポイントの差となっています。

反対に、重要度と満足度との差が小さかったものは、(37) 積極的なコミュニティ活動 0.46 ポイント、(32) 快適な市営住宅の整備 0.54 ポイント、(39) 住民協働によるまちづくり 0.68 ポイントなどとなっています。

## 2) 属性別にみたニーズ指数の状況

### ①居住地域別

居住地域別にみると、(7) 雇用対策の推進と(42) 財政基盤の安定についてはすべての地域に共通して重要度から満足度を差し引いた差が大きくなっています。

また、五所川原地域と金木地域においては(11) 子育て支援の充実で、五所川原地域と市浦地域においては(31) 雪対策の推進と(9) 診療体制の充実で、重要度と満足度の差が大きくなっています。金木地域と市浦地域においては、(23) 空き家対策の推進において重要度と満足度の差が大きくなっています。

一方、すべての地域において(32) 快適な市営住宅の整備、(34) 安全・安心な水道供給、(38) 積極的なコミュニティ活動については重要度と満足度の差が小さくなっています。

| 五所川原地域 |               |       |     |                   |       |
|--------|---------------|-------|-----|-------------------|-------|
| 上位     | 施策名           | ニーズ指数 | 下位  | 施策名               | ニーズ指数 |
| 1位     | (7) 雇用対策の推進   | 2.14  | 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 0.41  |
| 2位     | (31) 雪対策の推進   | 2.00  | 43位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 0.51  |
| 3位     | (11) 子育て支援の充実 | 1.86  | 42位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 0.63  |
| 4位     | (9) 診療体制の充実   | 1.85  | 41位 | (21) 芸術文化活動の振興    | 0.72  |
| 5位     | (42) 財政基盤の安定  | 1.78  | 40位 | (34) 安全・安心な水道供給   | 0.75  |

| 金木地域 |                  |      |     |                   |      |
|------|------------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位   | 施策名              | 満足度  | 下位  | 施策名               | 満足度  |
| 1位   | (7) 雇用対策の推進      | 2.26 | 44位 | (34) 安全・安心な水道供給   | 0.58 |
| 2位   | (11) 子育て支援の充実    | 1.98 | 43位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 0.69 |
| 3位   | (23) 空き家対策の推進    | 1.97 | 42位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 0.69 |
| 4位   | (42) 財政基盤の安定     | 1.88 | 41位 | (33) 利用しやすい公園整備   | 0.86 |
| 5位   | (5) 企業誘致による工業の振興 | 1.87 | 40位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 0.89 |

| 市浦地域 |               |      |     |                    |      |
|------|---------------|------|-----|--------------------|------|
| 上位   | 施策名           | 満足度  | 下位  | 施策名                | 満足度  |
| 1位   | (7) 雇用対策の推進   | 2.22 | 44位 | (34) 安全・安心な水道供給    | 0.69 |
| 2位   | (23) 空き家対策の推進 | 2.02 | 43位 | (32) 快適な市営住宅の整備    | 0.70 |
| 3位   | (42) 財政基盤の安定  | 1.93 | 42位 | (38) 積極的なコミュニティ活動  | 0.75 |
| 4位   | (9) 診療体制の充実   | 1.92 | 41位 | (33) 利用しやすい公園整備    | 0.94 |
| 5位   | (31) 雪対策の推進   | 1.90 | 40位 | (29) 中心市街地整備による活性化 | 0.98 |

## ②年齢別

年齢別にみると、すべての年齢に共通して、(7) 雇用対策の推進において重要度と満足度の差が大きくなっています。また70歳代以上を除いて、(11) 子育て支援の充実と(31) 雪対策の推進においても重要度と満足度の差が大きくなっています。

一方、(32) 快適な市営住宅の整備、(38) 積極的なコミュニティ活動についてはすべての年齢において重要度と満足度の差が小さくなっています。

| 20歳代 |                  |       |     |                   |       |
|------|------------------|-------|-----|-------------------|-------|
| 上位   | 施策名              | ニーズ指数 | 下位  | 施策名               | ニーズ指数 |
| 1位   | (31) 雪対策の推進      | 2.37  | 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 0.16  |
| 2位   | (7) 雇用対策の推進      | 1.96  | 43位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 0.48  |
| 3位   | (11) 子育て支援の充実    | 1.94  | 42位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 0.61  |
| 4位   | (27) 安全で快適な道路の整備 | 1.92  | 41位 | (37) 広報広聴活動の推進    | 0.65  |
| 5位   | (28) 公共交通の利便性    | 1.77  | 40位 | (21) 芸術文化活動の振興    | 0.67  |

| 30歳代 |               |      |     |                   |      |
|------|---------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位   | 施策名           | 満足度  | 下位  | 施策名               | 満足度  |
| 1位   | (11) 子育て支援の充実 | 2.64 | 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 0.39 |
| 2位   | (31) 雪対策の推進   | 2.31 | 43位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 0.61 |
| 3位   | (9) 診療体制の充実   | 2.25 | 42位 | (10) 結婚希望者への支援    | 0.74 |
| 4位   | (7) 雇用対策の推進   | 2.22 | 41位 | (34) 安全・安心な水道供給   | 0.81 |
| 5位   | (42) 財政基盤の安定  | 2.22 | 40位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 0.83 |

| 40歳代 |               |      |     |                   |      |
|------|---------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位   | 施策名           | 満足度  | 下位  | 施策名               | 満足度  |
| 1位   | (7) 雇用対策の推進   | 2.27 | 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 0.36 |
| 2位   | (9) 診療体制の充実   | 2.15 | 43位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 0.57 |
| 3位   | (42) 財政基盤の安定  | 2.10 | 42位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 0.62 |
| 4位   | (31) 雪対策の推進   | 2.09 | 41位 | (10) 結婚希望者への支援    | 0.72 |
| 5位   | (11) 子育て支援の充実 | 2.08 | 40位 | (21) 芸術文化活動の振興    | 0.77 |

| 50歳代 |                  |      |     |                   |      |
|------|------------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位   | 施策名              | 満足度  | 下位  | 施策名               | 満足度  |
| 1位   | (7) 雇用対策の推進      | 2.41 | 44位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 0.45 |
| 2位   | (31) 雪対策の推進      | 2.25 | 43位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 0.49 |
| 3位   | (9) 診療体制の充実      | 2.18 | 42位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 0.70 |
| 4位   | (11) 子育て支援の充実    | 1.90 | 41位 | (21) 芸術文化活動の振興    | 0.82 |
| 5位   | (5) 企業誘致による工業の振興 | 1.88 | 40位 | (37) 広報広聴活動の推進    | 0.85 |

| 60歳代 |               |      |     |                   |      |
|------|---------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位   | 施策名           | 満足度  | 下位  | 施策名               | 満足度  |
| 1位   | (7) 雇用対策の推進   | 2.09 | 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 0.54 |
| 2位   | (31) 雪対策の推進   | 1.81 | 43位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 0.59 |
| 3位   | (11) 子育て支援の充実 | 1.73 | 42位 | (34) 安全・安心な水道供給   | 0.67 |
| 4位   | (23) 空き家対策の推進 | 1.73 | 41位 | (40) 男女共同参画意識の醸成  | 0.71 |
| 5位   | (9) 診療体制の充実   | 1.71 | 40位 | (21) 芸術文化活動の振興    | 0.75 |

| 70歳代以上 |                    |      |     |                   |      |
|--------|--------------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位     | 施策名                | 満足度  | 下位  | 施策名               | 満足度  |
| 1位     | (7) 雇用対策の推進        | 1.98 | 44位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 0.37 |
| 2位     | (23) 空き家対策の推進      | 1.70 | 43位 | (34) 安全・安心な水道供給   | 0.51 |
| 3位     | (5) 企業誘致による工業の振興   | 1.60 | 42位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 0.59 |
| 4位     | (42) 財政基盤の安定       | 1.55 | 41位 | (21) 芸術文化活動の振興    | 0.63 |
| 5位     | (4) 新産業の育成と地域経済活性化 | 1.51 | 40位 | (40) 男女共同参画意識の醸成  | 0.68 |



### ③市への愛着の有無別

市への愛着の有無別にみると、市への愛着の有無にかかわらず、(7) 雇用対策の推進、(9) 診療体制の充実、(11) 子育て支援の充実、(31) 雪対策の推進、(42) 財政基盤の安定に対する重要度と満足度の差は大きくなっています。

一方、(32) 快適な市営住宅の整備、(38) 積極的なコミュニティ活動、(39) 住民協働によるまちづくりについては共通して満足度と重要度の差が小さくなっています。

| 愛着がある |               |       |     |                   |       |
|-------|---------------|-------|-----|-------------------|-------|
| 上位    | 施策名           | ニーズ指数 | 下位  | 施策名               | ニーズ指数 |
| 1位    | (7) 雇用対策の推進   | 2.14  | 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 0.50  |
| 2位    | (31) 雪対策の推進   | 1.87  | 43位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 0.53  |
| 3位    | (11) 子育て支援の充実 | 1.80  | 42位 | (34) 安全・安心な水道供給   | 0.67  |
| 4位    | (42) 財政基盤の安定  | 1.74  | 41位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 0.70  |
| 5位    | (9) 診療体制の充実   | 1.73  | 40位 | (37) 広報広聴活動の推進    | 0.77  |

| 愛着は無い |               |      |     |                   |      |
|-------|---------------|------|-----|-------------------|------|
| 上位    | 施策名           | 満足度  | 下位  | 施策名               | 満足度  |
| 1位    | (7) 雇用対策の推進   | 2.23 | 44位 | (38) 積極的なコミュニティ活動 | 0.35 |
| 2位    | (31) 雪対策の推進   | 2.22 | 43位 | (32) 快適な市営住宅の整備   | 0.59 |
| 3位    | (11) 子育て支援の充実 | 2.14 | 42位 | (39) 住民協働によるまちづくり | 0.61 |
| 4位    | (9) 診療体制の充実   | 2.14 | 41位 | (21) 芸術文化活動の振興    | 0.63 |
| 5位    | (42) 財政基盤の安定  | 2.02 | 40位 | (10) 結婚希望者への支援    | 0.80 |

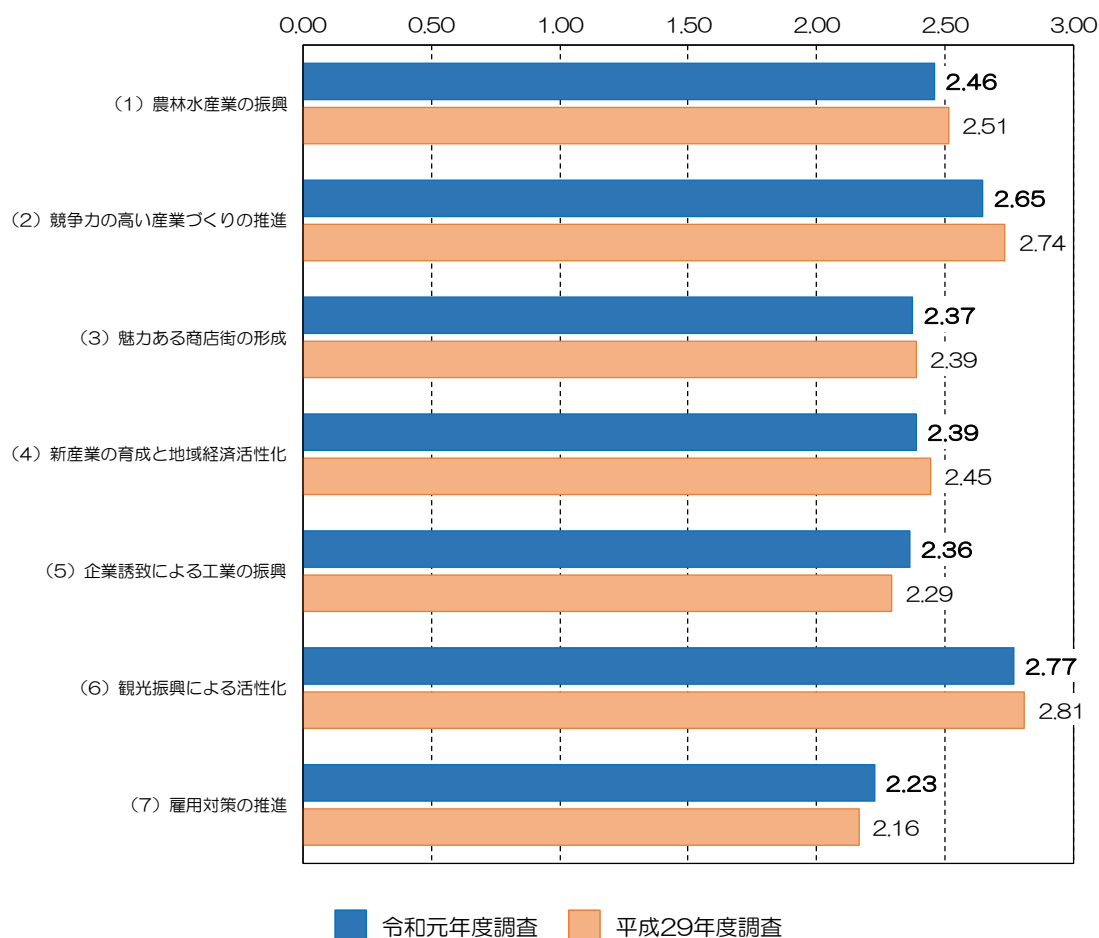
### (3) 政策分野別の詳細

#### 1) 地域の強みを生かす産業・賑わいづくり

##### ①満足度の推移

平成29年度調査からの満足度の推移をみると、(5) 企業誘致による工業の振興と(7) 雇用対策の推進については満足度はやや上昇しています。

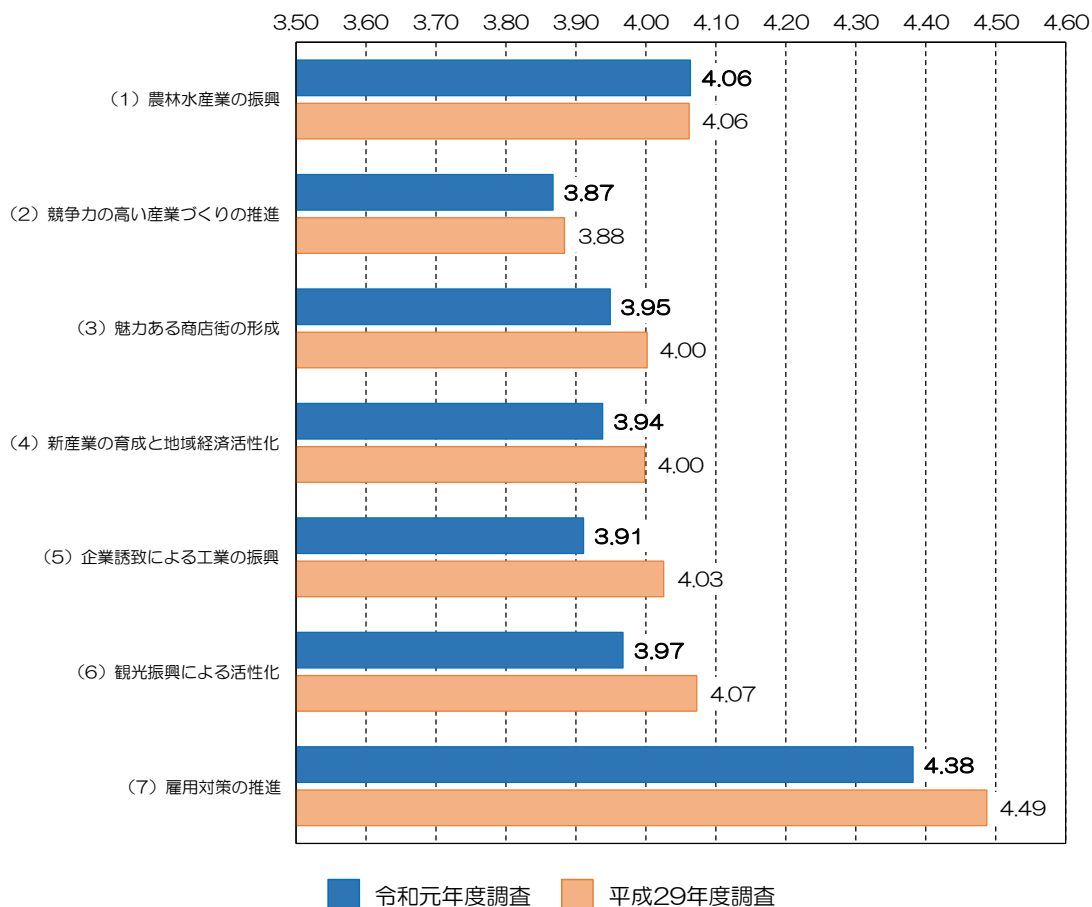
その他の施策はやや満足度が減少しており、(2) 競争力の高い産業づくりの推進については0.09ポイントの減少となっています。



## ②重要度の推移

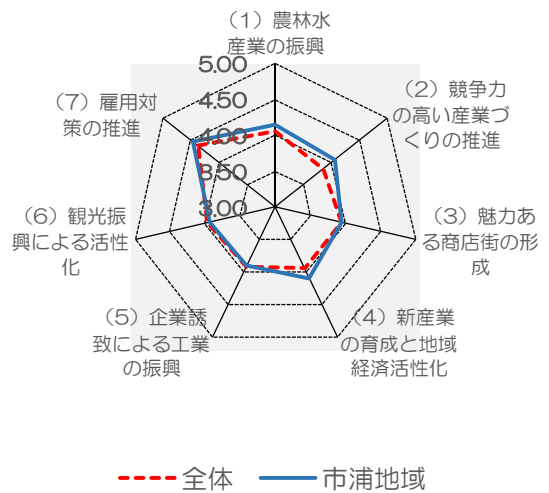
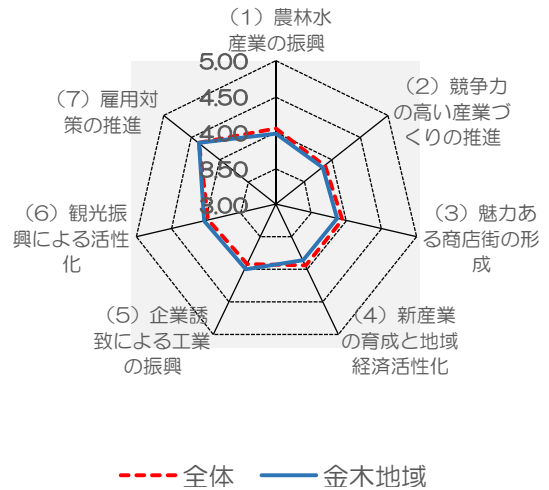
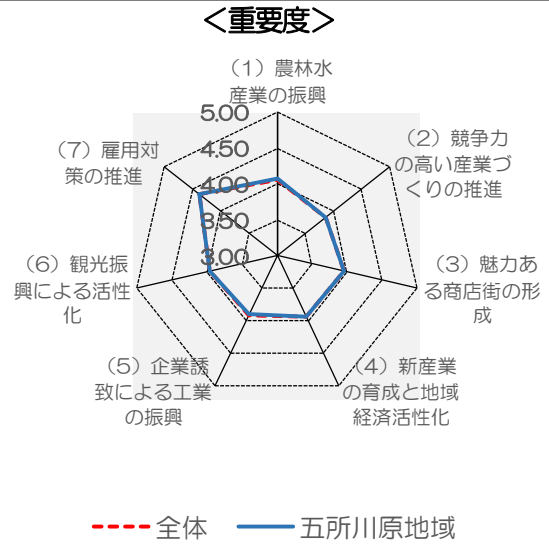
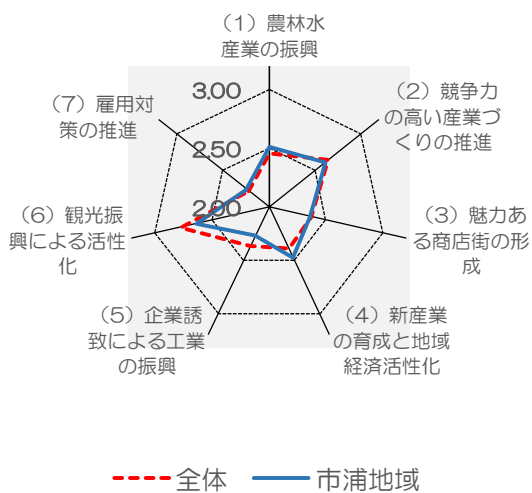
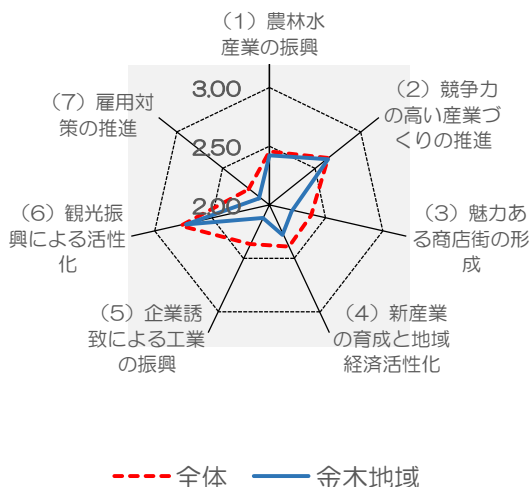
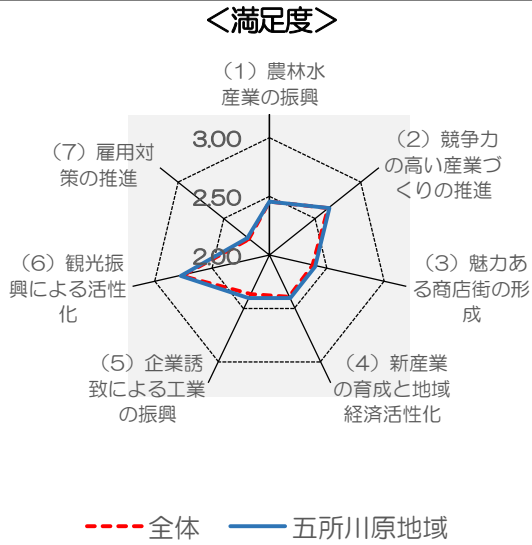
平成29年度調査に比べて重要度が上昇した施策はありませんでした。

(5) 企業誘致による工業の振興、(6) 観光振興による活性化、(7) 雇用対策の推進については0.1ポイント以上重要度が減少しています。



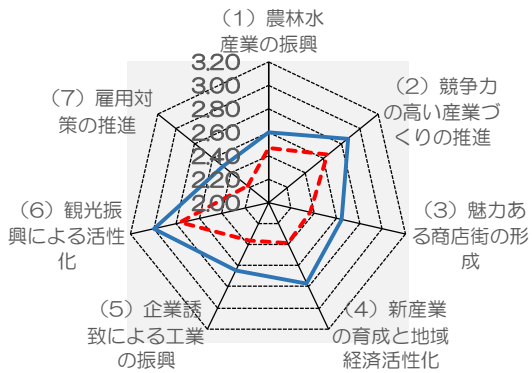
### ③属性別にみた満足度・重要度

#### 居住地域別



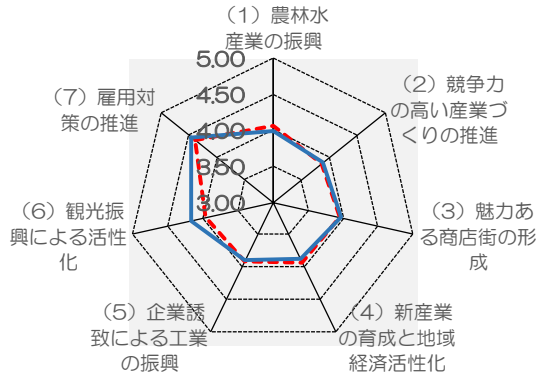
年齢別

<満足度>

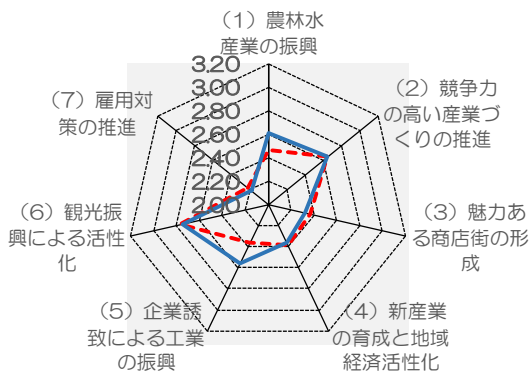


--- 全体    — 20歳代

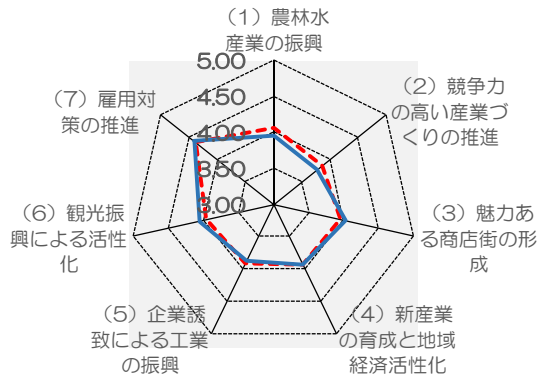
<重要度>



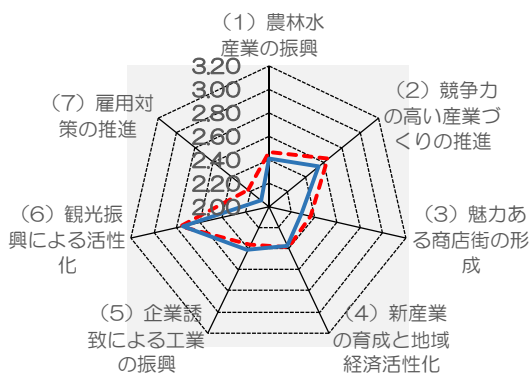
--- 全体    — 20歳代



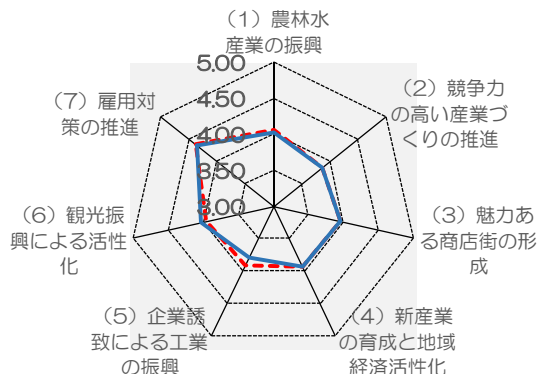
--- 全体    — 30歳代



--- 全体    — 30歳代

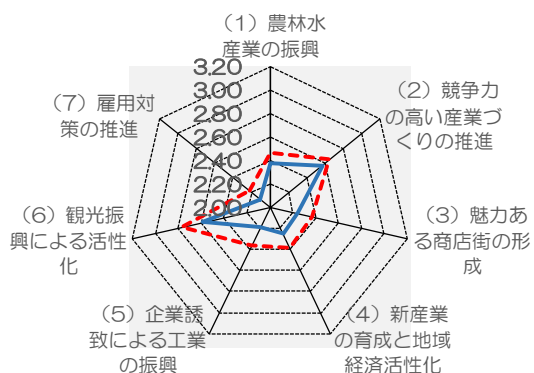


--- 全体    — 40歳代



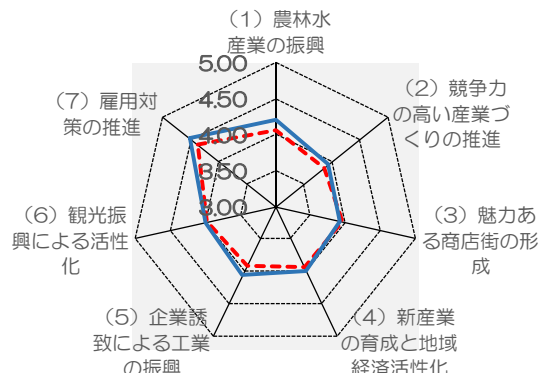
--- 全体    — 40歳代

〈満足度〉

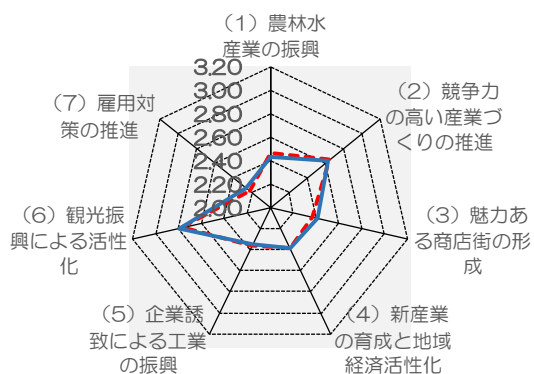


--- 全体 — 50歳代

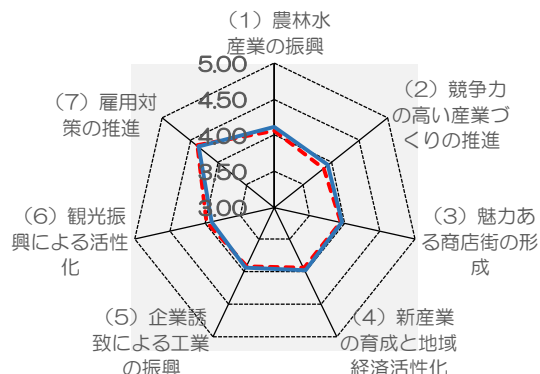
〈重要度〉



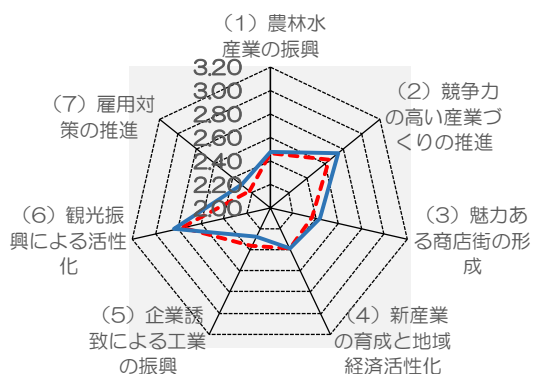
--- 全体 — 50歳代



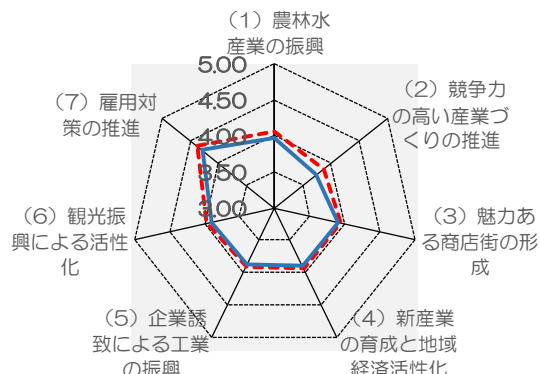
--- 全体 — 60歳代



--- 全体 — 60歳代

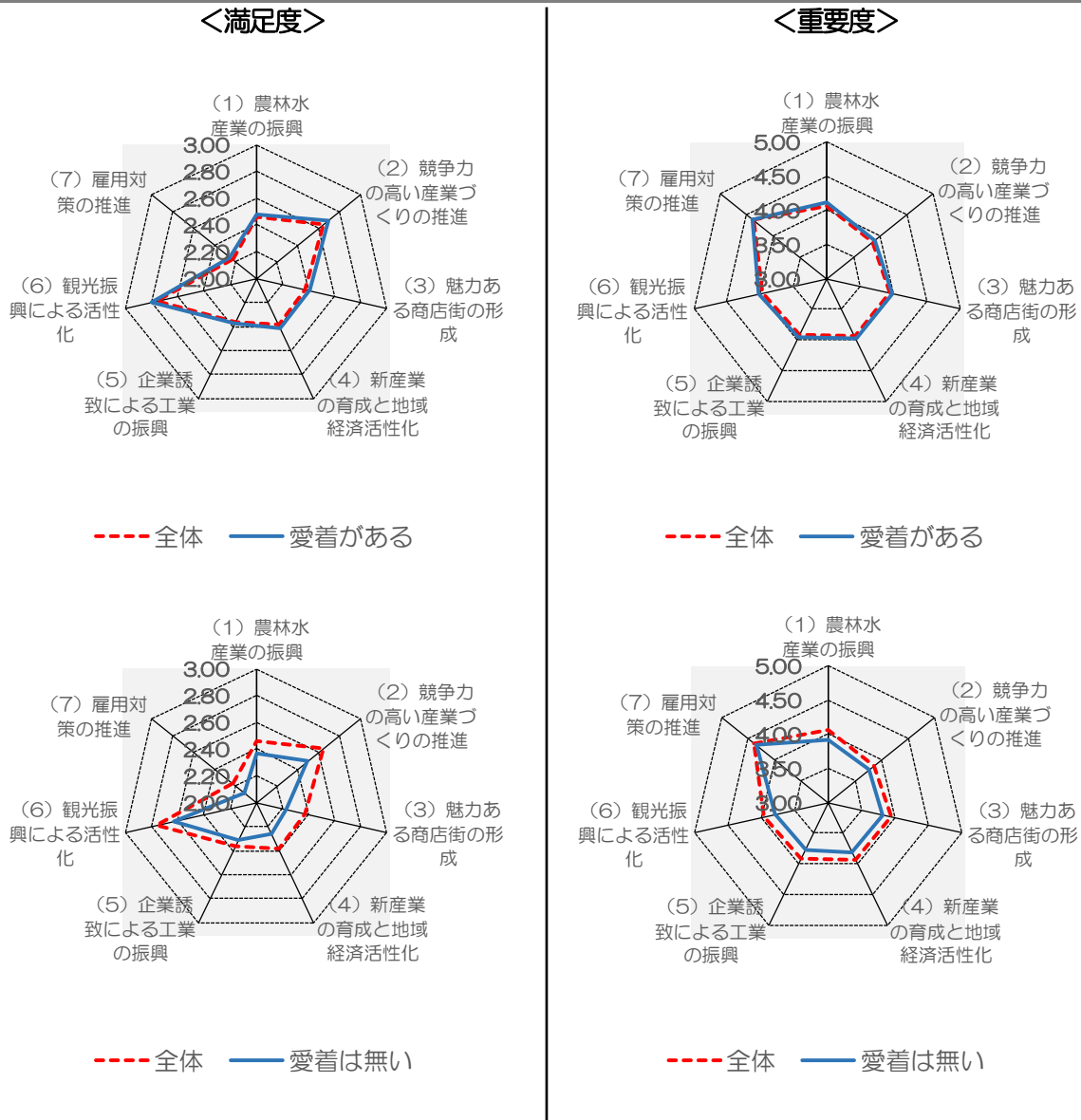


--- 全体 — 70歳代以上



--- 全体 — 70歳代以上

## 市への愛着の有無別



居住地域別にみると、金木地域では全体よりも満足度は全般的にやや低くなっています。

年齢別にみると、20歳代では全般的に満足度が高く、40～50歳代では満足度が低くなっています。重要度についてはいずれの年齢においても全体傾向とほぼ同様の傾向となっています。

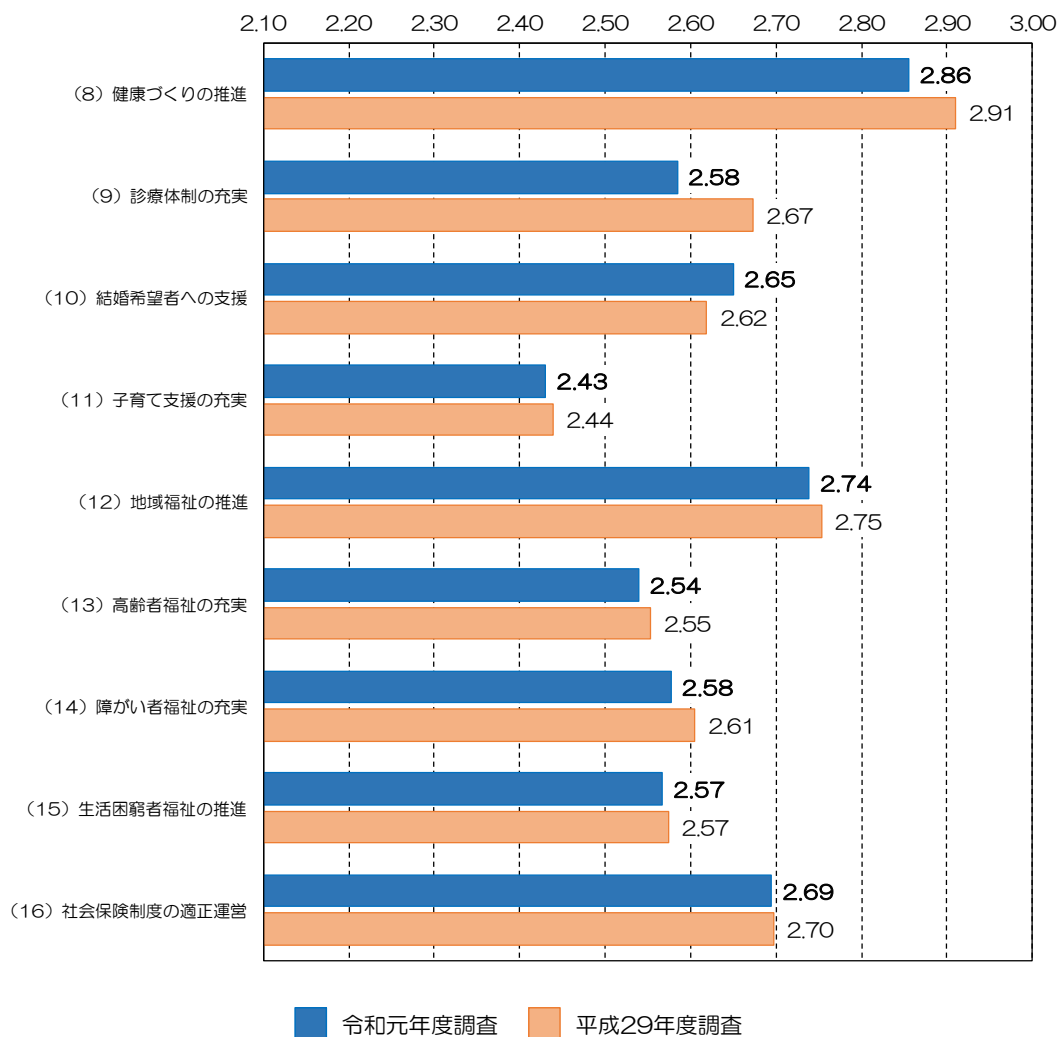
市への愛着の有無別にみると、愛着は無い層では、すべての施策において全体よりも満足度が低く、(7)雇用対策の推進を除き、重要度も低くなっています。

## 2) 地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり

### ①満足度の推移

平成29年度調査と比べると多くの施策において満足度はわずかに減少しています。

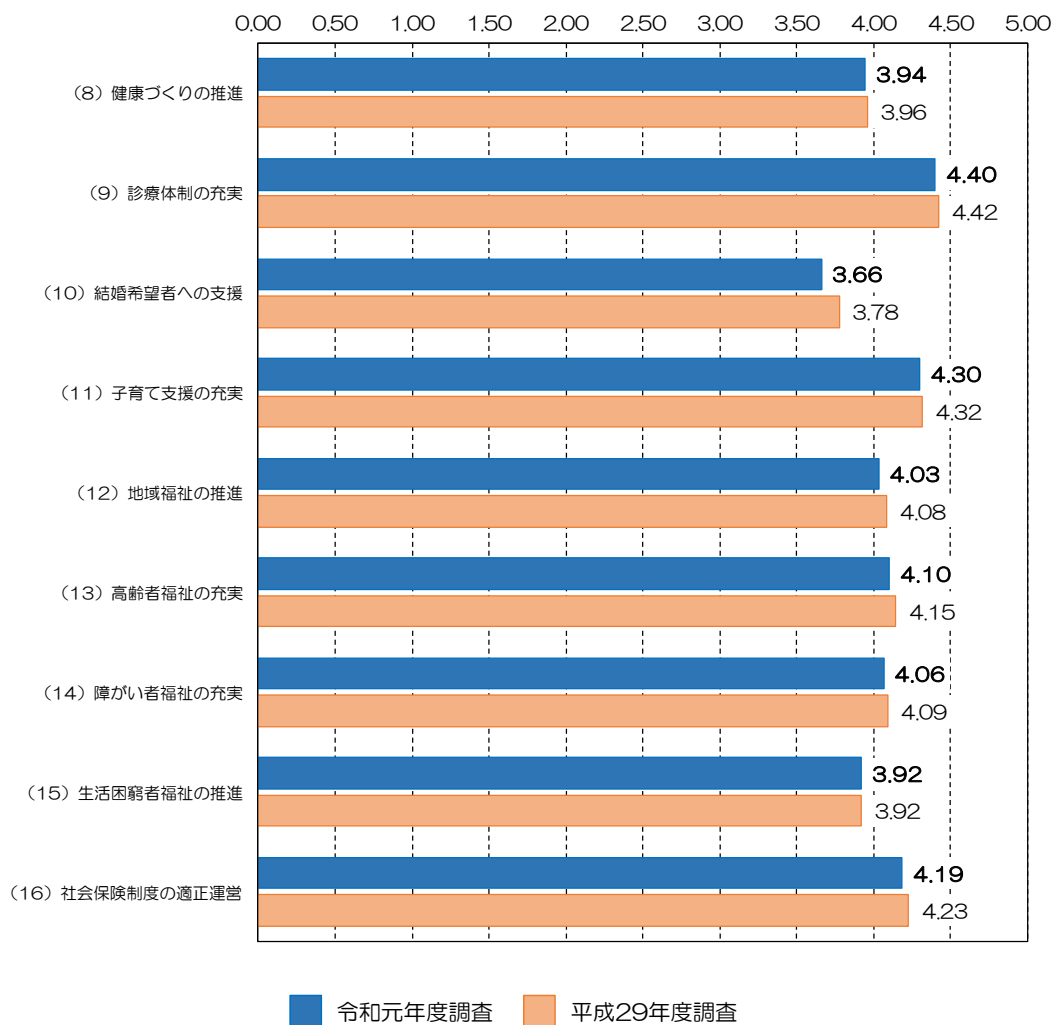
(10) 結婚希望者への支援については満足度がやや上昇していますが、(9) 診療体制の充実については0.09ポイント減少となっています。





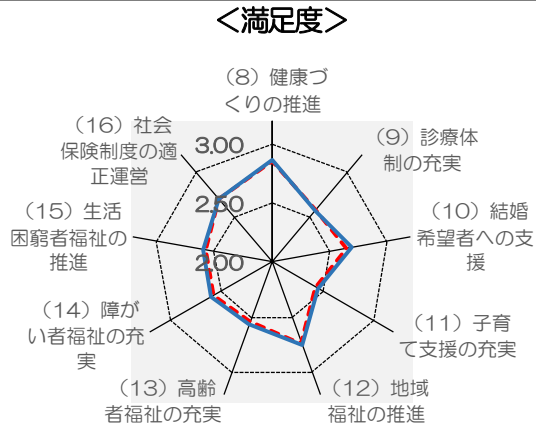
## ②重要度の推移

平成29年度調査と比べると、すべての施策で重要度は減少しています。  
特に(10)結婚希望者への支援については0.12ポイントの減少となっています。

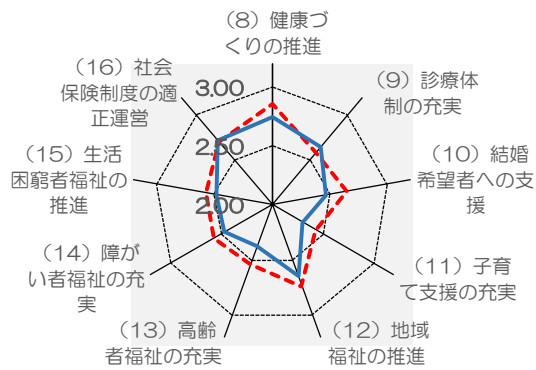


### ③属性別にみた満足度・重要度

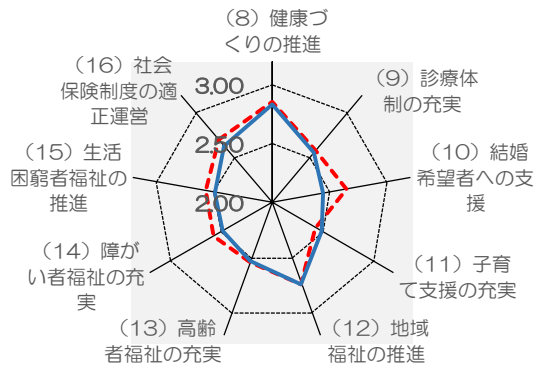
#### 居住地域別



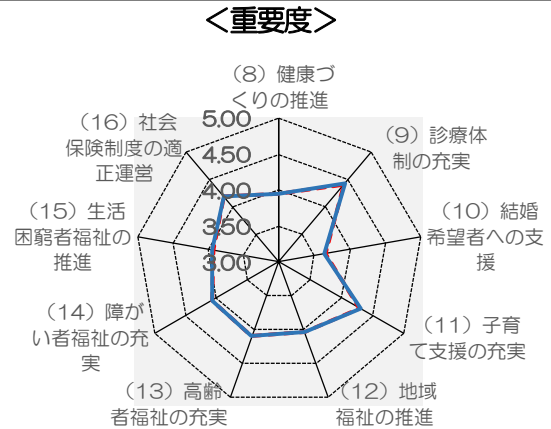
-----全体    ———五所川原地域



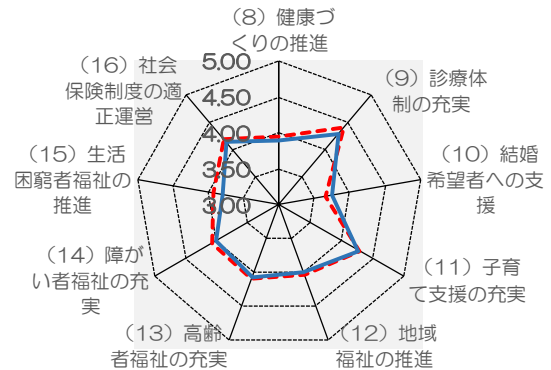
-----全体    ———金木地域



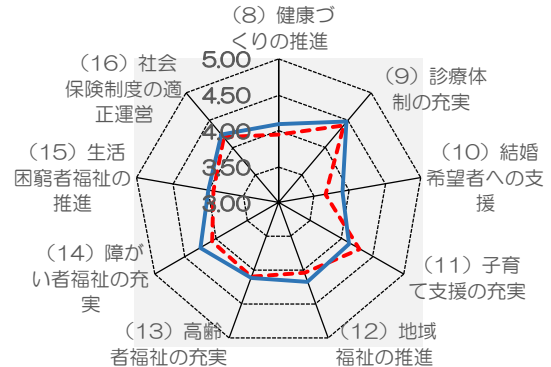
-----全体    ———市浦地域



-----全体    ———五所川原地域



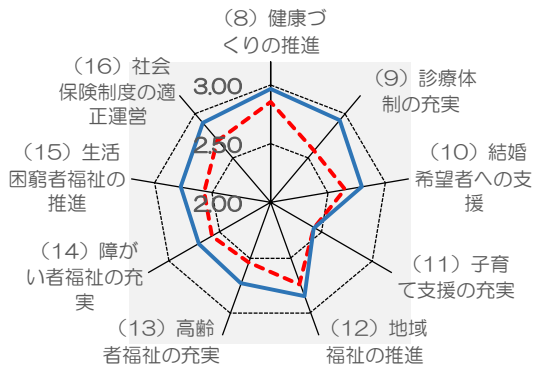
-----全体    ———金木地域



-----全体    ———市浦地域

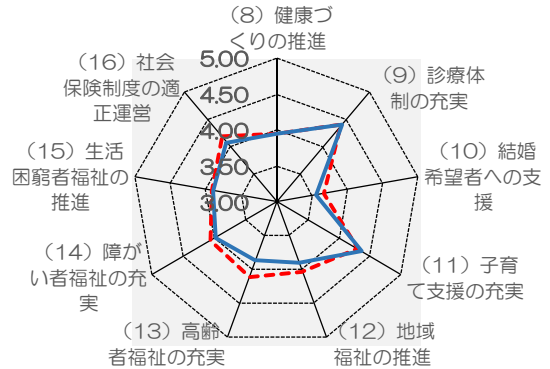
年齢別

＜満足度＞

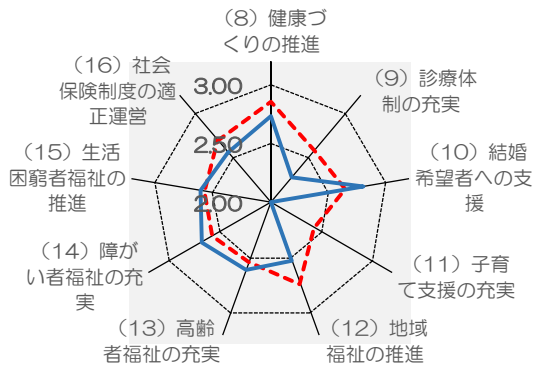


--- 全体    — 20歳代

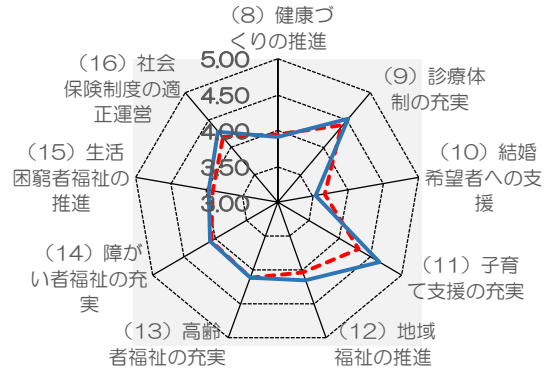
＜重要度＞



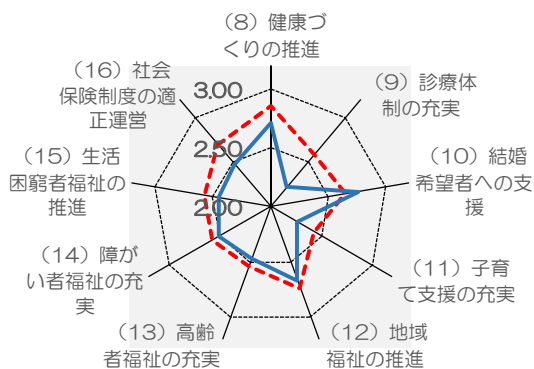
--- 全体    — 20歳代



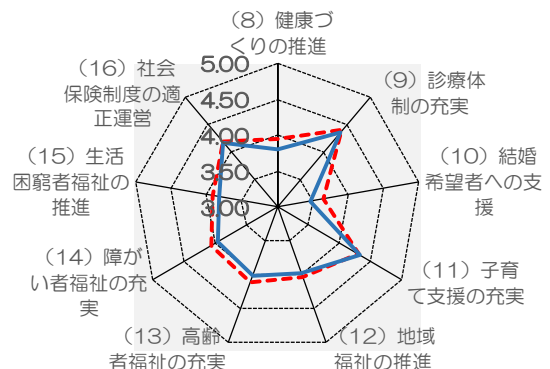
--- 全体    — 30歳代



--- 全体    — 30歳代

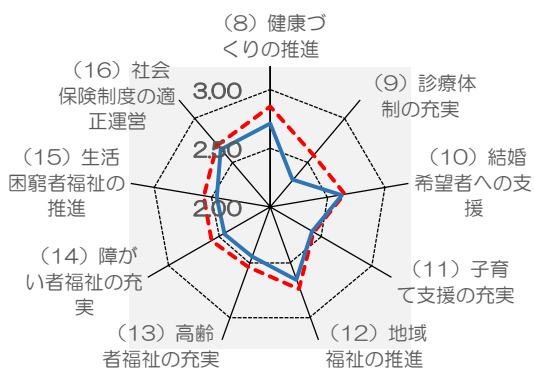


--- 全体    — 40歳代



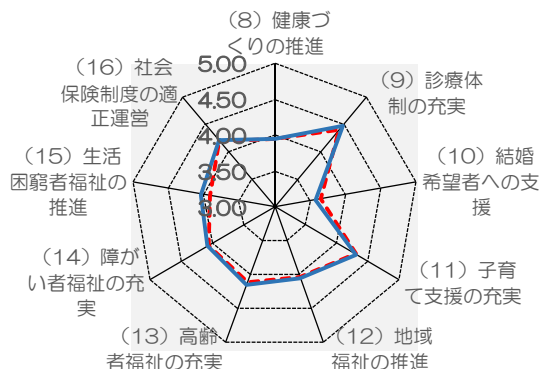
--- 全体    — 40歳代

＜満足度＞

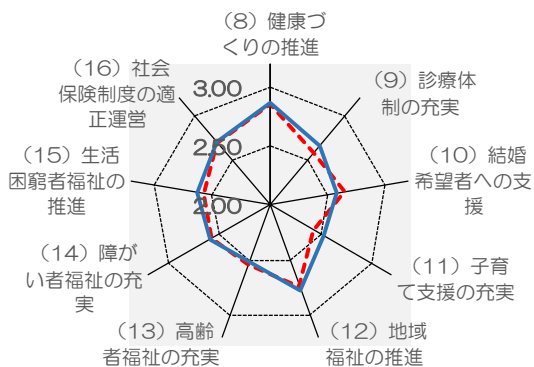


--- 全体    — 50歳代

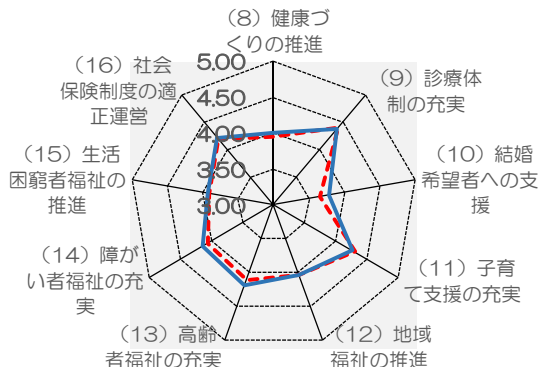
＜重要度＞



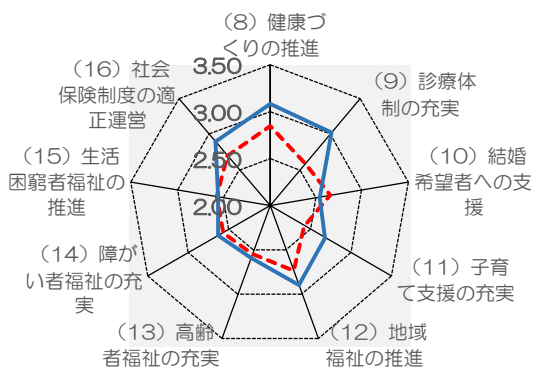
--- 全体    — 50歳代



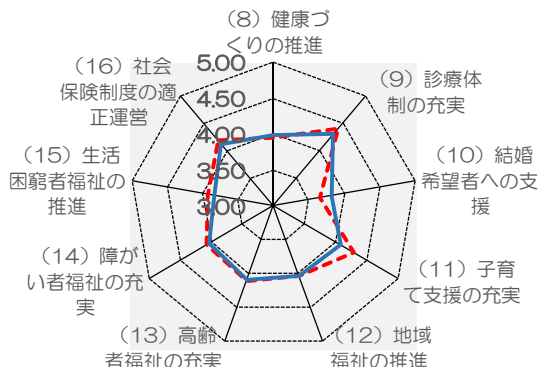
--- 全体    — 60歳代



--- 全体    — 60歳代

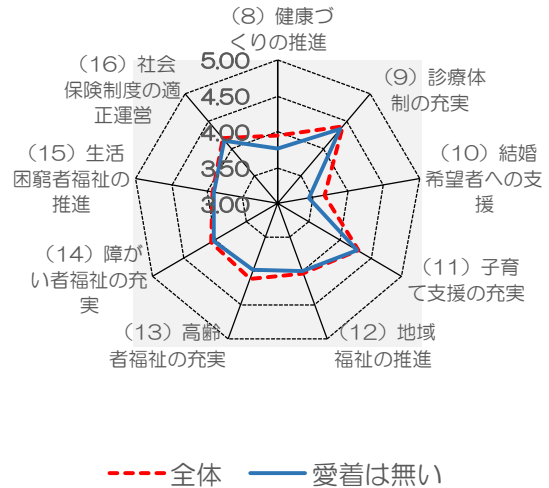
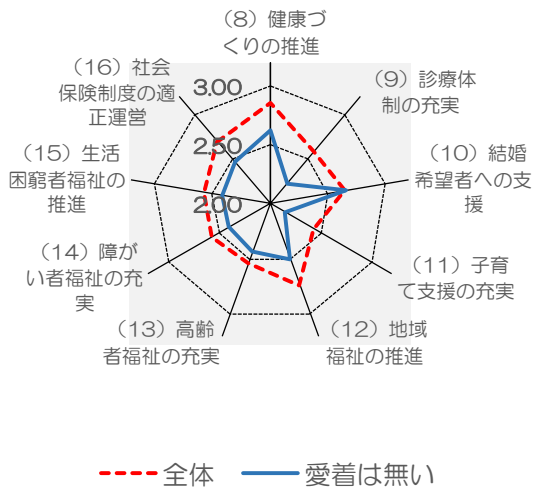
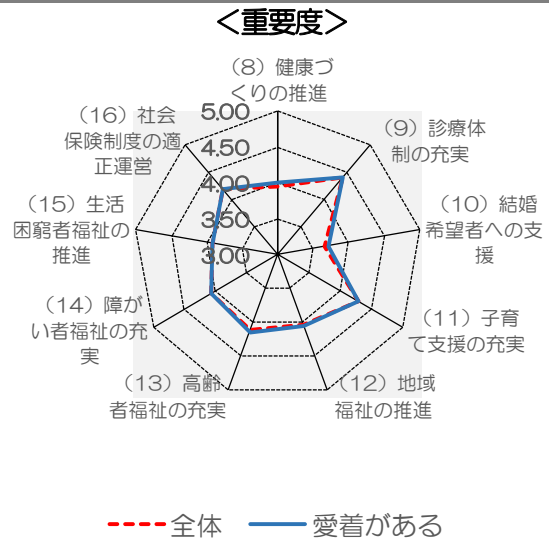
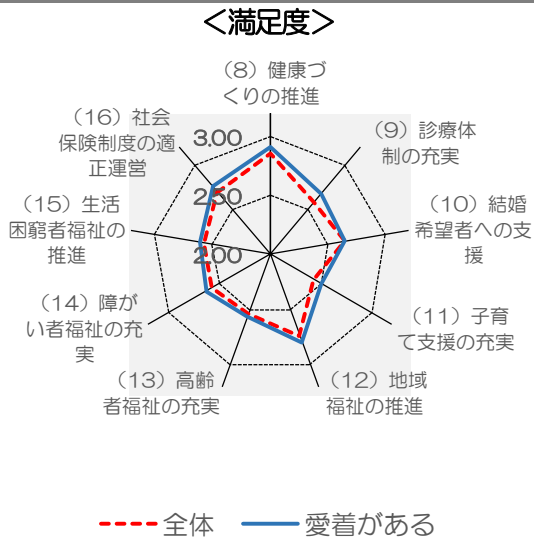


--- 全体    — 70歳代以上



--- 全体    — 70歳代以上

## 市への愛着の有無別



居住地域別にみると、金木地域や市浦地域では全体よりも満足度が低い施策が多くなっています。重要度については市浦地域において全体よりも多くの施策で重要度が高くなっています。

年齢別にみると、20歳代では多くの施策で全体よりも満足度は高くなっています。また70歳以上では(8)健康づくりの推進、(9)診療体制の充実、(16)社会保険制度の適正運営などの満足度が全体よりも高くなっています。重要度についてはいずれの年齢においても全体と同様の傾向を示していますが、40歳代では多くの施策でやや全体よりも重要度が低くなっています。

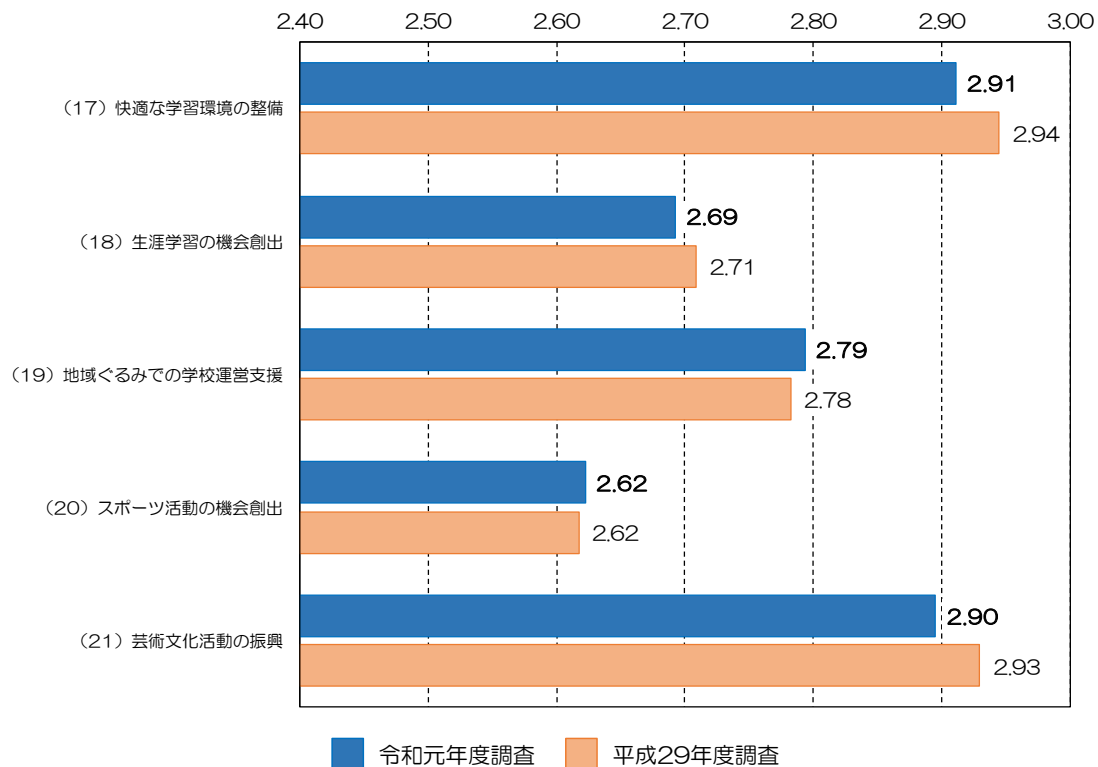
市への愛着の有無別にみると、愛着は無い層では、おおむね全体よりも満足度が低く、重要度も低くなっています。

### 3) 個性を伸ばし育む人財・文化づくり

#### ①満足度の推移

(19) 地域ぐるみでの学校運営支援と(20) スポーツ活動の機会創出については、平成29年度調査に比べて満足度が上昇しています。

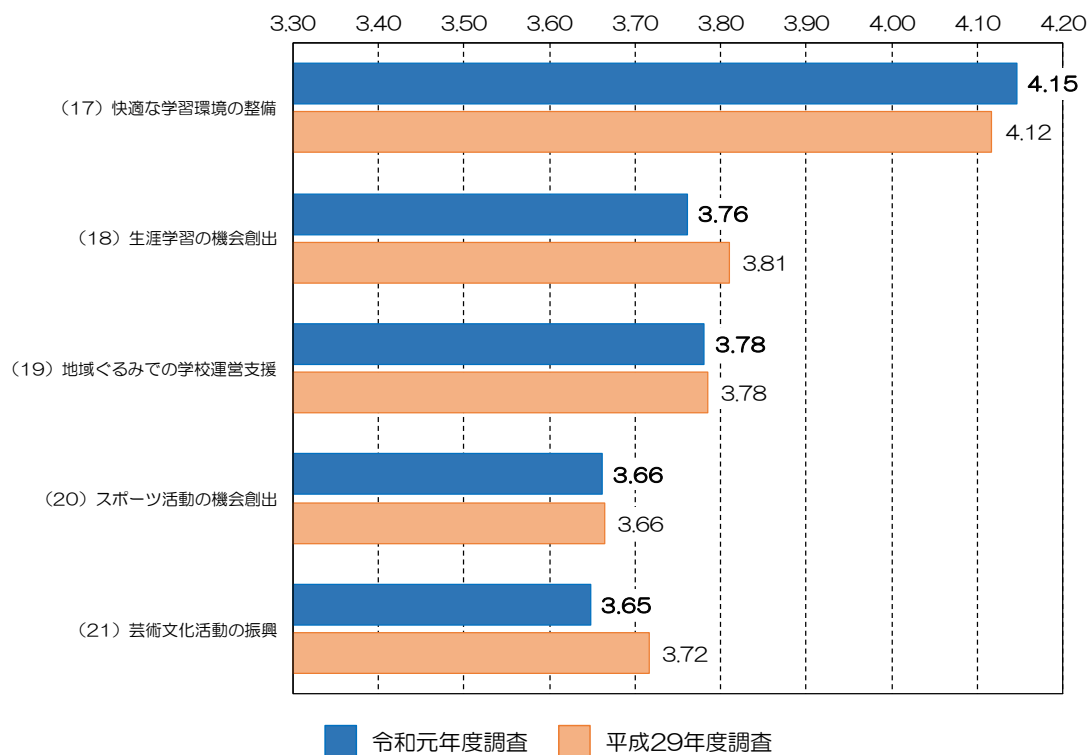
一方、(17) 快適な学習環境の整備、(18) 生涯学習の機会創出、(21) 芸術文化活動の振興については満足度が減少しています。



## ②重要度の推移

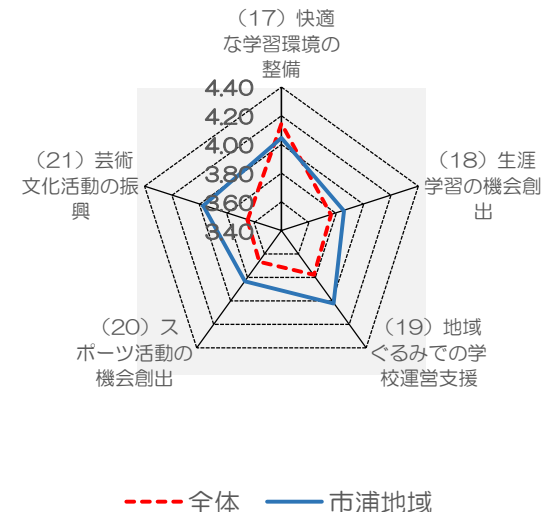
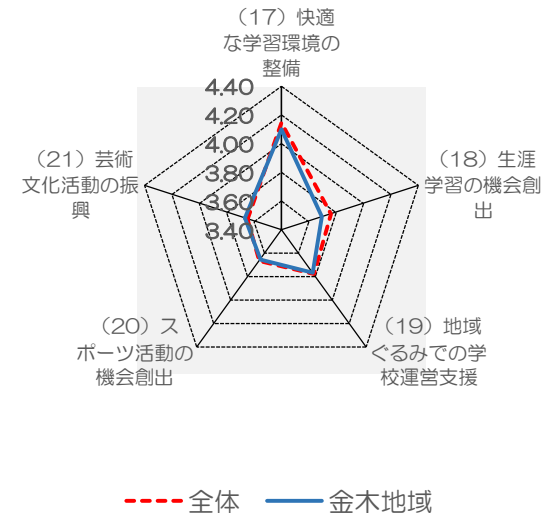
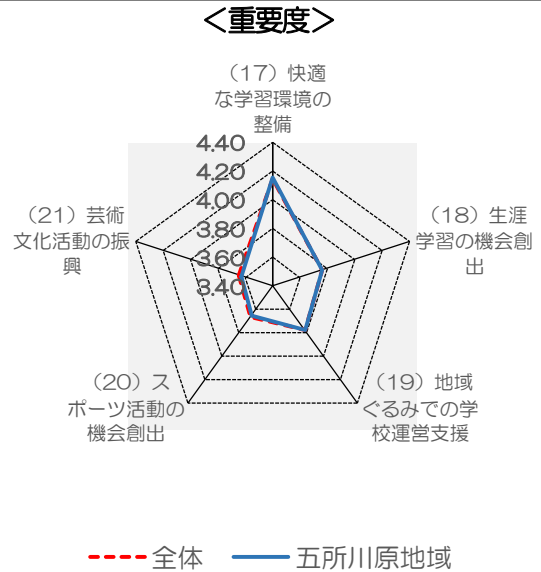
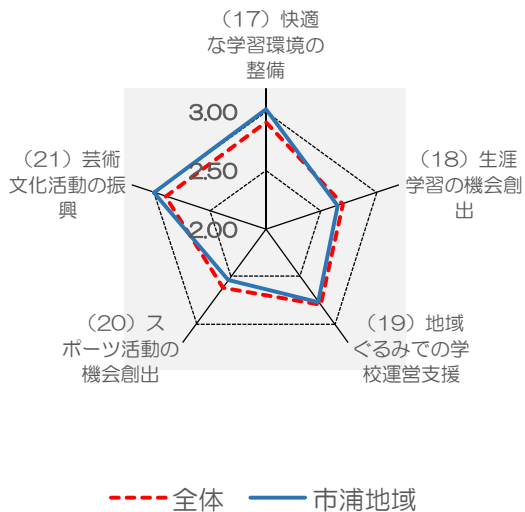
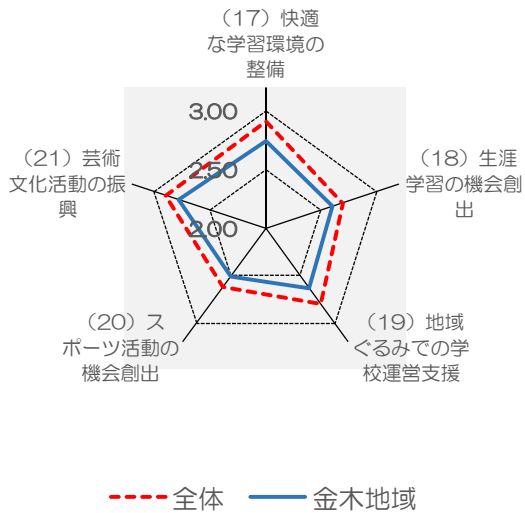
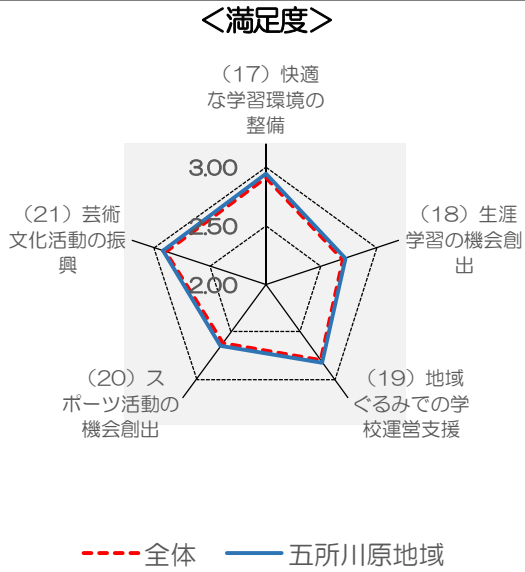
平成29年度調査と比べて、(17) 快適な学習環境の整備については重要度が上昇しています。

一方、(18) 生涯学習の機会創出、(21) 芸術文化活動の振興についてはやや重要度が減少しています。



### ③属性別にみた満足度・重要度

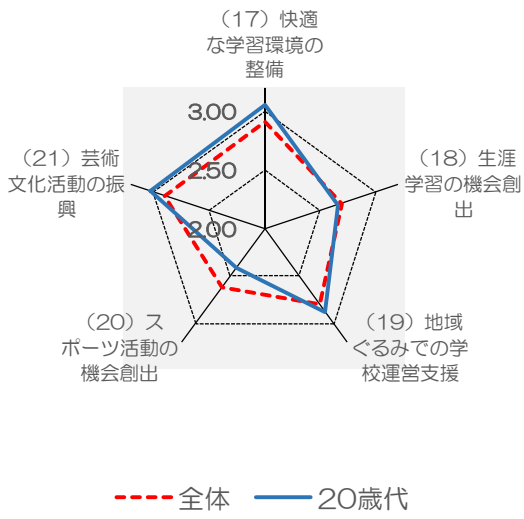
#### 居住地域別



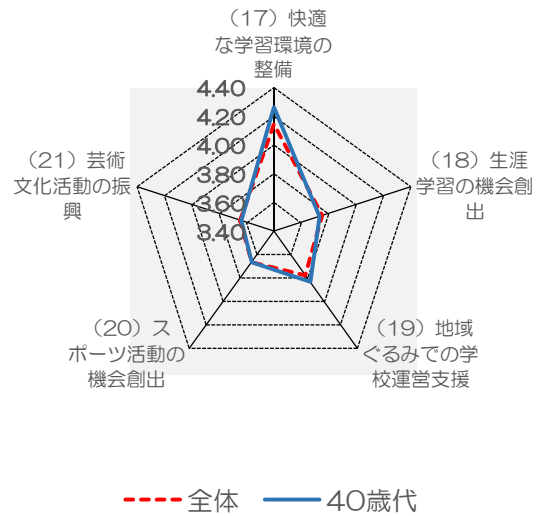
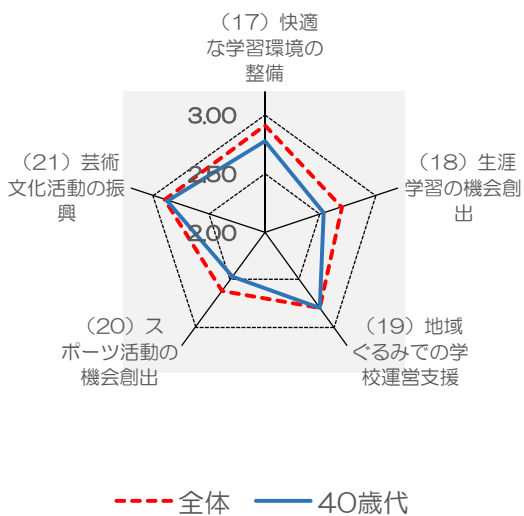
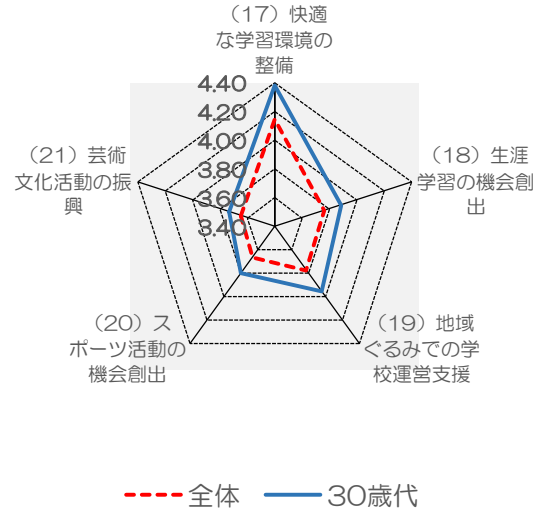
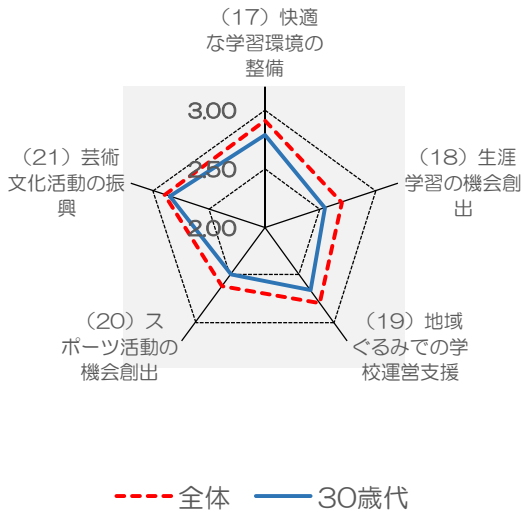
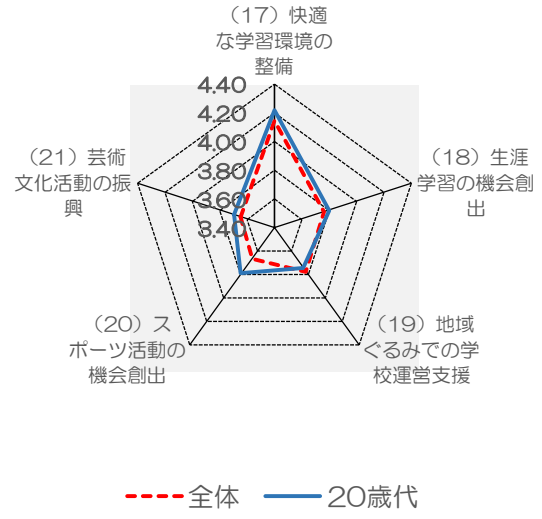


年齢別

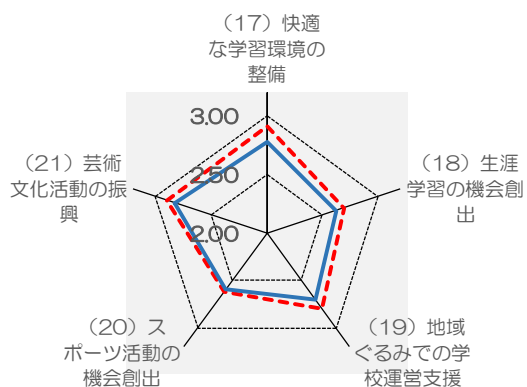
<満足度>



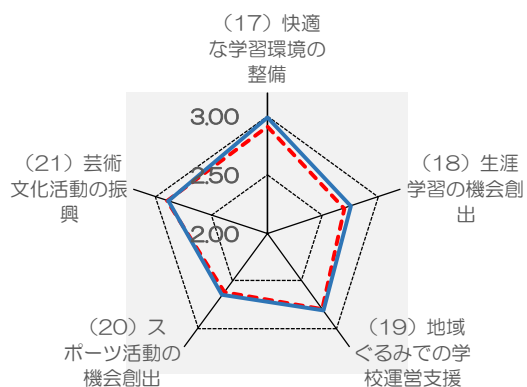
<重要度>



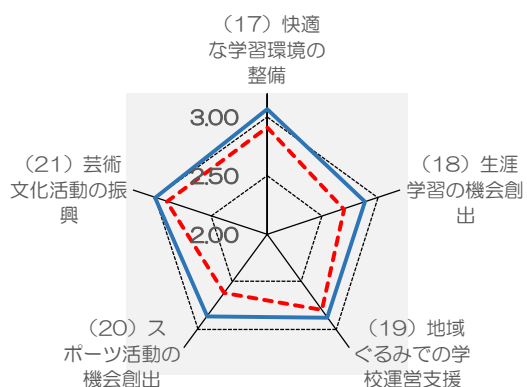
〈満足度〉



--- 全体 — 50歳代

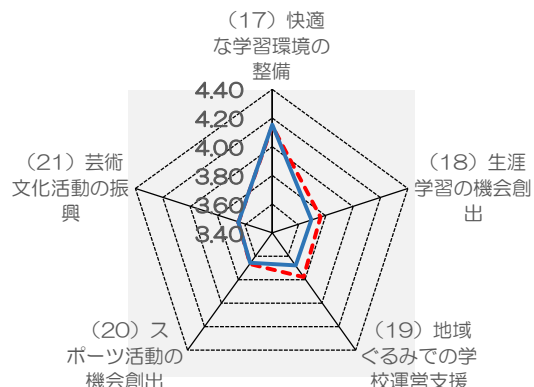


--- 全体 — 60歳代

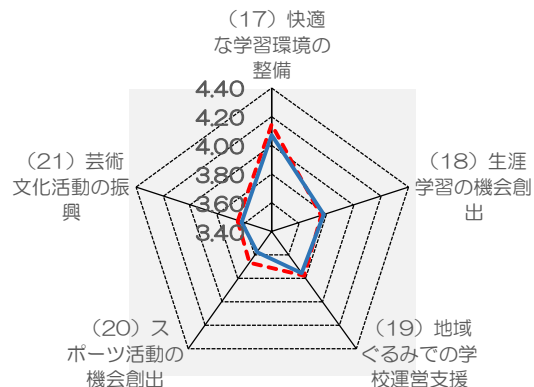


--- 全体 — 70歳代以上

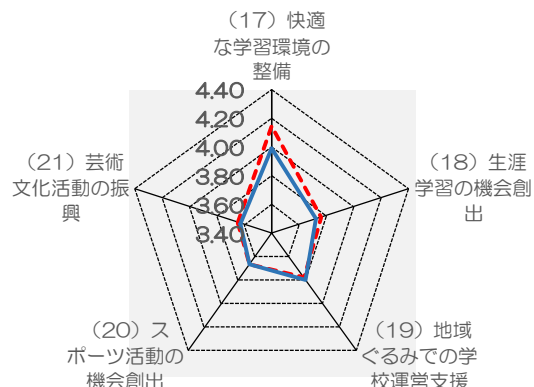
〈重要度〉



--- 全体 — 50歳代

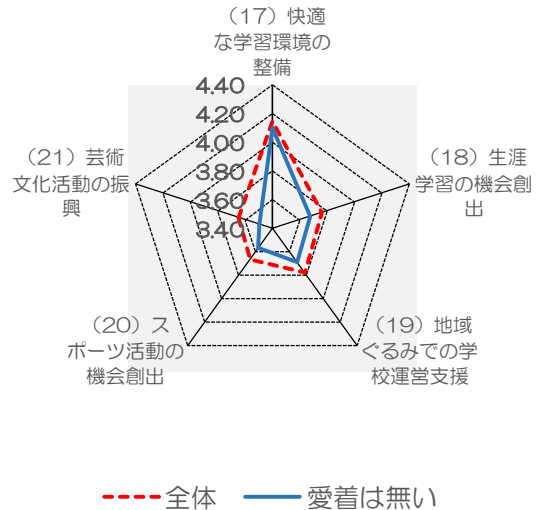
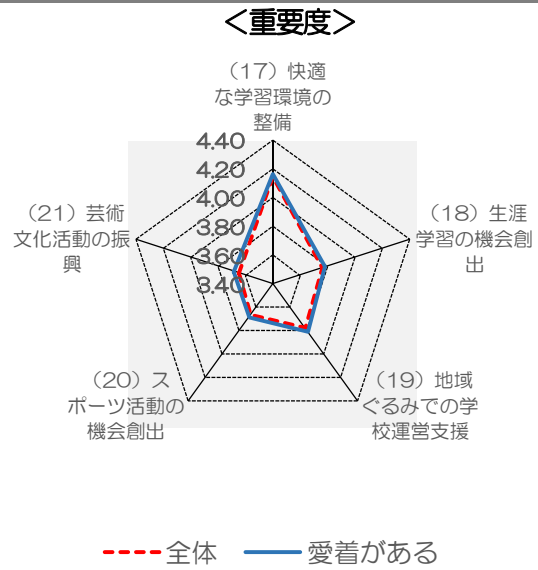
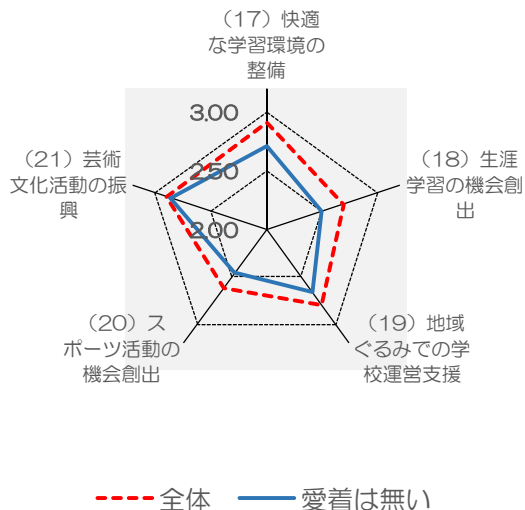
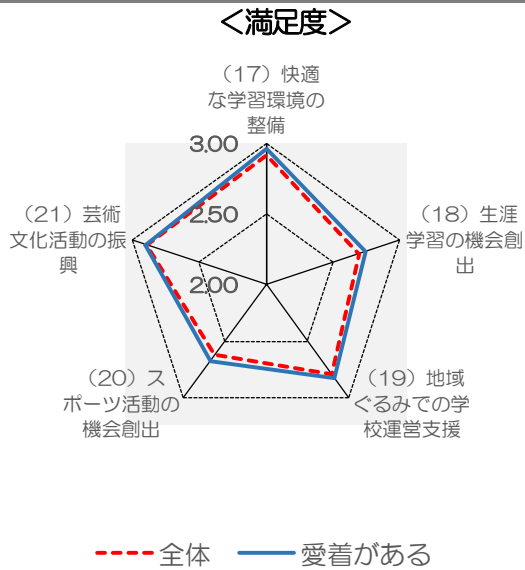


--- 全体 — 60歳代



--- 全体 — 70歳代以上

## 市への愛着の有無別



居住地域別にみると、金木地域では全般的に満足度が低く、市浦地域では(17)快適な学習環境の整備、(21)芸術文化活動の振興などで全体よりも満足度がやや高くなっています。

重要度については、市浦地域では(17)快適な学習環境の整備以外の施策で全体よりも重要度が高くなっています。

年齢別にみると、20歳代では(20)スポーツ活動の機会創出の満足度が全体よりも低くなっています。また30～50歳代では全般的に全体よりも満足度が低く、反対に70歳代以上では全般的に全体よりも満足度が高くなっています。

30歳代では全般的に全体よりも重要度が高くなっています。

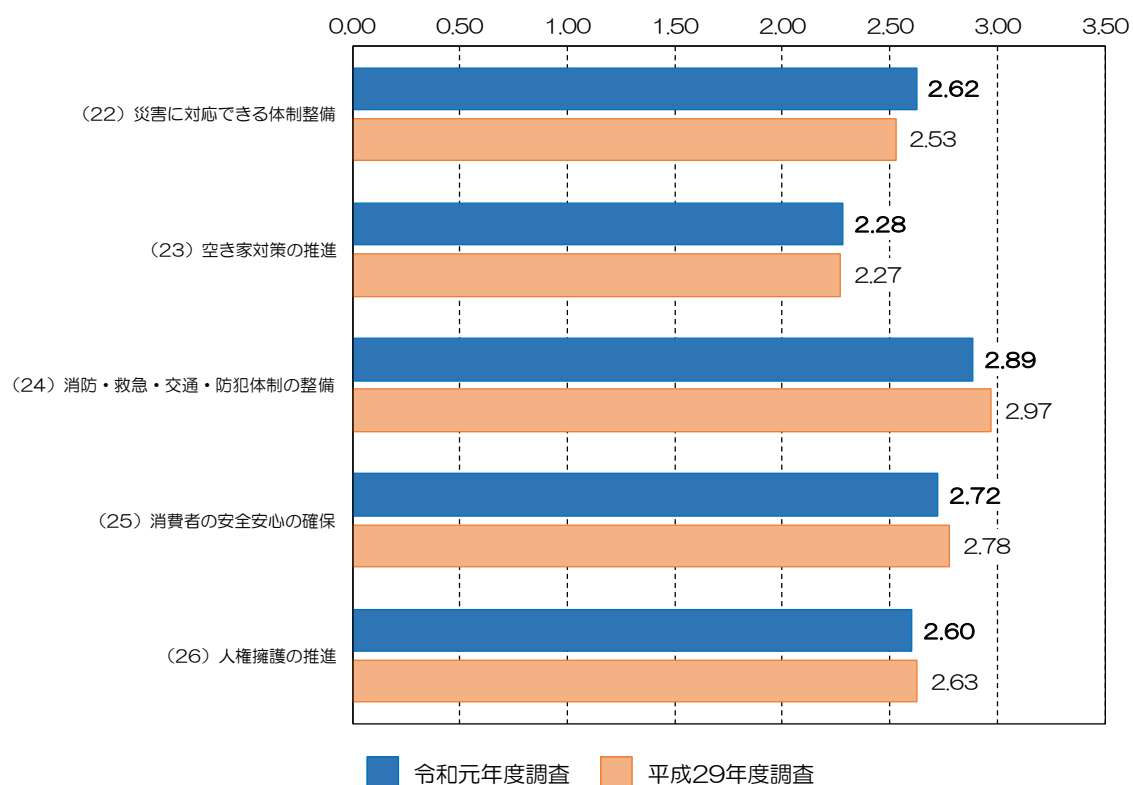
市への愛着の有無別にみると、愛着は無い層では、おおむね全体よりも満足度が低く、重要度も低くなっており、特に(21)芸術文化活動の振興の重要度が低くなっています。

## 4) 命と生活を守る安全・安心づくり

### ①満足度の推移

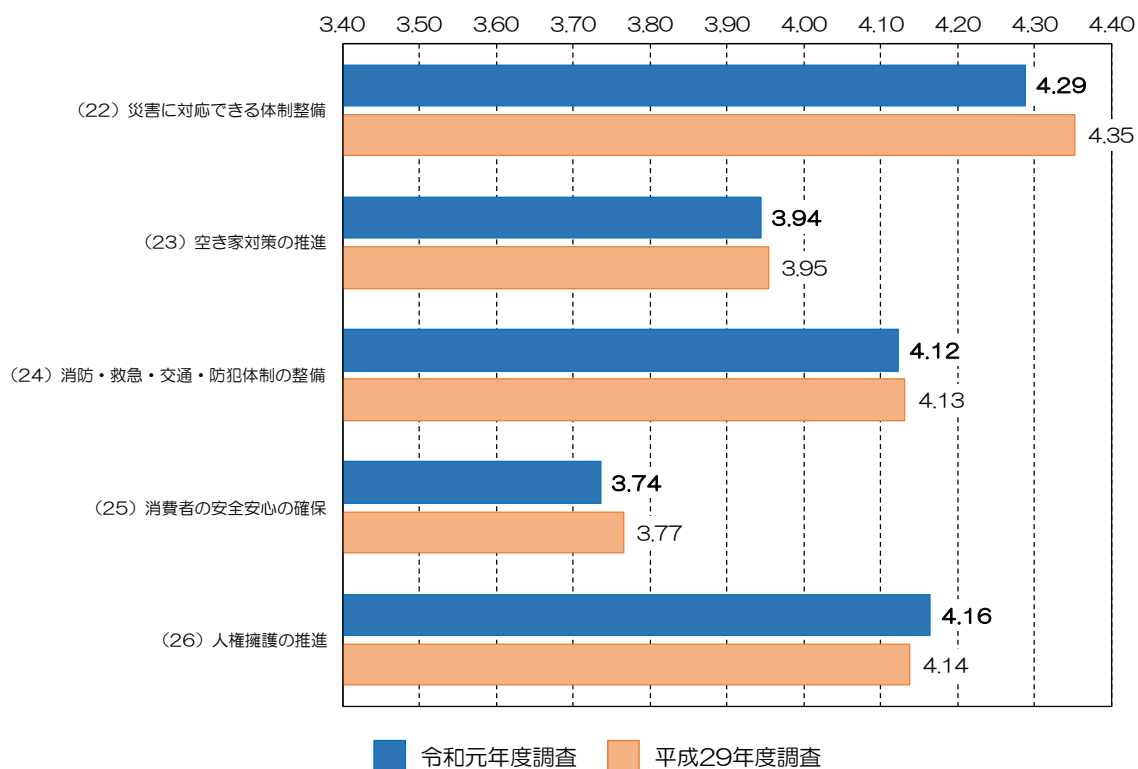
(22) 災害に対応できる体制整備と(23) 空き家対策の推進については、平成29年度調査に比べて満足度が上昇しています。

(24) 消防・救急・交通・防犯体制の整備、(25) 消費者の安全安心の確保、(26) 人権擁護の推進については満足度がやや減少しています。



## ②重要度の推移

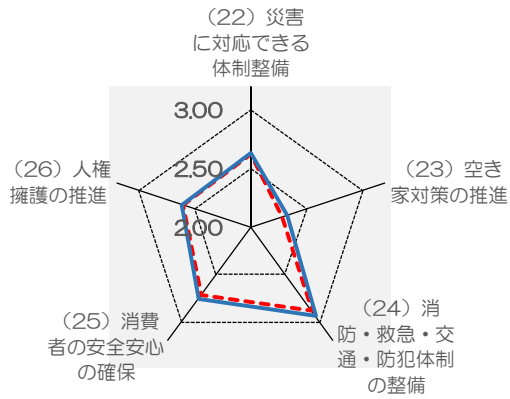
平成 29 年度調査と比べて、(26) 人権擁護の推進の重要度はわずかに上昇していますが、(22) 災害に対応できる体制整備、(23) 空き家対策の推進、(24) 消防・救急・交通・防犯体制の整備、(25) 消費者の安全安心の確保については重要度がやや減少しています。



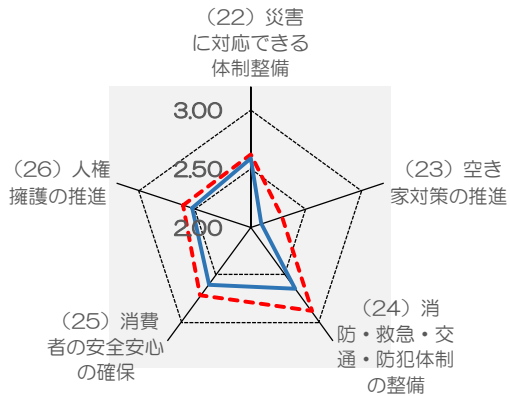
### ③属性別にみた満足度・重要度

#### 居住地域別

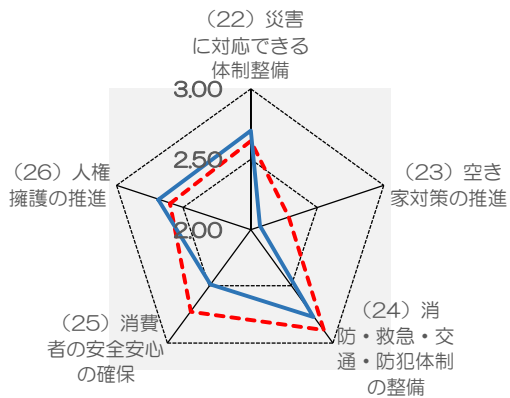
##### <満足度>



--- 全体    — 五所川原地域

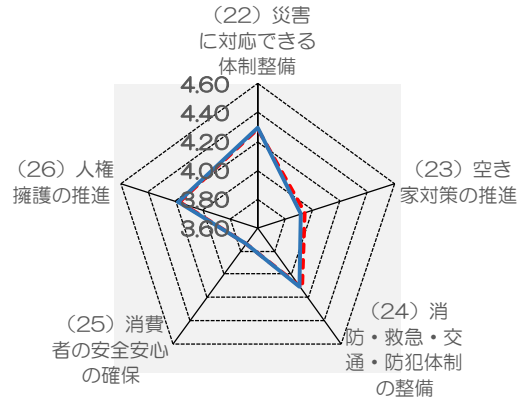


--- 全体    — 金木地域

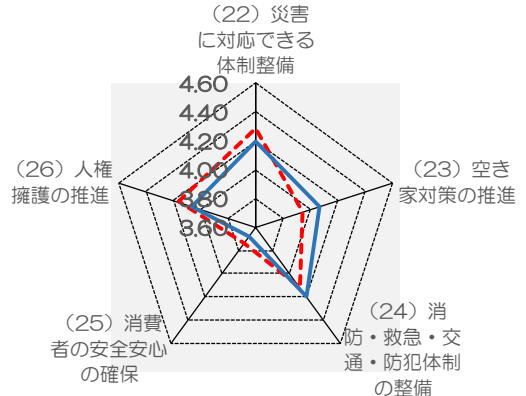


--- 全体    — 市浦地域

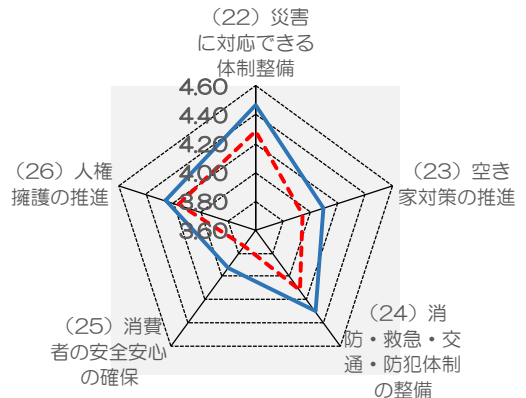
##### <重要度>



--- 全体    — 五所川原地域



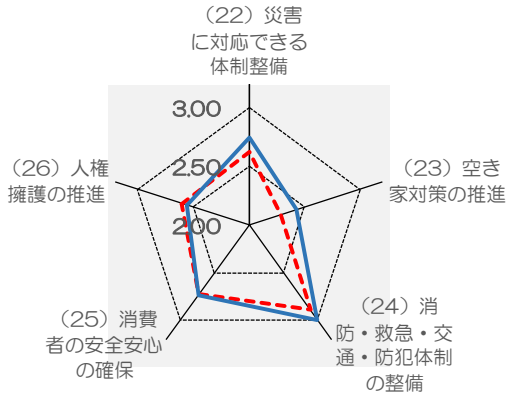
--- 全体    — 金木地域



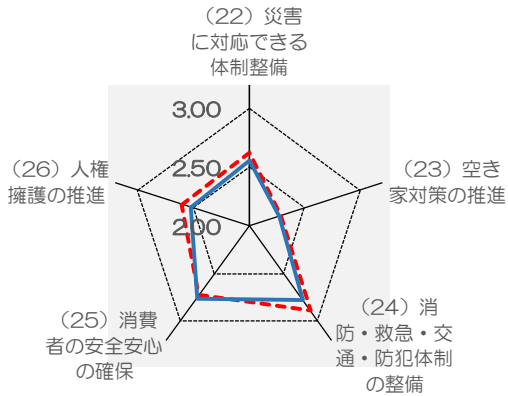
--- 全体    — 市浦地域

年齢別

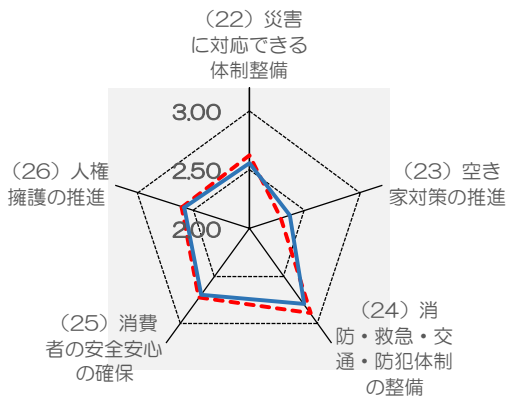
＜満足度＞



--- 全体 — 20歳代

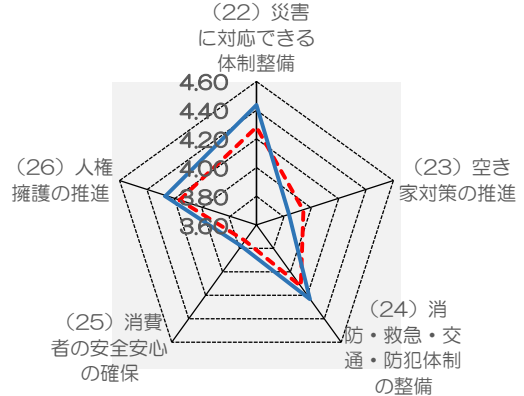


--- 全体 — 30歳代

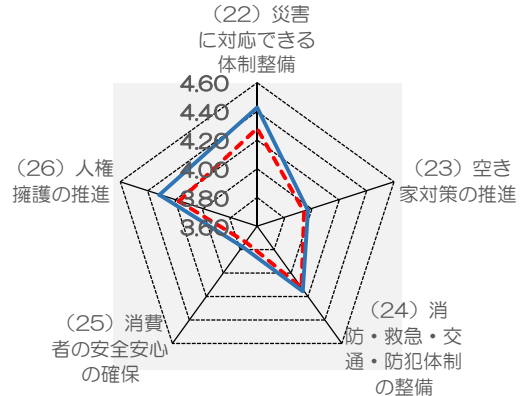


--- 全体 — 40歳代

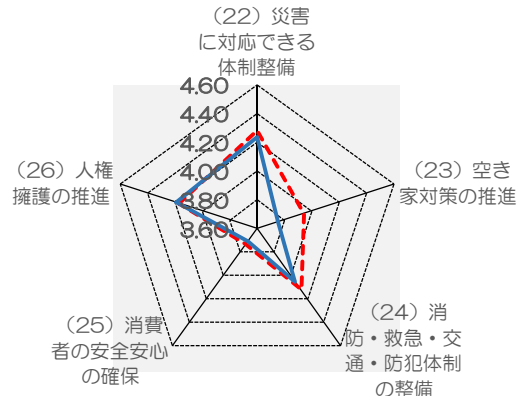
＜重要度＞



--- 全体 — 20歳代

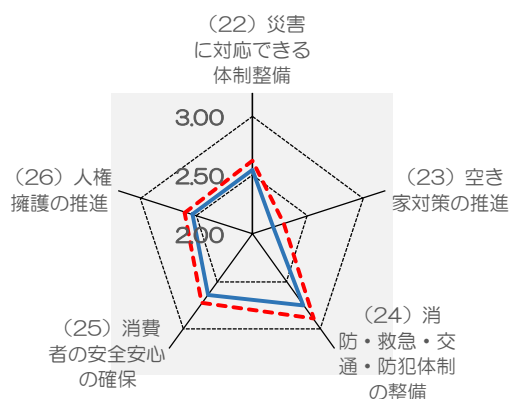


--- 全体 — 30歳代

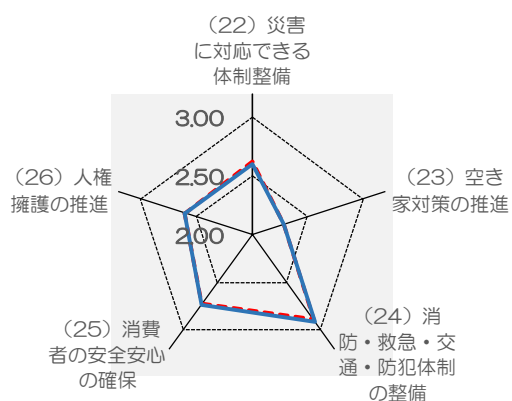


--- 全体 — 40歳代

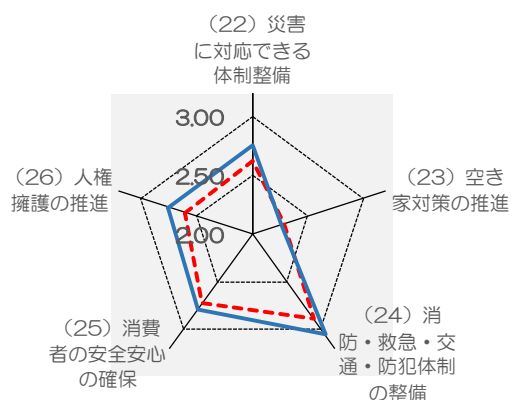
〈満足度〉



--- 全体 — 50歳代

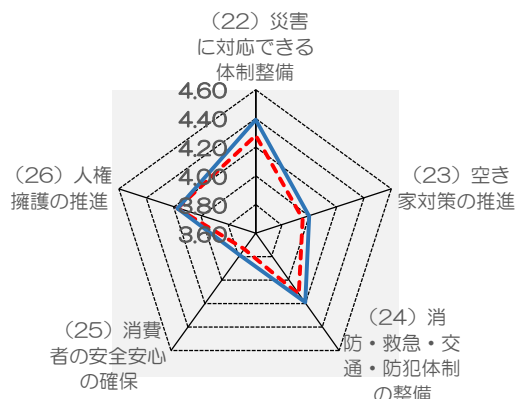


--- 全体 — 60歳代

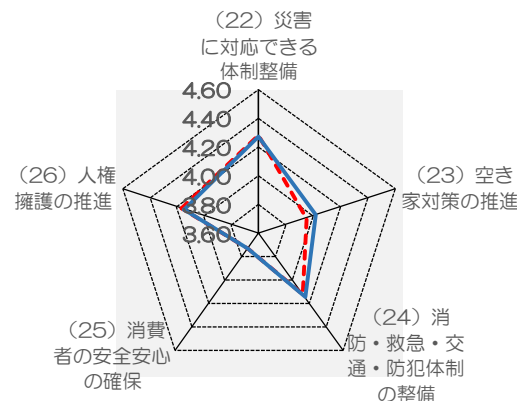


--- 全体 — 70歳代以上

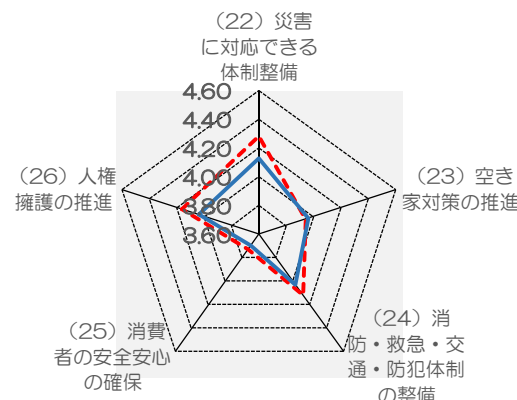
〈重要度〉



--- 全体 — 50歳代



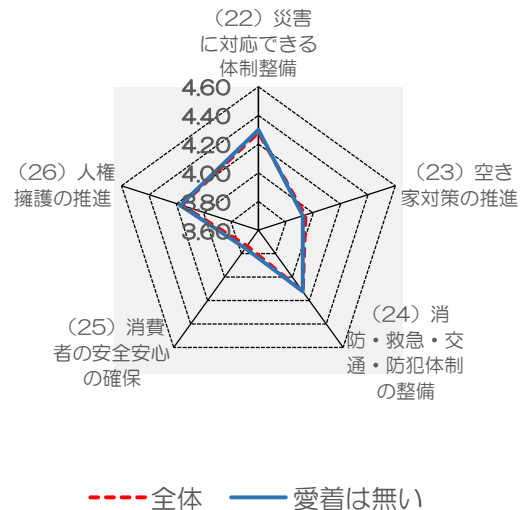
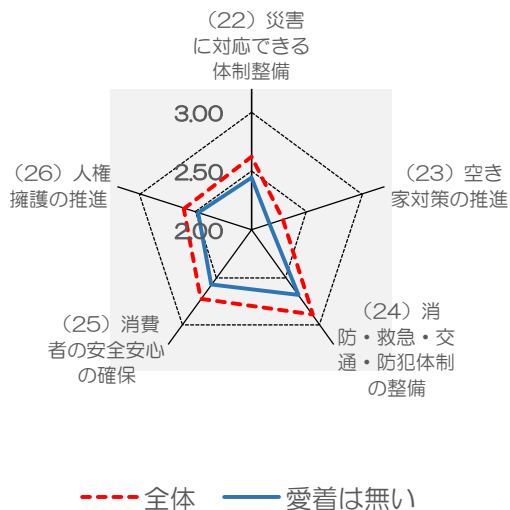
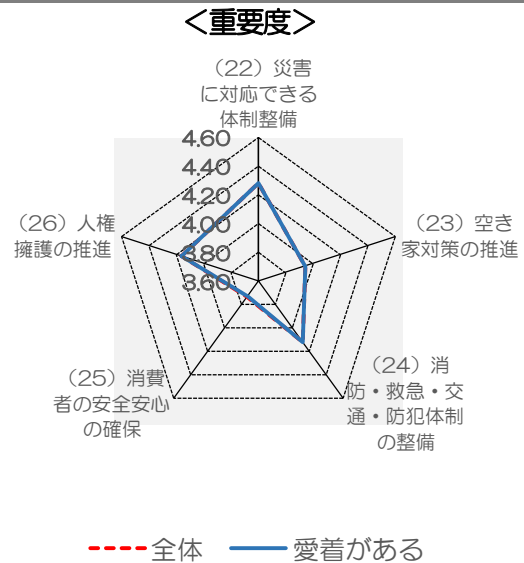
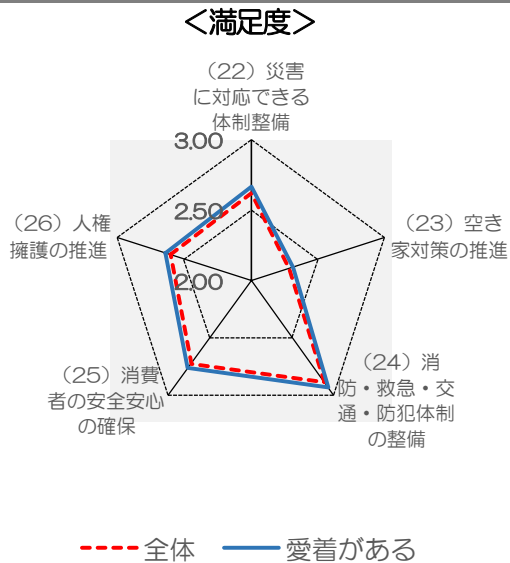
--- 全体 — 60歳代



--- 全体 — 70歳代以上



## 市への愛着の有無別



居住地域別にみると、金木地域では全般的に全体よりも満足度が低く、市浦地域では(23) 空き家対策の推進、(25) 消費者の安全安心の確保などの満足度が全体よりも低くなっています。また金木地域では(23) 空き家対策の推進の重要度が高く、市浦地域では全般的に全体よりも重要度が高くなっています。

年齢別にみると、50歳代では全般的に満足度が低く、70歳代では全般的に満足度が高くなっています。

重要度については20～30歳代では、(22) 災害に対応できる体制整備、(26) 人権擁護の推進の重要度が全体よりも高くなっています。

市への愛着の有無別にみると、愛着は無い層では、重要度に全体との差はあまりありませんが、すべての施策で全体よりも満足度が低くなっています。

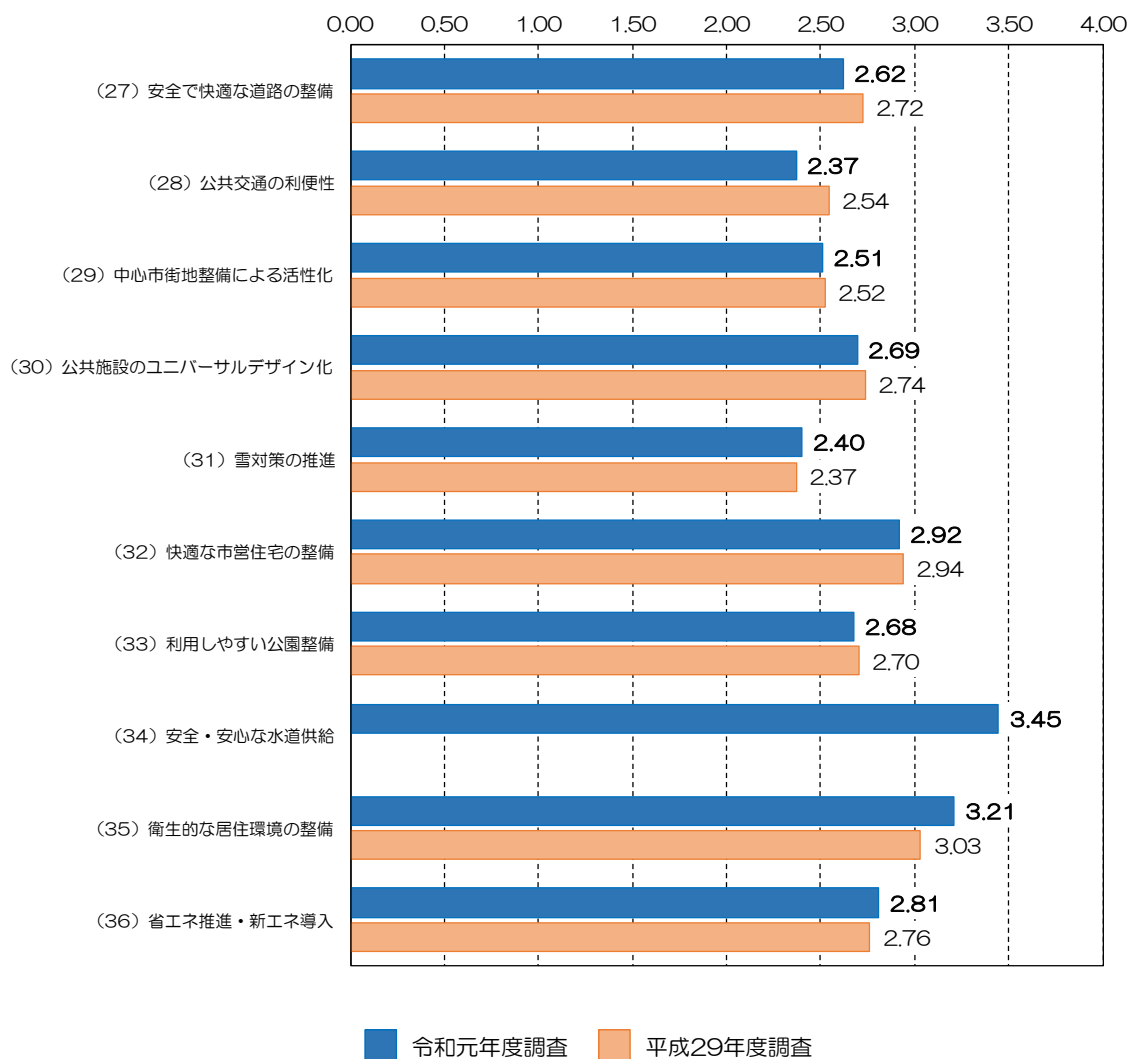
## 5) 快適で質の高い環境・住まいづくり

### ①満足度の推移

平成29年度調査と比べると、(31)雪対策の推進、(35)衛生的な居住環境の整備、(36)省エネ推進・新エネ導入の満足度は上昇していますが、他の施策の満足度は減少しています。

特に(28)公共交通の利便性の満足度は0.17ポイントの減少となっています。

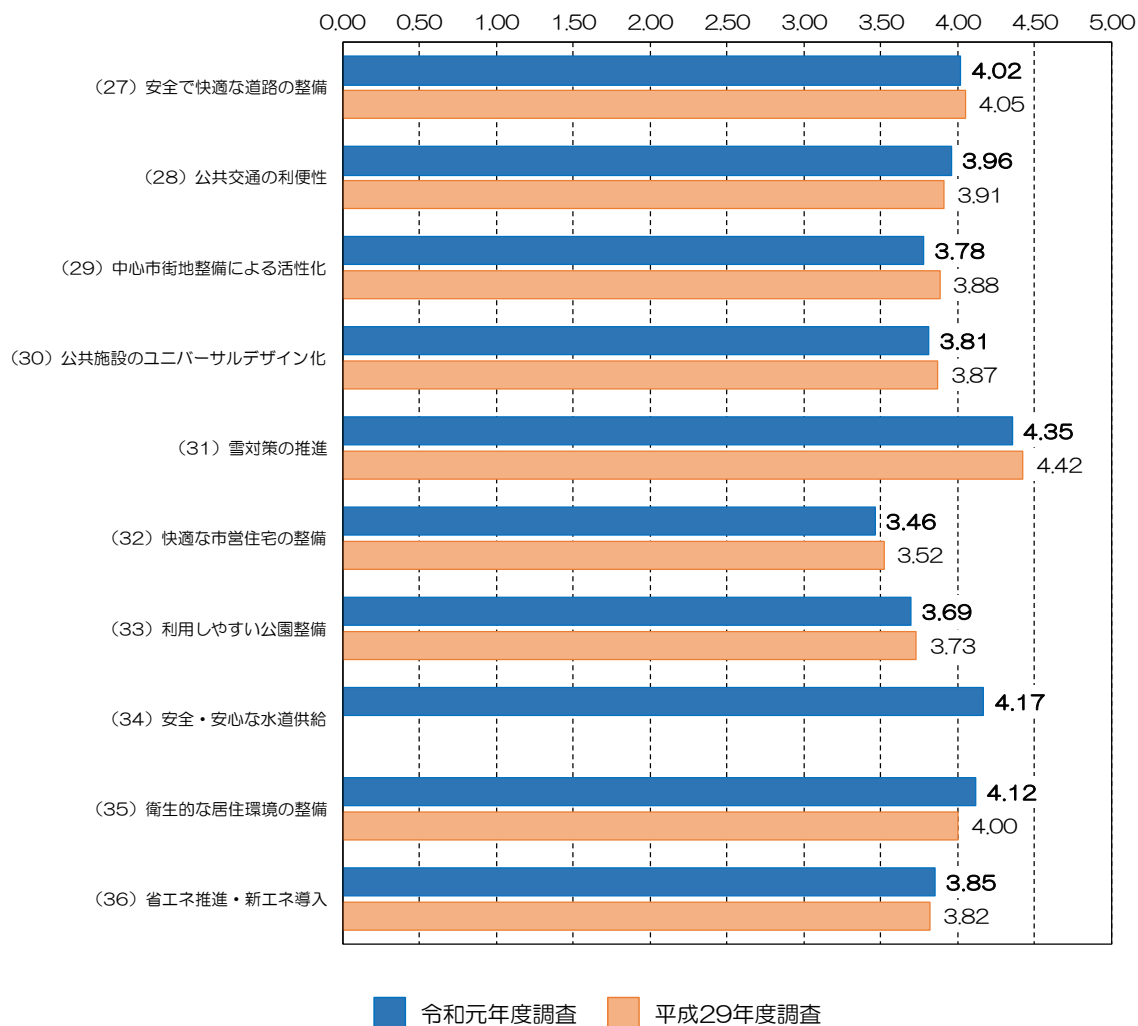
分野の中では今回の調査から確認している(34)安全・安心な水道供給の満足度がもっとも高くなっています。



## ②重要度の推移

平成 29 年度調査と比べると、(28) 公共交通の利便性、(35) 衛生的な居住環境の整備、(36) 省エネ推進・新エネ導入の重要度は上昇していますが、他の施策の重要度は減少しています。

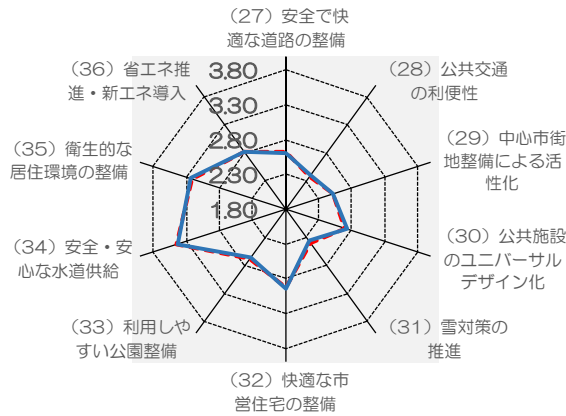
特に(29)中心市街地整備による活性化の重要度は0.10ポイントの減少となっています。



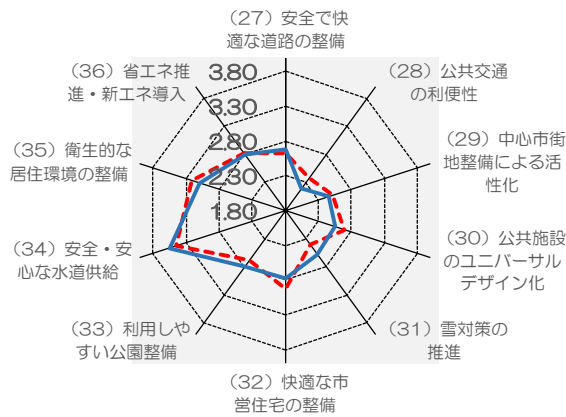
### ③属性別にみた満足度・重要度

#### 居住地域別

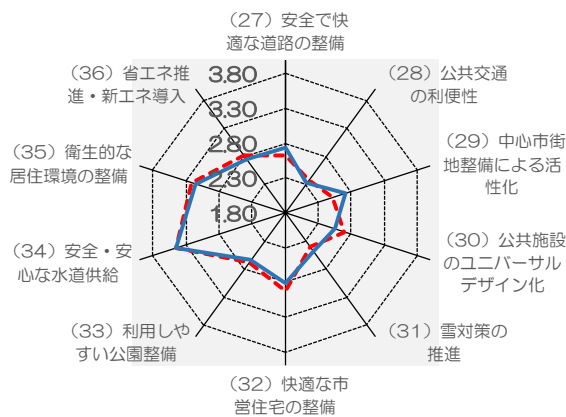
##### <満足度>



--- 全体    — 五所川原地域

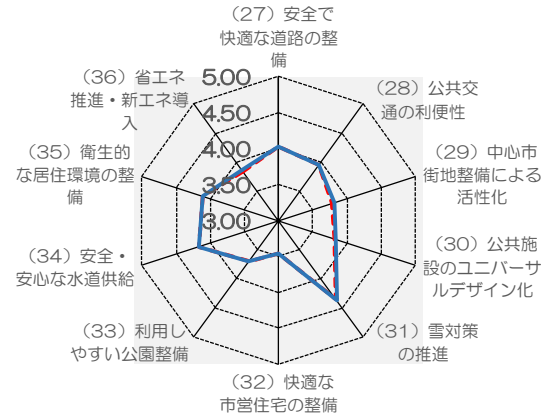


--- 全体    — 金木地域

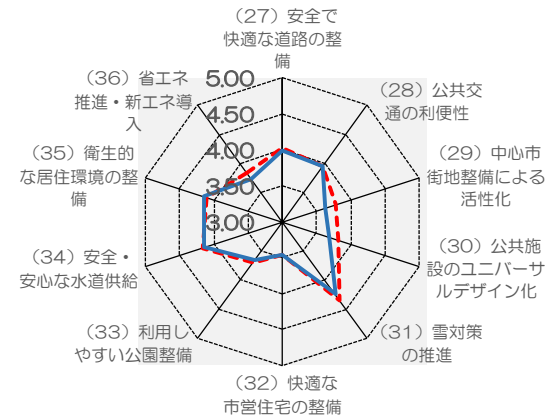


--- 全体    — 市浦地域

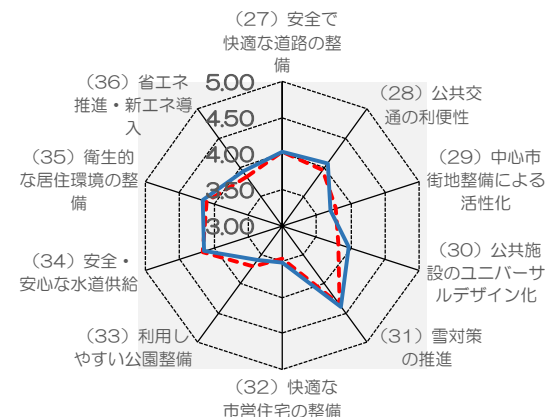
##### <重要度>



--- 全体    — 五所川原地域



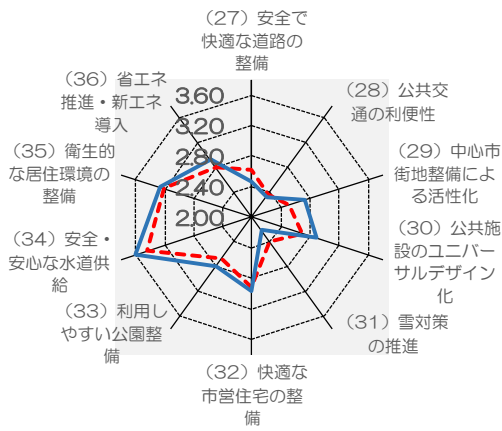
--- 全体    — 金木地域



--- 全体    — 市浦地域

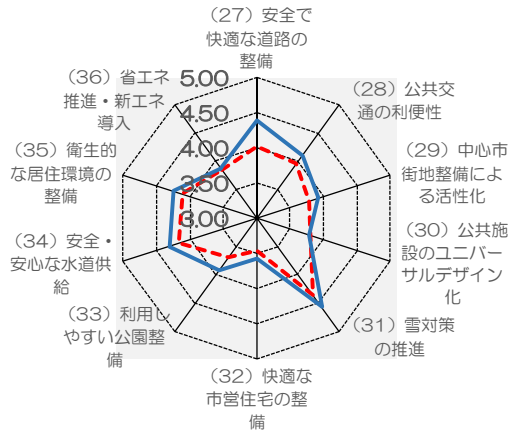
年齢別

<満足度>

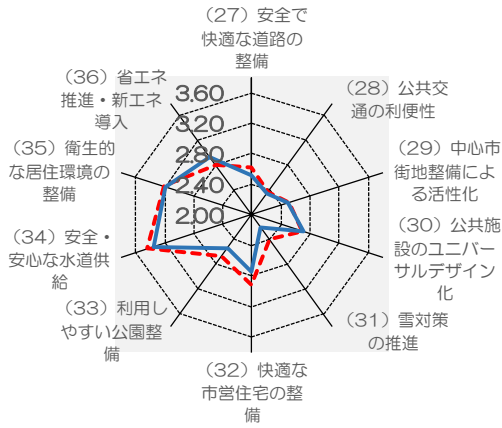


--- 全体 — 20歳代

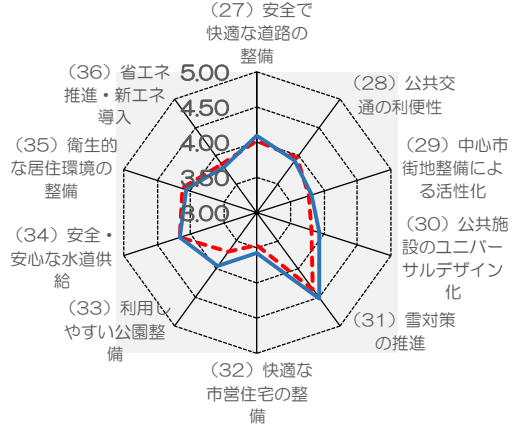
<重要度>



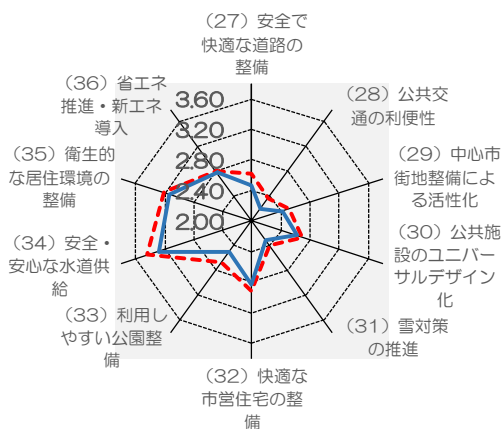
--- 全体 — 20歳代



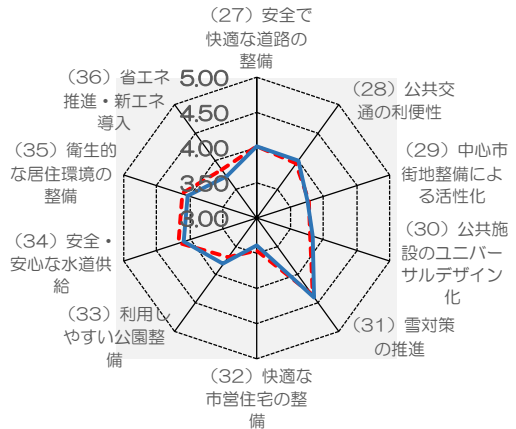
--- 全体 — 30歳代



--- 全体 — 30歳代

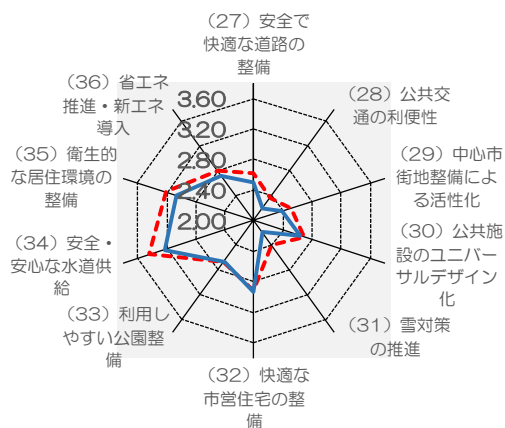


--- 全体 — 40歳代



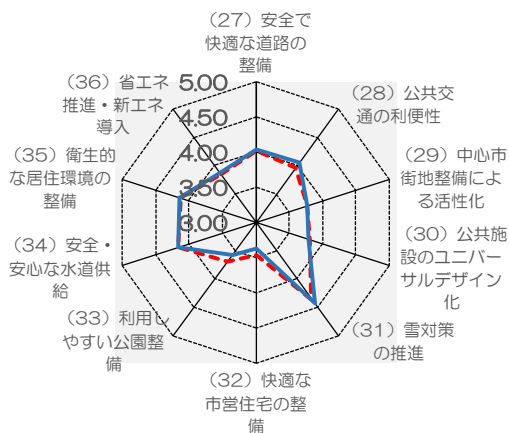
--- 全体 — 40歳代

〈満足度〉

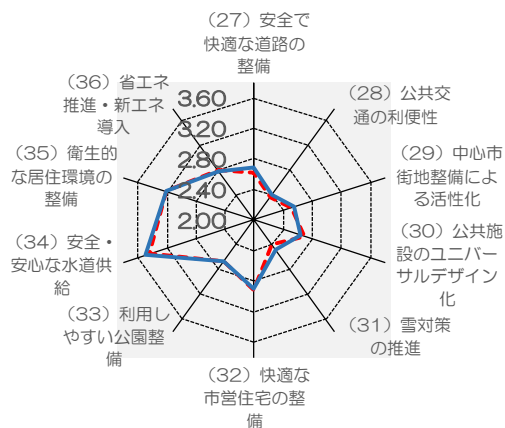


--- 全体    — 50歳代

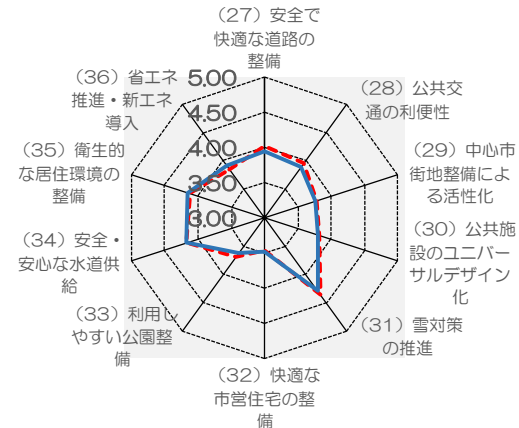
〈重要度〉



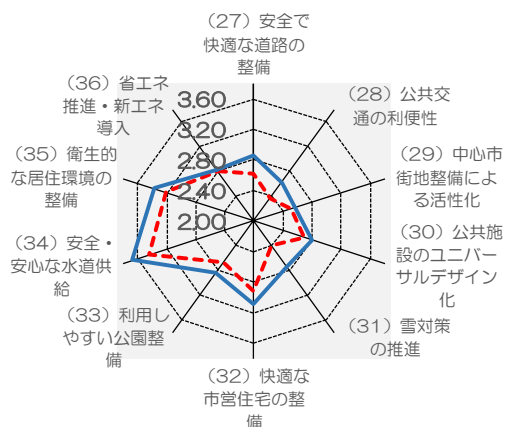
--- 全体    — 50歳代



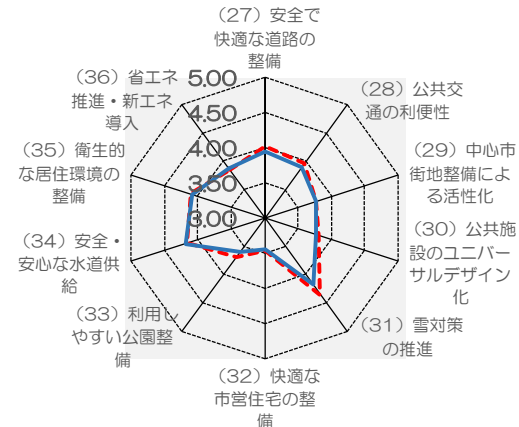
--- 全体    — 60歳代



--- 全体    — 60歳代

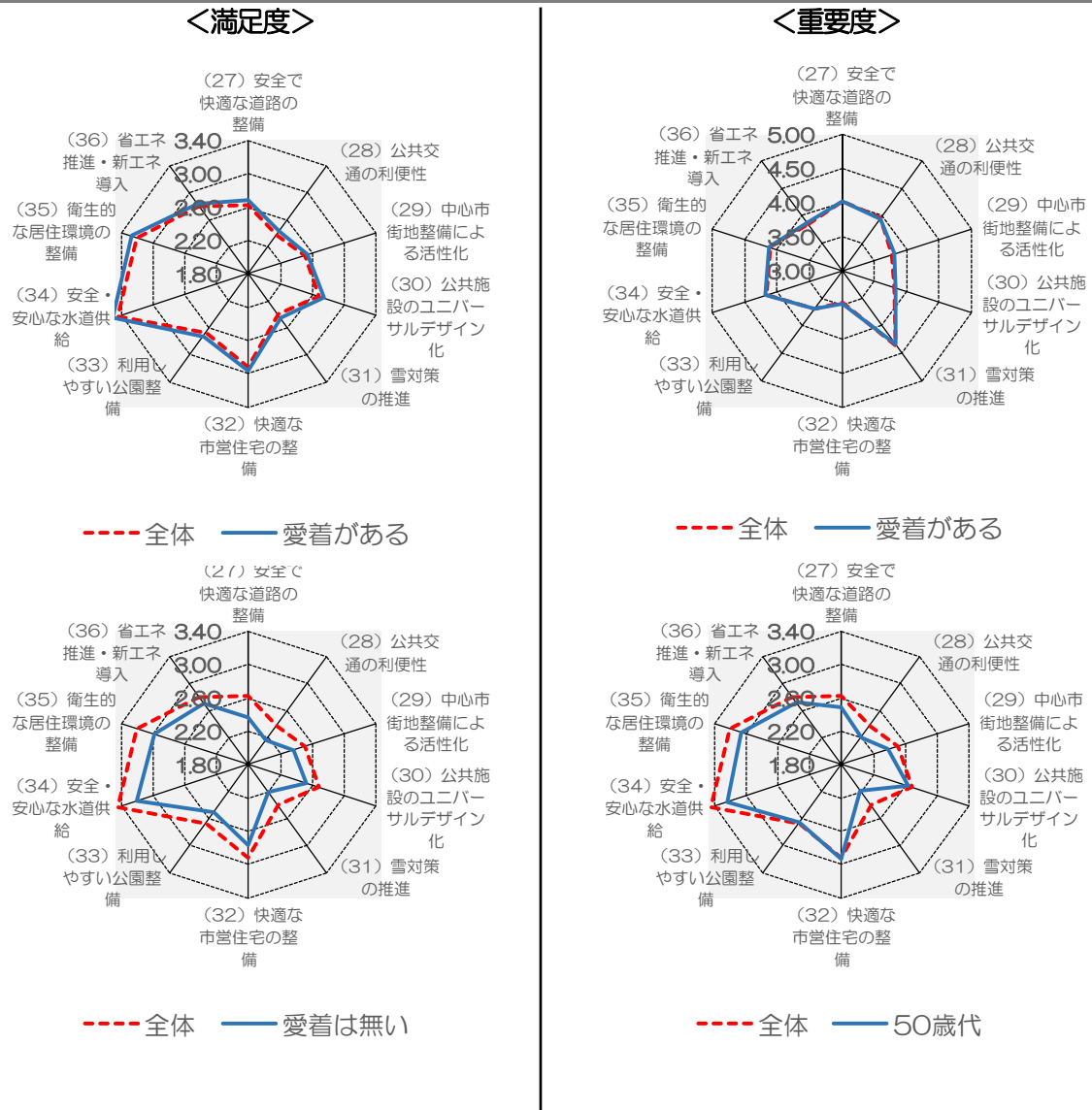


--- 全体    — 70歳代以上



--- 全体    — 70歳代以上

## 市への愛着の有無別



いずれの地域においても満足度、重要度ともにおおむね全体の傾向と同様となっていますが、金木地域では(28)公共交通の利便性、(30)公共施設のユニバーサルデザイン化などの満足度が全体よりもやや低くなっています。

年齢別にみると、20歳代では(29)中心市街地整備による活性化、(30)公共施設のユニバーサルデザイン化などの満足度が全体よりもやや高くなっています。また、70歳代以上では全般的に全体よりも満足度が高くなっています。

重要度については全般的に20歳代で全体よりも高くなっています。

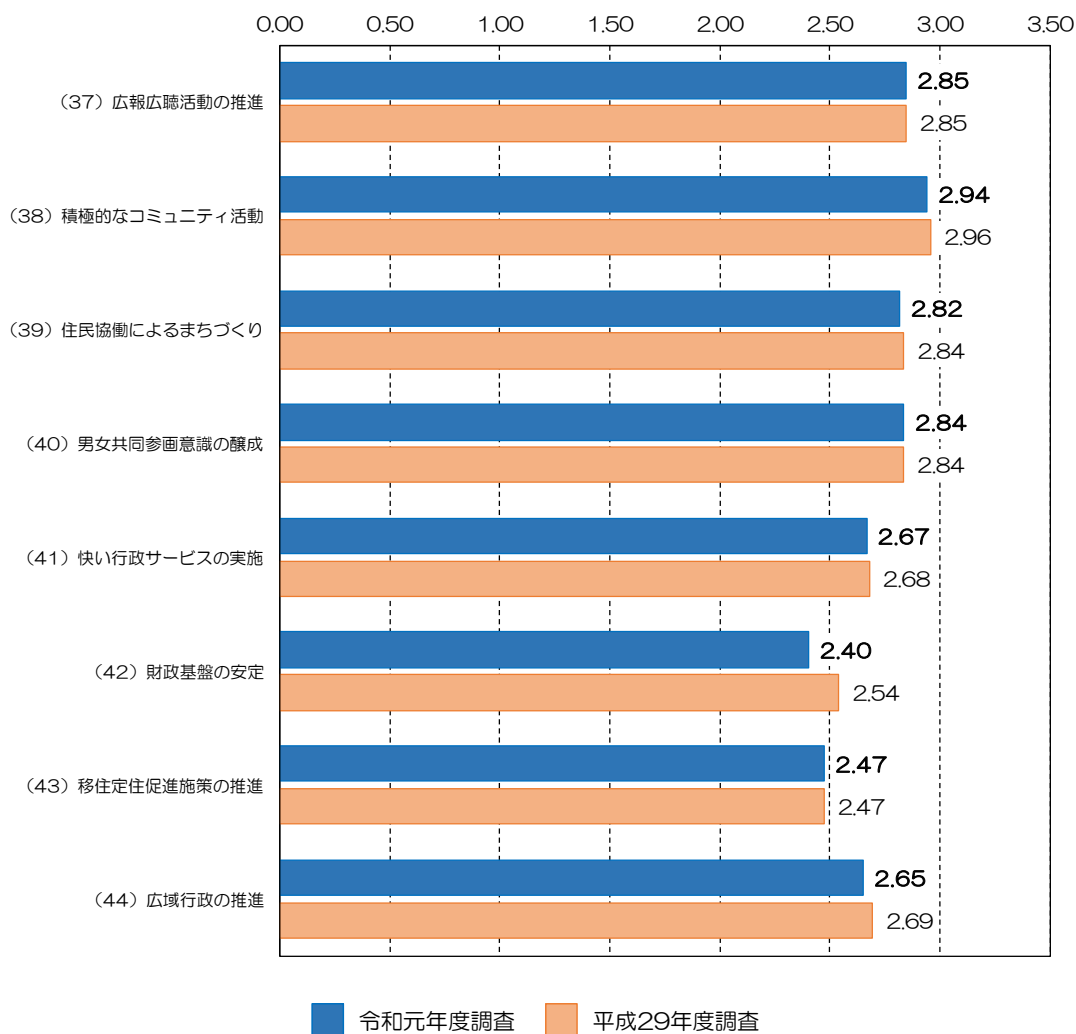
市への愛着の有無別にみると、愛着は無い層では、すべての施策で全体よりも満足度が低くなっています。

## 6) 共にすすめる持続可能なまちづくり

### ①満足度の推移

平成29年度調査に比べると、(37) 広報広聴活動の推進、(40) 男女共同参画意識の醸成、(43) 移住定住促進施策の推進の満足度に変化はありませんが、他の施策の満足度は減少しています。

特に(42) 財政基盤の安定の満足度は0.14ポイントの減少となっています。

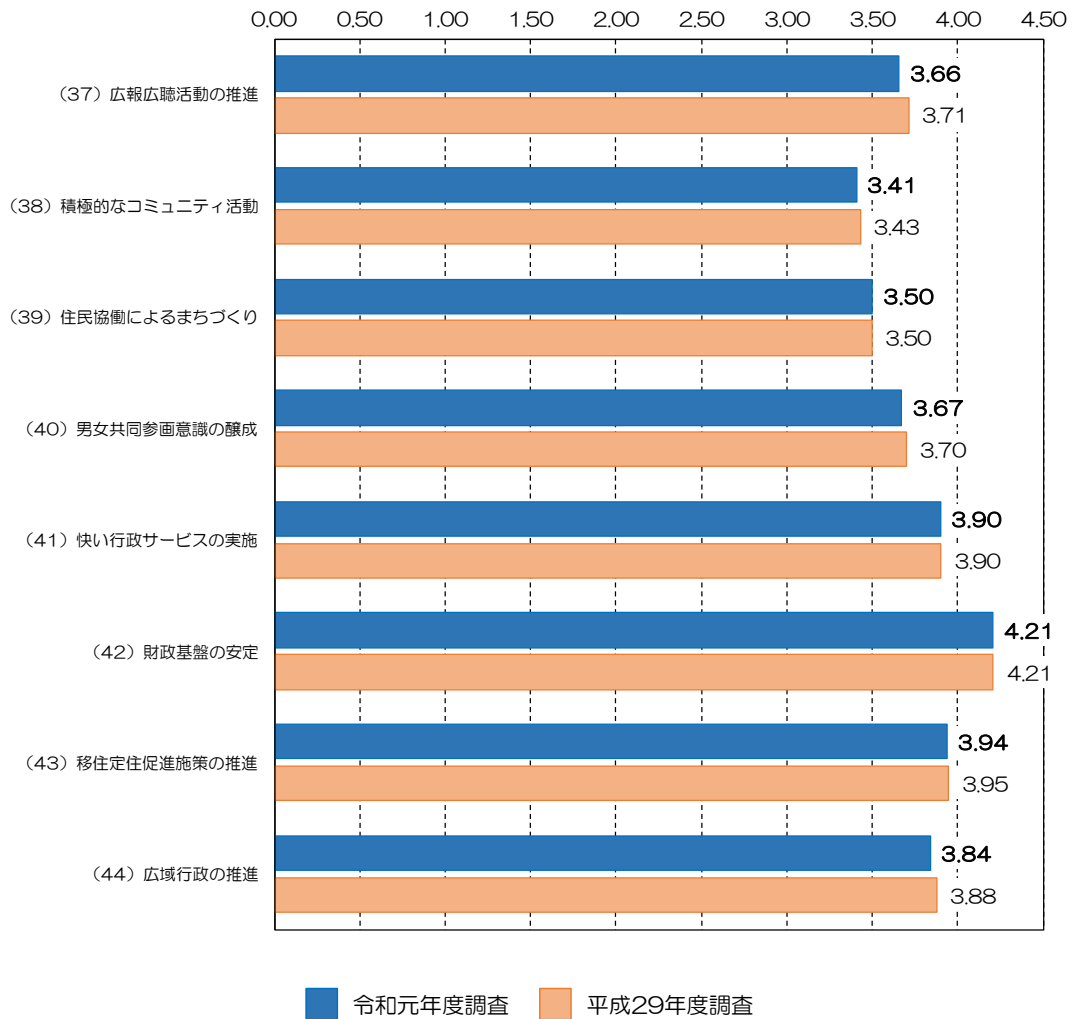




## ②重要度の推移

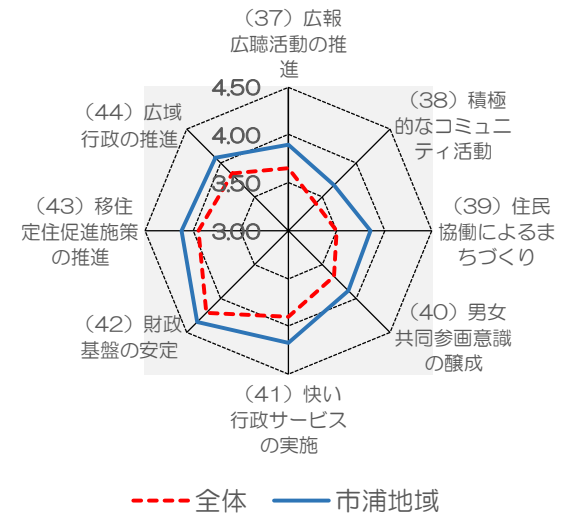
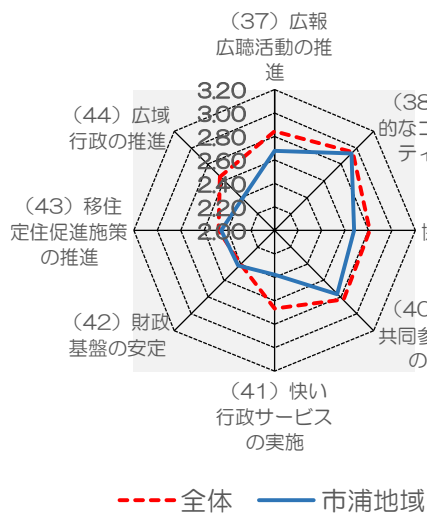
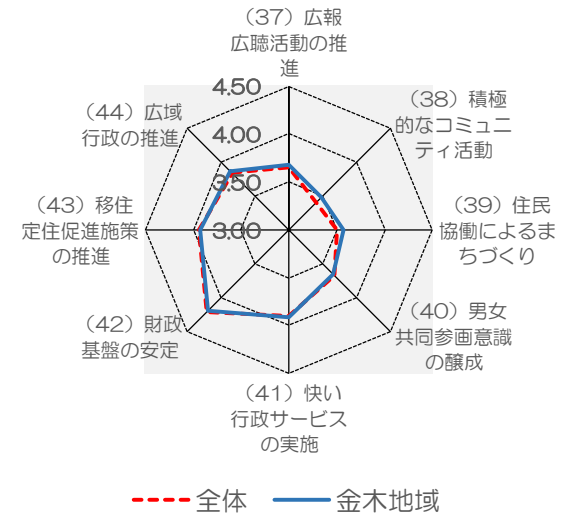
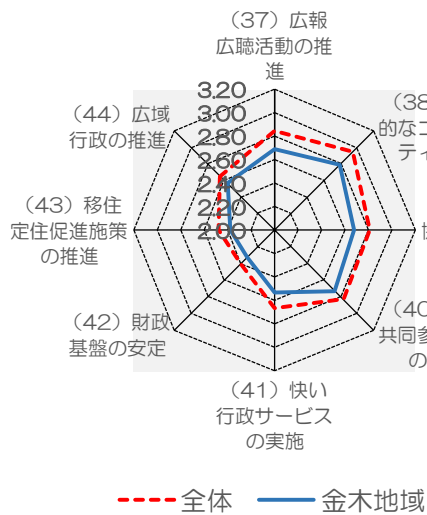
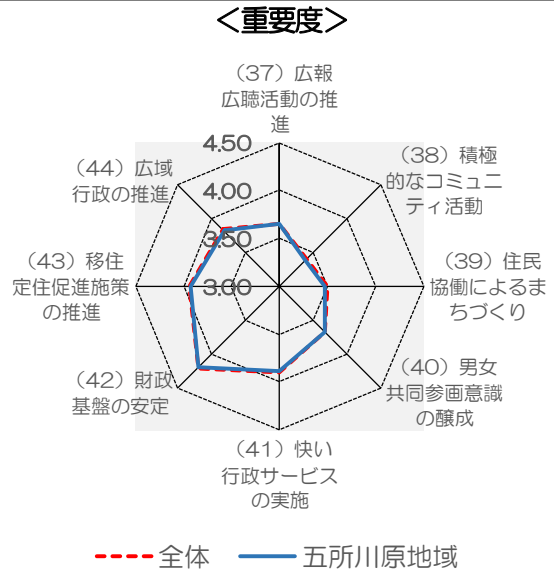
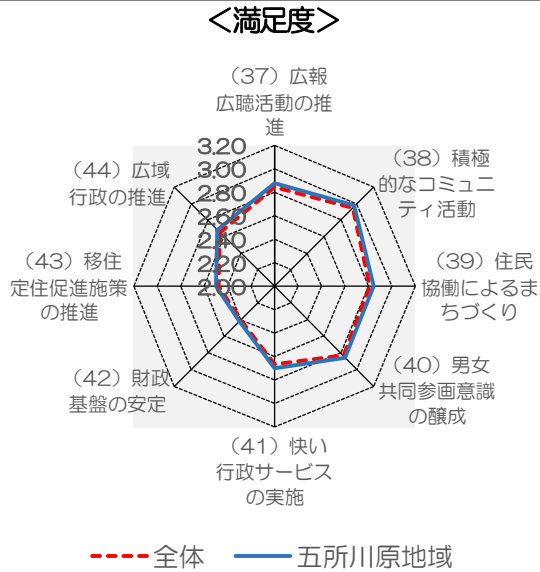
平成 29 年度調査に比べると（39）住民協働によるまちづくり、（41）早い行政サービスの実施、（42）財政基盤の安定の重要度に変化はありませんが、他の施策の重要度はやや減少しています。

ただ、減少の幅は大きくは無く、ほぼ前回と同様の重要度となっています。



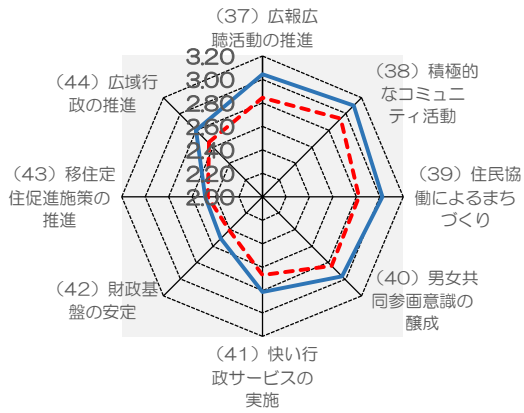
### ③属性別にみた満足度・重要度

#### 居住地域別



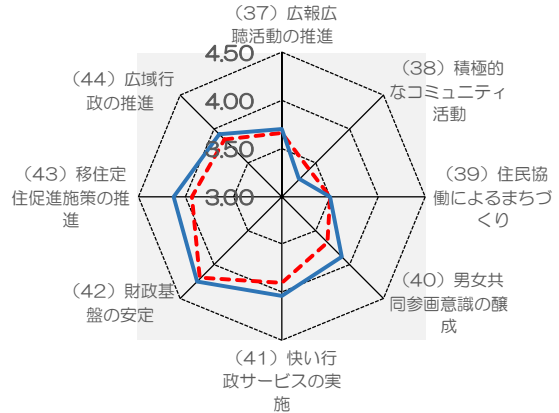
年齢別

<満足度>

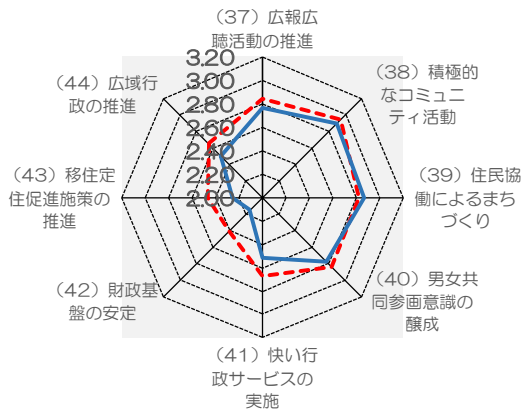


---全体 — 20歳代

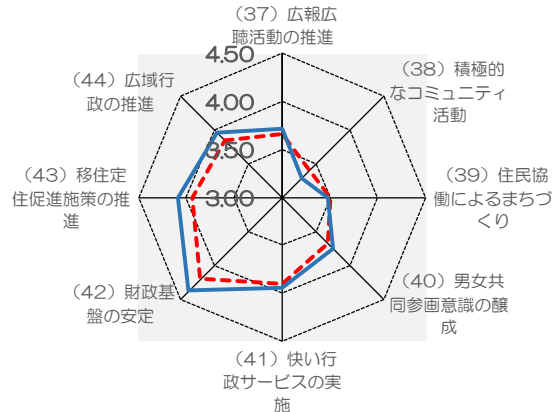
<重要度>



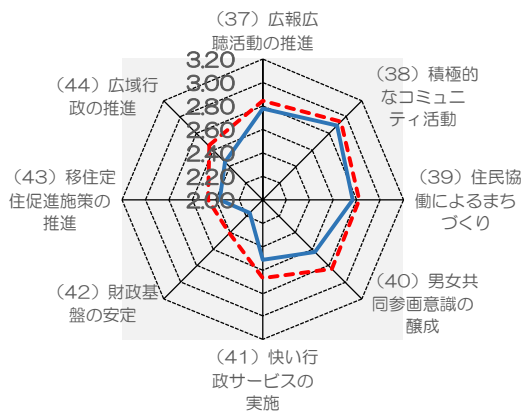
---全体 — 20歳代



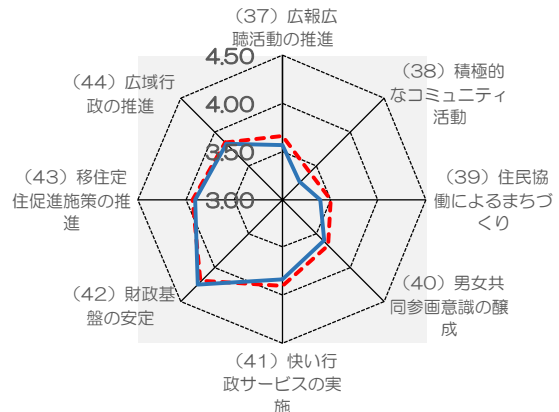
---全体 — 30歳代



---全体 — 30歳代

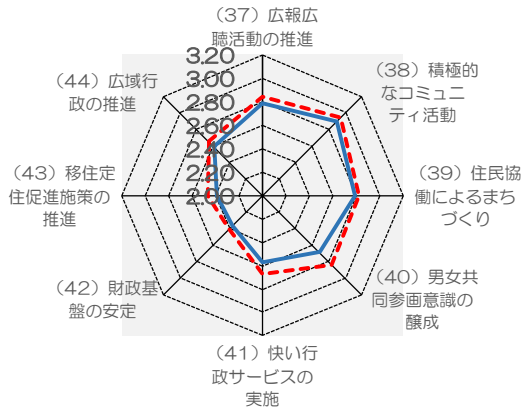


---全体 — 40歳代

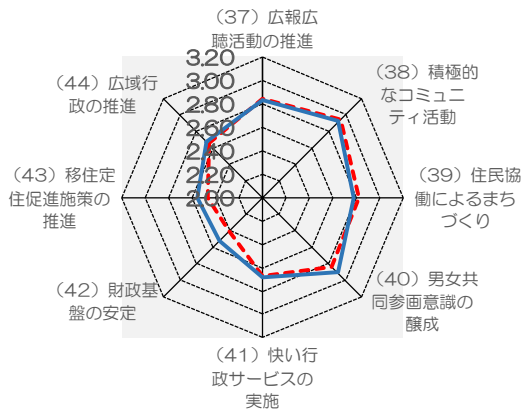


---全体 — 40歳代

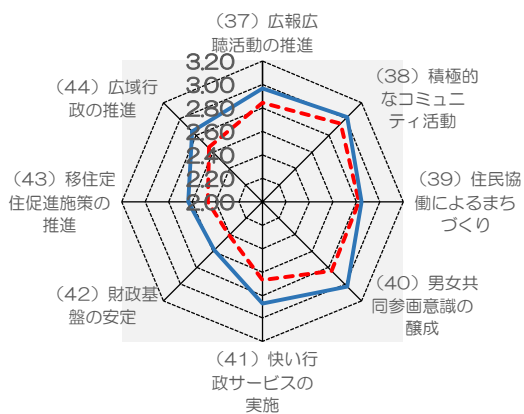
<満足度>



--- 全体 — 50歳代

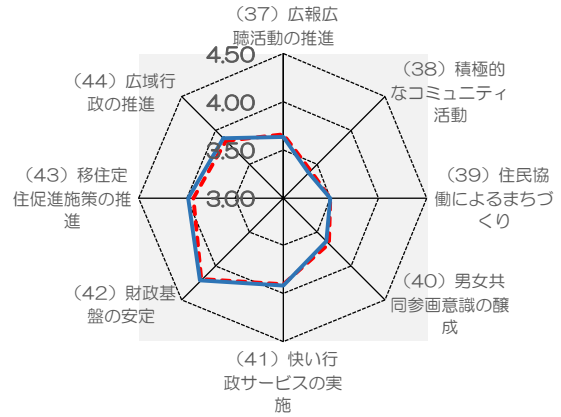


--- 全体 — 60歳代

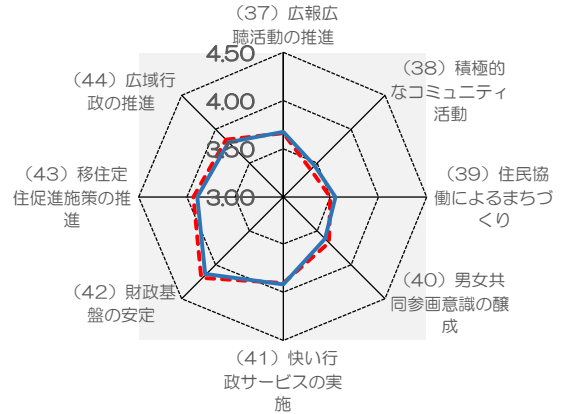


--- 全体 — 70歳代以上

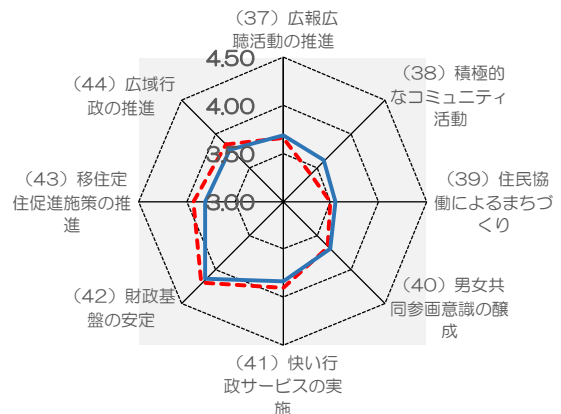
<重要度>



--- 全体 — 50歳代

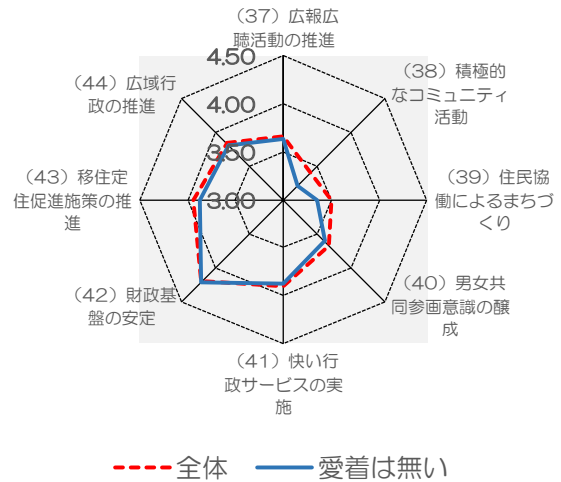
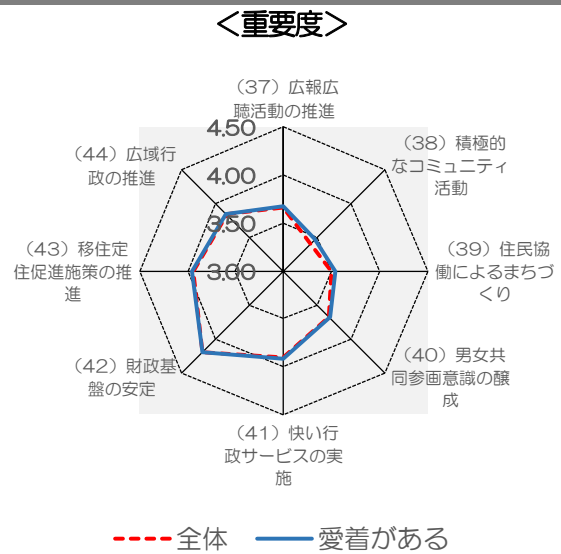
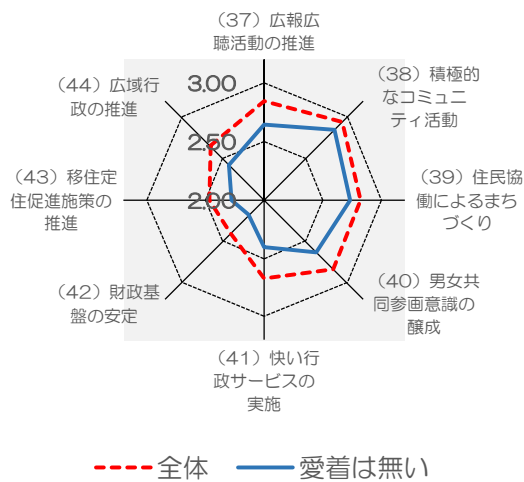
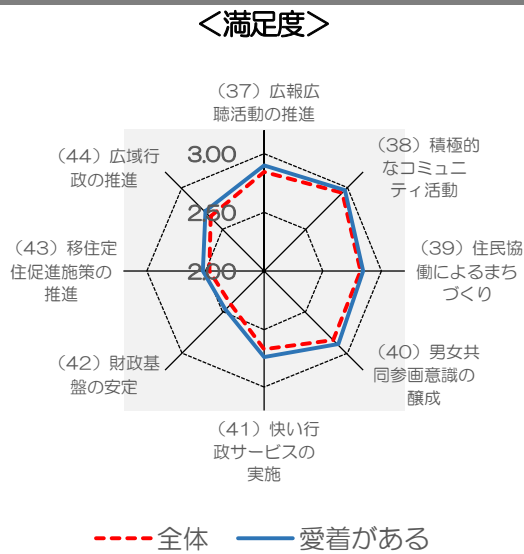


--- 全体 — 60歳代



--- 全体 — 70歳代以上

## 市への愛着の有無別



居住地域別にみると、金木地域と市浦地域では全般的に全体よりも満足度が低くなっています。重要度については、市浦地域は全般的に全体よりも高くなっています。

年齢別にみると、30～50 歳代では全般的に全体よりも満足度がやや低くなっています。一方、20 歳代と 70 歳代以上では全体よりも満足度が高い施策が多くなっています。重要度については、20～30 歳代で全体よりも重要度が高い施策が多くなっています。

市への愛着の有無別にみると、愛着は無い層では、すべての施策で全体よりも満足度が低くなっています。重要度については全体と大きな違いはありませんが、(38) 積極的なコミュニティ活動、(39) 住民協働によるまちづくりの重要度は全体よりやや低くなっています。



## 第 5 章

# 行政情報について

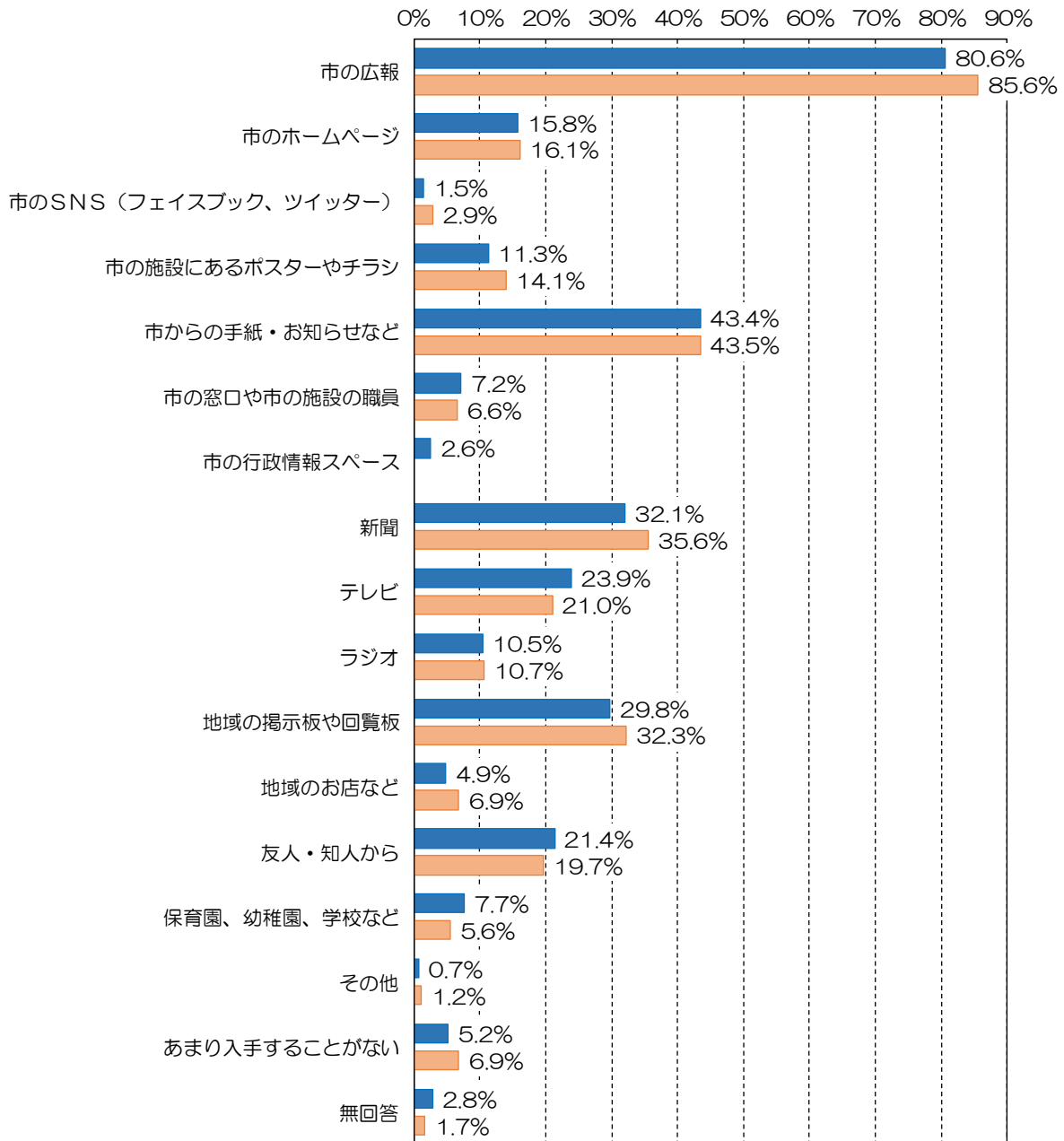




# 1 行政情報の確認・入手手段

五所川原市からの行政情報の確認・入手手段としては、「市の広報」が80.6%でもっとも多くなっています。ついで「市からの手紙・お知らせなど」が43.4%、「新聞」が32.1%、「地域の掲示板や回覧板」が29.8%となっています。

平成29年度調査の際と上位項目に変化はありませんが、割合はやや減少しています。



■ 令和元年度調査 (n=1,278人)    ■ 平成29年度調査 (n=1,109人)

いずれの地域においても「市の広報」への回答がもっとも多くなっていますが、年齢別みると20歳代では54.2%と他の年齢よりも割合が低くなっています。

「市のホームページ」への回答は、20～30歳代では2割を超えています。30歳代以降では年齢が上がるほど回答の割合が低くなっています。

|      |        | n                | 市の広報            | 市のホームページ      | 市のSNS        | 市の施設にあるポスターやチラシ | 市からの手紙・お知らせなど | 市の窓口や市の施設の職員 | 保育園、幼稚園、学校など | 新聞            | テレビ           | ラジオ           | 地域の掲示板や回覧板    |
|------|--------|------------------|-----------------|---------------|--------------|-----------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 全体   |        | 100.0%<br>1,278人 | 80.6%<br>1,030人 | 15.8%<br>202人 | 1.5%<br>19人  | 11.3%<br>145人   | 43.4%<br>555人 | 7.2%<br>92人  | 2.6%<br>33人  | 32.1%<br>410人 | 23.9%<br>306人 | 10.5%<br>134人 | 29.8%<br>381人 |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0%<br>1,025人 | 81.4%<br>834人   | 16.6%<br>170人 | 1.5%<br>15人  | 11.3%<br>116人   | 42.1%<br>432人 | 7.6%<br>78人  | 1.9%<br>19人  | 30.8%<br>316人 | 23.9%<br>245人 | 10.6%<br>109人 | 29.3%<br>300人 |
|      | 金木地域   | 100.0%<br>191人   | 75.4%<br>144人   | 12.6%<br>24人  | 1.0%<br>2人   | 12.0%<br>23人    | 49.2%<br>94人  | 4.7%<br>9人   | 6.8%<br>13人  | 37.7%<br>72人  | 25.7%<br>49人  | 9.4%<br>18人   | 33.5%<br>64人  |
|      | 市浦地域   | 100.0%<br>43人    | 86.0%<br>37人    | 11.6%<br>5人   | 2.3%<br>1人   | 9.3%<br>4人      | 51.2%<br>22人  | 9.3%<br>4人   | 2.3%<br>1人   | 32.6%<br>14人  | 20.9%<br>9人   | 11.6%<br>5人   | 25.6%<br>11人  |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0%<br>83人    | 54.2%<br>45人    | 22.9%<br>19人  | 3.6%<br>3人   | 10.8%<br>9人     | 22.9%<br>19人  | 7.2%<br>6人   | 1.2%<br>1人   | 25.3%<br>21人  | 36.1%<br>30人  | 15.7%<br>13人  | 18.1%<br>15人  |
|      | 30歳代   | 100.0%<br>141人   | 68.1%<br>96人    | 26.2%<br>37人  | 0.7%<br>1人   | 9.9%<br>14人     | 43.3%<br>61人  | 5.0%<br>7人   | 0.7%<br>1人   | 15.6%<br>22人  | 24.8%<br>35人  | 6.4%<br>9人    | 17.7%<br>25人  |
|      | 40歳代   | 100.0%<br>191人   | 78.0%<br>149人   | 19.4%<br>37人  | 2.1%<br>4人   | 6.3%<br>12人     | 35.6%<br>68人  | 8.9%<br>17人  | 0.5%<br>1人   | 16.8%<br>32人  | 13.1%<br>25人  | 4.2%<br>8人    | 20.4%<br>39人  |
|      | 50歳代   | 100.0%<br>234人   | 83.3%<br>195人   | 17.1%<br>40人  | 1.7%<br>4人   | 10.7%<br>25人    | 44.0%<br>103人 | 6.8%<br>16人  | 1.3%<br>3人   | 27.4%<br>64人  | 20.9%<br>49人  | 8.5%<br>20人   | 29.5%<br>69人  |
|      | 60歳代   | 100.0%<br>342人   | 87.7%<br>300人   | 12.0%<br>41人  | 1.5%<br>5人   | 11.4%<br>39人    | 48.5%<br>166人 | 5.6%<br>19人  | 1.8%<br>6人   | 39.8%<br>136人 | 25.7%<br>88人  | 15.2%<br>52人  | 37.1%<br>127人 |
|      | 70歳代以上 | 100.0%<br>277人   | 85.6%<br>237人   | 9.7%<br>27人   | 0.7%<br>2人   | 16.2%<br>45人    | 48.4%<br>134人 | 9.7%<br>27人  | 7.6%<br>21人  | 47.3%<br>131人 | 28.5%<br>79人  | 11.2%<br>31人  | 36.8%<br>102人 |
| 性別   | 男性     | 100.0%<br>513人   | 77.8%<br>399人   | 18.5%<br>95人  | 1.9%<br>10人  | 11.3%<br>58人    | 40.4%<br>207人 | 6.2%<br>32人  | 2.3%<br>12人  | 33.9%<br>174人 | 23.0%<br>118人 | 13.6%<br>70人  | 30.2%<br>155人 |
|      | 女性     | 100.0%<br>754人   | 82.5%<br>622人   | 13.9%<br>105人 | 1.2%<br>9人   | 11.4%<br>86人    | 45.5%<br>343人 | 8.0%<br>60人  | 2.8%<br>21人  | 30.8%<br>232人 | 24.9%<br>188人 | 8.4%<br>63人   | 29.4%<br>222人 |
|      |        | n                | 地域のお店など         | 友人・知人から       | その他          | あまり入手することがない    | 無回答           |              |              |               |               |               |               |
| 全体   |        | 100.0%<br>1,278人 | 4.9%<br>62人     | 21.4%<br>273人 | 7.7%<br>98人  | 0.7%<br>9人      | 5.2%<br>67人   |              |              |               |               |               |               |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0%<br>1,025人 | 4.9%<br>50人     | 20.5%<br>210人 | 8.5%<br>87人  | 0.5%<br>5人      | 5.1%<br>52人   |              |              |               |               |               |               |
|      | 金木地域   | 100.0%<br>191人   | 4.2%<br>8人      | 26.2%<br>50人  | 4.2%<br>8人   | 1.0%<br>2人      | 6.8%<br>13人   |              |              |               |               |               |               |
|      | 市浦地域   | 100.0%<br>43人    | 4.7%<br>2人      | 25.6%<br>11人  | 4.7%<br>2人   | 4.7%<br>2人      | 2.3%<br>1人    |              |              |               |               |               |               |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0%<br>83人    | 7.2%<br>6人      | 16.9%<br>14人  | 4.8%<br>4人   | 3.6%<br>3人      | 12.0%<br>10人  |              |              |               |               |               |               |
|      | 30歳代   | 100.0%<br>141人   | 5.0%<br>7人      | 26.2%<br>37人  | 32.6%<br>46人 | 0.7%<br>1人      | 7.8%<br>11人   |              |              |               |               |               |               |
|      | 40歳代   | 100.0%<br>191人   | 2.6%<br>5人      | 12.0%<br>23人  | 16.8%<br>32人 | 0.5%<br>1人      | 6.8%<br>13人   |              |              |               |               |               |               |
|      | 50歳代   | 100.0%<br>234人   | 4.7%<br>11人     | 18.8%<br>44人  | 3.8%<br>9人   | 0.9%<br>2人      | 6.0%<br>14人   |              |              |               |               |               |               |
|      | 60歳代   | 100.0%<br>342人   | 5.3%<br>18人     | 21.9%<br>75人  | 0.6%<br>2人   | 0.0%<br>0人      | 3.5%<br>12人   |              |              |               |               |               |               |
|      | 70歳代以上 | 100.0%<br>277人   | 5.1%<br>14人     | 28.5%<br>79人  | 1.8%<br>5人   | 0.7%<br>2人      | 2.2%<br>6人    |              |              |               |               |               |               |
| 性別   | 男性     | 100.0%<br>513人   | 4.5%<br>23人     | 20.1%<br>103人 | 6.4%<br>33人  | 0.6%<br>3人      | 6.8%<br>35人   |              |              |               |               |               |               |
|      | 女性     | 100.0%<br>754人   | 5.0%<br>38人     | 22.4%<br>169人 | 8.6%<br>65人  | 0.7%<br>5人      | 4.2%<br>32人   |              |              |               |               |               |               |

市広報紙を読んでいる回答者では「市の広報」への回答が92.1%と特に多く、読んでいない回答者では「あまり入手することがない」への回答が24.8%となっています。

市ホームページを見ている回答者や市SNSを見ている回答者でも「市の広報」への回答が8割を超えていますが、市ホームページを見ている回答者の「市のホームページ」への回答は53.6%、市SNSを見ている回答者の「市のSNS」への回答は21.4%で、行政情報の確認・入手手段としては、「市の広報」への回答の方が多くなっています。

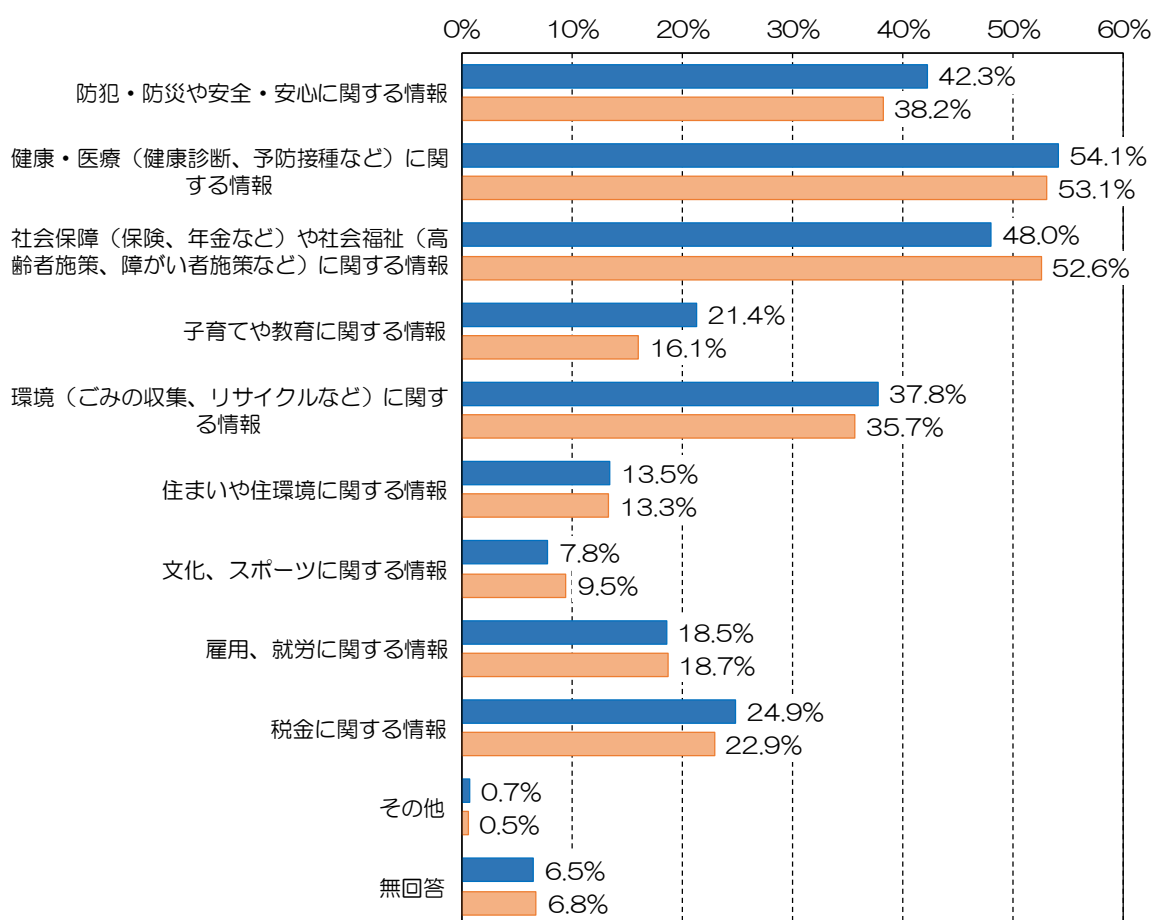
|              |         | n                | 市の広報            | 市のホームページ      | 市のSNS<br>(フェイスブック、ツイッター) | 市の施設にあるポスターやチラシ | 市からの手紙・お知らせなど | 市の窓口や市の施設の職員 | 市の行政情報スペース   | 新聞            | テレビ           | ラジオ           | 地域の掲示板や回覧板    |
|--------------|---------|------------------|-----------------|---------------|--------------------------|-----------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 全体           |         | 100.0%<br>1,278人 | 80.6%<br>1,030人 | 15.8%<br>202人 | 1.5%<br>19人              | 11.3%<br>145人   | 43.4%<br>555人 | 7.2%<br>92人  | 2.6%<br>33人  | 32.1%<br>410人 | 23.9%<br>306人 | 10.5%<br>134人 | 29.8%<br>381人 |
| 市広報紙の閲覧状況    | 読んでいる   | 100.0%<br>795人   | 92.1%<br>732人   | 16.7%<br>133人 | 1.5%<br>12人              | 14.0%<br>111人   | 45.2%<br>359人 | 7.0%<br>56人  | 3.4%<br>27人  | 37.2%<br>296人 | 25.3%<br>201人 | 11.3%<br>90人  | 33.5%<br>266人 |
|              | 時々読んでいる | 100.0%<br>332人   | 77.1%<br>256人   | 14.8%<br>49人  | 1.8%<br>6人               | 7.2%<br>24人     | 43.4%<br>144人 | 7.2%<br>24人  | 1.5%<br>5人   | 28.0%<br>93人  | 21.4%<br>71人  | 9.6%<br>32人   | 26.5%<br>88人  |
|              | 読んでいない  | 100.0%<br>141人   | 23.4%<br>33人    | 13.5%<br>19人  | 0.7%<br>1人               | 6.4%<br>9人      | 34.0%<br>48人  | 8.5%<br>12人  | 0.7%<br>1人   | 12.1%<br>17人  | 24.1%<br>34人  | 7.8%<br>11人   | 15.6%<br>22人  |
| 市ホームページの閲覧状況 | 見ている    | 100.0%<br>97人    | 86.6%<br>84人    | 53.6%<br>52人  | 7.2%<br>7人               | 22.7%<br>22人    | 41.2%<br>40人  | 9.3%<br>9人   | 10.3%<br>10人 | 37.1%<br>36人  | 24.7%<br>24人  | 14.4%<br>14人  | 23.7%<br>23人  |
|              | 時々見ている  | 100.0%<br>226人   | 88.1%<br>199人   | 45.6%<br>103人 | 4.0%<br>9人               | 15.0%<br>34人    | 44.2%<br>100人 | 8.0%<br>18人  | 3.5%<br>8人   | 32.3%<br>73人  | 22.1%<br>50人  | 14.6%<br>33人  | 33.6%<br>76人  |
|              | 見ていない   | 100.0%<br>944人   | 78.1%<br>737人   | 4.9%<br>46人   | 0.3%<br>3人               | 9.3%<br>88人     | 43.4%<br>410人 | 6.9%<br>65人  | 1.6%<br>15人  | 31.5%<br>297人 | 24.6%<br>232人 | 9.1%<br>86人   | 29.3%<br>277人 |
| 市SNSの閲覧状況    | 見ている    | 100.0%<br>14人    | 85.7%<br>12人    | 57.1%<br>8人   | 21.4%<br>3人              | 35.7%<br>5人     | 57.1%<br>8人   | 7.1%<br>1人   | 21.4%<br>3人  | 50.0%<br>7人   | 35.7%<br>5人   | 14.3%<br>2人   | 35.7%<br>5人   |
|              | 時々見ている  | 100.0%<br>75人    | 84.0%<br>63人    | 46.7%<br>35人  | 14.7%<br>11人             | 20.0%<br>15人    | 44.0%<br>33人  | 8.0%<br>6人   | 8.0%<br>6人   | 40.0%<br>30人  | 28.0%<br>21人  | 21.3%<br>16人  | 28.0%<br>21人  |
|              | 見ていない   | 100.0%<br>1,173人 | 80.1%<br>940人   | 13.5%<br>158人 | 0.4%<br>5人               | 10.5%<br>123人   | 43.1%<br>506人 | 7.2%<br>84人  | 2.0%<br>23人  | 31.2%<br>366人 | 23.7%<br>278人 | 9.8%<br>115人  | 29.8%<br>349人 |
| 全体           |         | 100.0%<br>1,278人 | 4.9%<br>62人     | 21.4%<br>273人 | 7.7%<br>98人              | 0.7%<br>9人      | 5.2%<br>67人   | 2.8%<br>36人  |              |               |               |               |               |
| 市広報紙の閲覧状況    | 読んでいる   | 100.0%<br>795人   | 5.2%<br>41人     | 20.1%<br>160人 | 5.8%<br>46人              | 0.5%<br>4人      | 1.4%<br>11人   | 3.0%<br>24人  |              |               |               |               |               |
|              | 時々読んでいる | 100.0%<br>332人   | 3.9%<br>13人     | 22.3%<br>74人  | 10.2%<br>34人             | 0.6%<br>2人      | 6.3%<br>21人   | 2.4%<br>8人   |              |               |               |               |               |
|              | 読んでいない  | 100.0%<br>141人   | 5.0%<br>7人      | 27.0%<br>38人  | 12.8%<br>18人             | 2.1%<br>3人      | 24.8%<br>35人  | 2.1%<br>3人   |              |               |               |               |               |
| 市ホームページの閲覧状況 | 見ている    | 100.0%<br>97人    | 3.1%<br>3人      | 18.6%<br>18人  | 4.1%<br>4人               | 1.0%<br>1人      | 4.1%<br>4人    | 5.2%<br>5人   |              |               |               |               |               |
|              | 時々見ている  | 100.0%<br>226人   | 5.3%<br>12人     | 17.3%<br>39人  | 10.2%<br>23人             | 0.4%<br>1人      | 1.8%<br>4人    | 2.2%<br>5人   |              |               |               |               |               |
|              | 見ていない   | 100.0%<br>944人   | 4.8%<br>45人     | 22.7%<br>214人 | 7.5%<br>71人              | 0.7%<br>7人      | 6.3%<br>59人   | 2.6%<br>25人  |              |               |               |               |               |
| 市SNSの閲覧状況    | 見ている    | 100.0%<br>14人    | 0.0%<br>0人      | 21.4%<br>3人   | 7.1%<br>1人               | 0.0%<br>0人      | 7.1%<br>1人    | 7.1%<br>1人   |              |               |               |               |               |
|              | 時々見ている  | 100.0%<br>75人    | 1.3%<br>1人      | 21.3%<br>16人  | 8.0%<br>6人               | 0.0%<br>0人      | 0.0%<br>0人    | 6.7%<br>5人   |              |               |               |               |               |
|              | 見ていない   | 100.0%<br>1,173人 | 5.0%<br>59人     | 21.4%<br>251人 | 7.8%<br>91人              | 0.8%<br>9人      | 5.6%<br>66人   | 2.5%<br>29人  |              |               |               |               |               |

## 2 充実してほしい行政情報

五所川原市からの行政情報について充実してほしいこととしては、「健康・医療（健康診断、予防接種など）に関する情報」（54.1%）がもっとも多くなっています。ついで「社会保障（保険、年金など）や社会福祉（高齢者施策、障がい者施策など）に関する情報」（48.0%）、「防犯・防災や安全・安心に関する情報」（42.3%）への回答が4割を超えています。

平成29年度調査の際と上位項目に変化はありませんが、「社会保障（保険、年金など）や社会福祉（高齢者施策、障がい者施策など）に関する情報」以外の2項目への回答割合はやや上昇しています。

その他に「子育てや教育に関する情報」については平成29年度調査と比べて5ポイント以上回答割合が上昇しています。



■ 令和元年度調査 (n=1,278人)    ■ 平成29年度調査 (n=1,109人)

全体で回答の多かった「健康・医療（健康診断、予防接種など）に関する情報」については、市SNSを見ている回答者では7割を超え、特に回答の割合が高くなっています。

「社会保障（保険、年金など）や社会福祉（高齢者施策、障がい者施策など）に関する情報」は、50歳代以上で回答の割合が5割を超えて高くなっています。

また「防犯・防災や安全・安心に関する情報」と「環境（ごみの収集、リサイクルなど）に関する情報」については50歳代以上で、全体に比べて回答の割合が高くなっています。

「子育てや教育に関する情報」については30歳代を中心に20～40歳代で回答の割合が高く、「雇用、就労に関する情報」については20歳代で3割を超えています。

|              | n                | 防犯・防災や安全・安心に関する情報 | 健康・医療（健康診断、予防接種など）に関する情報 | 社会保障（保険、年金など）や社会福祉（高齢者施策、障がい者施策など）に関する情報 | 子育てや教育に関する情報  | 環境（ごみの収集、リサイクルなど）に関する情報 | 住まいや住環境に関する情報 | 文化、スポーツに関する情報 | 雇用、就労に関する情報   | 税金に関する情報      | その他           | 無回答         |             |
|--------------|------------------|-------------------|--------------------------|--|---------------|-------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------|-------------|
| 全体           | 100.0%<br>1,278人 | 42.3%<br>540人     | 54.1%<br>692人            | 48.0%<br>614人                            | 21.4%<br>273人 | 37.8%<br>483人           | 13.5%<br>172人 | 7.8%<br>100人  | 18.5%<br>237人 | 24.9%<br>318人 | 0.7%<br>9人    | 6.5%<br>83人 |             |
| 居住地          | 五所川原地域           | 100.0%<br>1,025人  | 41.0%<br>420人            | 54.7%<br>561人                            | 47.6%<br>488人 | 23.2%<br>238人           | 36.3%<br>372人 | 14.0%<br>143人 | 8.0%<br>82人   | 18.0%<br>185人 | 25.4%<br>260人 | 0.8%<br>8人  | 6.6%<br>68人 |
|              | 金木地域             | 100.0%<br>191人    | 46.1%<br>88人             | 49.2%<br>94人                             | 51.8%<br>99人  | 12.0%<br>23人            | 44.0%<br>84人  | 13.1%<br>25人  | 5.8%<br>11人   | 20.9%<br>40人  | 24.6%<br>47人  | 0.5%<br>1人  | 6.3%<br>12人 |
|              | 市浦地域             | 100.0%<br>43人     | 51.2%<br>22人             | 60.5%<br>26人                             | 51.2%<br>22人  | 16.3%<br>7人             | 41.9%<br>18人  | 4.7%<br>2人    | 9.3%<br>4人    | 23.3%<br>10人  | 20.9%<br>9人   | 0.0%<br>0人  | 2.3%<br>1人  |
| 年齢           | 20歳代             | 100.0%<br>83人     | 37.3%<br>31人             | 53.0%<br>44人                             | 30.1%<br>25人  | 47.0%<br>39人            | 22.9%<br>19人  | 13.3%<br>11人  | 19.3%<br>16人  | 31.3%<br>26人  | 21.7%<br>18人  | 0.0%<br>0人  | 4.8%<br>4人  |
|              | 30歳代             | 100.0%<br>141人    | 24.8%<br>35人             | 55.3%<br>78人                             | 27.7%<br>39人  | 61.7%<br>87人            | 32.6%<br>46人  | 16.3%<br>23人  | 5.0%<br>7人    | 23.4%<br>33人  | 22.7%<br>32人  | 0.7%<br>1人  | 5.0%<br>7人  |
|              | 40歳代             | 100.0%<br>191人    | 29.3%<br>56人             | 46.6%<br>89人                             | 42.9%<br>82人  | 47.1%<br>90人            | 28.8%<br>55人  | 19.4%<br>37人  | 11.0%<br>21人  | 24.6%<br>47人  | 24.6%<br>47人  | 1.0%<br>2人  | 4.7%<br>9人  |
|              | 50歳代             | 100.0%<br>234人    | 45.3%<br>106人            | 45.3%<br>106人                            | 53.8%<br>126人 | 11.1%<br>26人            | 42.3%<br>99人  | 12.0%<br>28人  | 9.0%<br>21人   | 26.1%<br>61人  | 26.1%<br>61人  | 1.3%<br>3人  | 5.6%<br>13人 |
|              | 60歳代             | 100.0%<br>342人    | 49.4%<br>169人            | 58.5%<br>200人                            | 56.4%<br>193人 | 5.8%<br>20人             | 42.1%<br>144人 | 11.7%<br>40人  | 5.6%<br>19人   | 14.9%<br>51人  | 24.6%<br>84人  | 0.0%<br>0人  | 6.7%<br>23人 |
|              | 70歳代以上           | 100.0%<br>277人    | 49.5%<br>137人            | 61.4%<br>170人                            | 52.3%<br>145人 | 3.6%<br>10人             | 42.2%<br>117人 | 11.6%<br>32人  | 4.7%<br>13人   | 6.5%<br>18人   | 27.4%<br>76人  | 1.1%<br>3人  | 9.0%<br>25人 |
| 性別           | 男性               | 100.0%<br>513人    | 42.5%<br>218人            | 53.4%<br>274人                            | 48.7%<br>250人 | 20.7%<br>106人           | 36.6%<br>188人 | 15.0%<br>77人  | 7.4%<br>38人   | 18.1%<br>93人  | 24.8%<br>127人 | 1.4%<br>7人  | 7.0%<br>36人 |
|              | 女性               | 100.0%<br>754人    | 42.0%<br>317人            | 54.9%<br>414人                            | 47.7%<br>360人 | 21.9%<br>165人           | 38.7%<br>292人 | 12.3%<br>93人  | 7.8%<br>59人   | 18.8%<br>142人 | 25.3%<br>191人 | 0.3%<br>2人  | 6.0%<br>45人 |
| 市ホームページの閲覧状況 | 見ている             | 100.0%<br>97人     | 47.4%<br>46人             | 49.5%<br>48人                             | 40.2%<br>39人  | 13.4%<br>13人            | 36.1%<br>35人  | 17.5%<br>17人  | 7.2%<br>7人    | 18.6%<br>18人  | 33.0%<br>32人  | 1.0%<br>1人  | 8.2%<br>8人  |
|              | 時々見ている           | 100.0%<br>226人    | 46.0%<br>104人            | 54.0%<br>122人                            | 44.2%<br>100人 | 27.4%<br>62人            | 35.0%<br>79人  | 13.7%<br>31人  | 8.4%<br>19人   | 15.0%<br>34人  | 23.5%<br>53人  | 1.8%<br>4人  | 6.6%<br>15人 |
|              | 見していない           | 100.0%<br>944人    | 40.6%<br>383人            | 54.8%<br>517人                            | 50.0%<br>472人 | 20.9%<br>197人           | 38.7%<br>365人 | 13.0%<br>123人 | 7.5%<br>71人   | 19.4%<br>183人 | 24.6%<br>232人 | 0.4%<br>4人  | 6.1%<br>58人 |
| 市SNSの閲覧状況    | 見ている             | 100.0%<br>14人     | 64.3%<br>9人              | 78.6%<br>11人                             | 35.7%<br>5人   | 14.3%<br>2人             | 21.4%<br>3人   | 7.1%<br>1人    | 7.1%<br>1人    | 21.4%<br>3人   | 35.7%<br>5人   | 0.0%<br>0人  | 0.0%<br>0人  |
|              | 時々見ている           | 100.0%<br>75人     | 41.3%<br>31人             | 46.7%<br>35人                             | 46.7%<br>35人  | 14.7%<br>11人            | 38.7%<br>29人  | 20.0%<br>15人  | 4.0%<br>3人    | 16.0%<br>12人  | 28.0%<br>21人  | 4.0%<br>3人  | 9.3%<br>7人  |
|              | 見っていない           | 100.0%<br>1,173人  | 41.7%<br>489人            | 54.4%<br>638人                            | 48.5%<br>569人 | 22.1%<br>259人           | 37.9%<br>445人 | 13.1%<br>154人 | 7.9%<br>93人   | 18.8%<br>220人 | 24.6%<br>289人 | 0.5%<br>6人  | 6.3%<br>74人 |

行政情報の確認・入手手段別にみると、市の行政情報スペースを利用している回答者では「防犯・防災や安全・安心に関する情報」と「健康・医療（健康診断、予防接種など）に関する情報」への回答が6割を超えており、「税金に関する情報」についても3割以上が充実してほしいとしています。

市の広報やホームページ、SNSを利用している回答者では「防犯・防災や安全・安心に関する情報」、「健康・医療（健康診断、予防接種など）に関する情報」、「社会保障（保険、年金など）や社会福祉（高齢者施策、障がい者施策など）に関する情報」を充実してほしいという回答が4～5割を占め、市のホームページを利用している回答者ではその他に「子育てや教育に関する情報」を充実してほしいという回答が3割を超えています。

|              | n                | 防犯・防災や安全・安心に関する情報 | 健康・医療（健康診断、予防接種など）に関する情報 | 社会保障（保険、年金など）や社会福祉（高齢者施策、障がい者施策など）に関する情報 | 子育てや教育に関する情報  | 環境（ごみの収集、リサイクルなど）に関する情報 | 住まいや住環境に関する情報 | 文化、スポーツに関する情報 | 雇用、就労に関する情報   | 税金に関する情報      | その他           | 無回答         |             |
|--------------|------------------|-------------------|--------------------------|--|---------------|-------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------|-------------|
| 全体           | 100.0%<br>1,278人 | 42.3%<br>540人     | 54.1%<br>692人            | 48.0%<br>614人                            | 21.4%<br>273人 | 37.8%<br>483人           | 13.5%<br>172人 | 7.8%<br>100人  | 18.5%<br>237人 | 24.9%<br>318人 | 0.7%<br>9人    | 6.5%<br>83人 |             |
| 行政情報の確認・入手手段 | 市の広報             | 100.0%<br>1,030人  | 45.6%<br>470人            | 57.6%<br>593人                            | 50.5%<br>520人 | 19.8%<br>204人           | 40.3%<br>415人 | 13.3%<br>137人 | 8.3%<br>85人   | 17.8%<br>183人 | 25.0%<br>257人 | 0.7%<br>7人  | 3.6%<br>37人 |
|              | 市のホームページ         | 100.0%<br>202人    | 40.1%<br>81人             | 53.0%<br>107人                            | 42.6%<br>86人  | 34.2%<br>69人            | 29.7%<br>60人  | 17.8%<br>36人  | 10.9%<br>22人  | 21.8%<br>44人  | 22.8%<br>46人  | 2.0%<br>4人  | 5.0%<br>10人 |
|              | 市のSNS            | 100.0%<br>19人     | 47.4%<br>9人              | 57.9%<br>11人                             | 42.1%<br>8人   | 26.3%<br>5人             | 42.1%<br>8人   | 21.1%<br>4人   | 21.1%<br>4人   | 10.5%<br>2人   | 5.3%<br>1人    | 0.0%<br>0人  | 5.3%<br>1人  |
|              | 市の施設にあるポスターやチラシ  | 100.0%<br>145人    | 57.2%<br>83人             | 61.4%<br>89人                             | 46.9%<br>68人  | 24.1%<br>35人            | 35.2%<br>51人  | 8.3%<br>12人   | 7.6%<br>11人   | 15.9%<br>23人  | 28.3%<br>41人  | 0.0%<br>0人  | 2.8%<br>4人  |
|              | 市からの手紙・お知らせなど    | 100.0%<br>555人    | 45.4%<br>252人            | 59.1%<br>328人                            | 54.2%<br>301人 | 21.1%<br>117人           | 41.4%<br>230人 | 13.5%<br>75人  | 5.4%<br>30人   | 17.3%<br>96人  | 24.5%<br>136人 | 0.0%<br>0人  | 3.2%<br>18人 |
|              | 市の窓口や市の施設の職員     | 100.0%<br>92人     | 47.8%<br>44人             | 54.3%<br>50人                             | 59.8%<br>55人  | 17.4%<br>16人            | 42.4%<br>39人  | 4.3%<br>4人    | 8.7%<br>8人    | 16.3%<br>15人  | 31.5%<br>29人  | 1.1%<br>1人  | 3.3%<br>3人  |
|              | 市の行政情報スペース       | 100.0%<br>33人     | 63.6%<br>21人             | 63.6%<br>21人                             | 48.5%<br>16人  | 9.1%<br>3人              | 21.2%<br>7人   | 18.2%<br>6人   | 6.1%<br>2人    | 15.2%<br>5人   | 36.4%<br>12人  | 0.0%<br>0人  | 6.1%<br>2人  |
|              | 新聞               | 100.0%<br>410人    | 49.0%<br>201人            | 61.2%<br>251人                            | 51.0%<br>209人 | 14.4%<br>59人            | 42.0%<br>172人 | 12.7%<br>52人  | 7.1%<br>29人   | 16.6%<br>68人  | 28.0%<br>115人 | 0.5%<br>2人  | 3.7%<br>15人 |
|              | テレビ              | 100.0%<br>306人    | 46.1%<br>141人            | 58.8%<br>180人                            | 54.6%<br>167人 | 20.9%<br>64人            | 38.6%<br>118人 | 14.1%<br>43人  | 4.9%<br>15人   | 20.3%<br>62人  | 29.1%<br>89人  | 0.0%<br>0人  | 2.6%<br>8人  |
|              | ラジオ              | 100.0%<br>134人    | 48.5%<br>65人             | 61.9%<br>83人                             | 47.0%<br>63人  | 16.4%<br>22人            | 43.3%<br>58人  | 10.4%<br>14人  | 5.2%<br>7人    | 14.9%<br>20人  | 30.6%<br>41人  | 1.5%<br>2人  | 4.5%<br>6人  |
|              | 地域の掲示板や回覧板       | 100.0%<br>381人    | 50.4%<br>192人            | 59.8%<br>228人                            | 54.9%<br>209人 | 13.9%<br>53人            | 40.4%<br>154人 | 12.6%<br>48人  | 6.6%<br>25人   | 15.7%<br>60人  | 27.0%<br>103人 | 0.3%<br>1人  | 4.2%<br>16人 |
|              | 地域のお店など          | 100.0%<br>62人     | 53.2%<br>33人             | 64.5%<br>40人                             | 51.6%<br>32人  | 19.4%<br>12人            | 41.9%<br>26人  | 16.1%<br>10人  | 9.7%<br>6人    | 11.3%<br>7人   | 25.8%<br>16人  | 0.0%<br>0人  | 1.6%<br>1人  |
|              | 友人・知人から          | 100.0%<br>273人    | 49.1%<br>134人            | 53.8%<br>147人                            | 51.3%<br>140人 | 20.1%<br>55人            | 42.9%<br>117人 | 15.0%<br>41人  | 4.4%<br>12人   | 19.0%<br>52人  | 27.8%<br>76人  | 0.4%<br>1人  | 1.8%<br>5人  |
|              | 保育園、幼稚園、学校など     | 100.0%<br>98人     | 27.6%<br>27人             | 58.2%<br>57人                             | 34.7%<br>34人  | 72.4%<br>71人            | 26.5%<br>26人  | 14.3%<br>14人  | 5.1%<br>5人    | 22.4%<br>22人  | 21.4%<br>21人  | 0.0%<br>0人  | 3.1%<br>3人  |
|              | その他              | 100.0%<br>9人      | 0.0%<br>0人               | 22.2%<br>2人                              | 33.3%<br>3人   | 33.3%<br>3人             | 22.2%<br>2人   | 0.0%<br>0人    | 11.1%<br>1人   | 22.2%<br>2人   | 0.0%<br>0人    | 11.1%<br>1人 | 33.3%<br>3人 |
|              | あまり入手することがない     | 100.0%<br>67人     | 32.8%<br>22人             | 38.8%<br>26人                             | 49.3%<br>33人  | 20.9%<br>14人            | 23.9%<br>16人  | 17.9%<br>12人  | 11.9%<br>8人   | 28.4%<br>19人  | 25.4%<br>17人  | 1.5%<br>1人  | 7.5%<br>5人  |

## 第 6 章

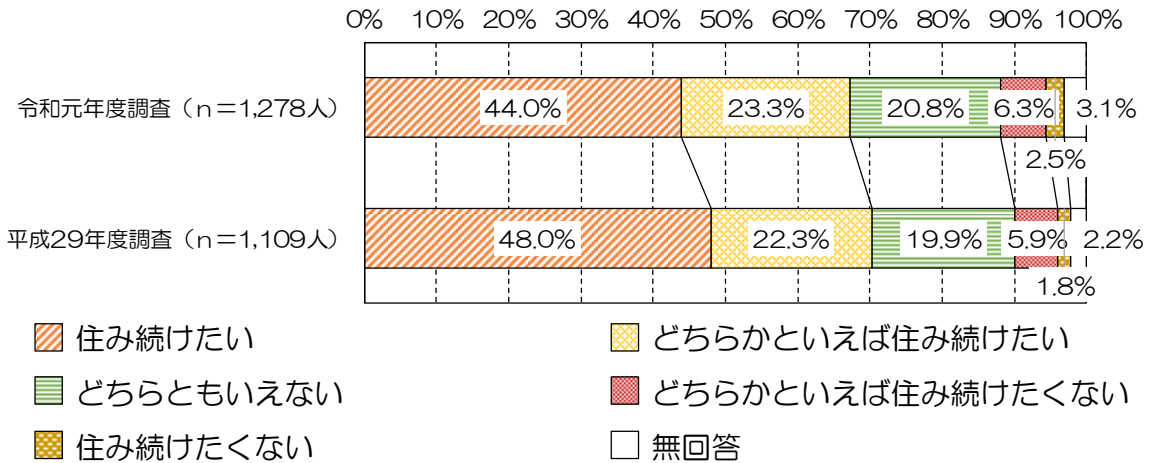
# 定住意向について



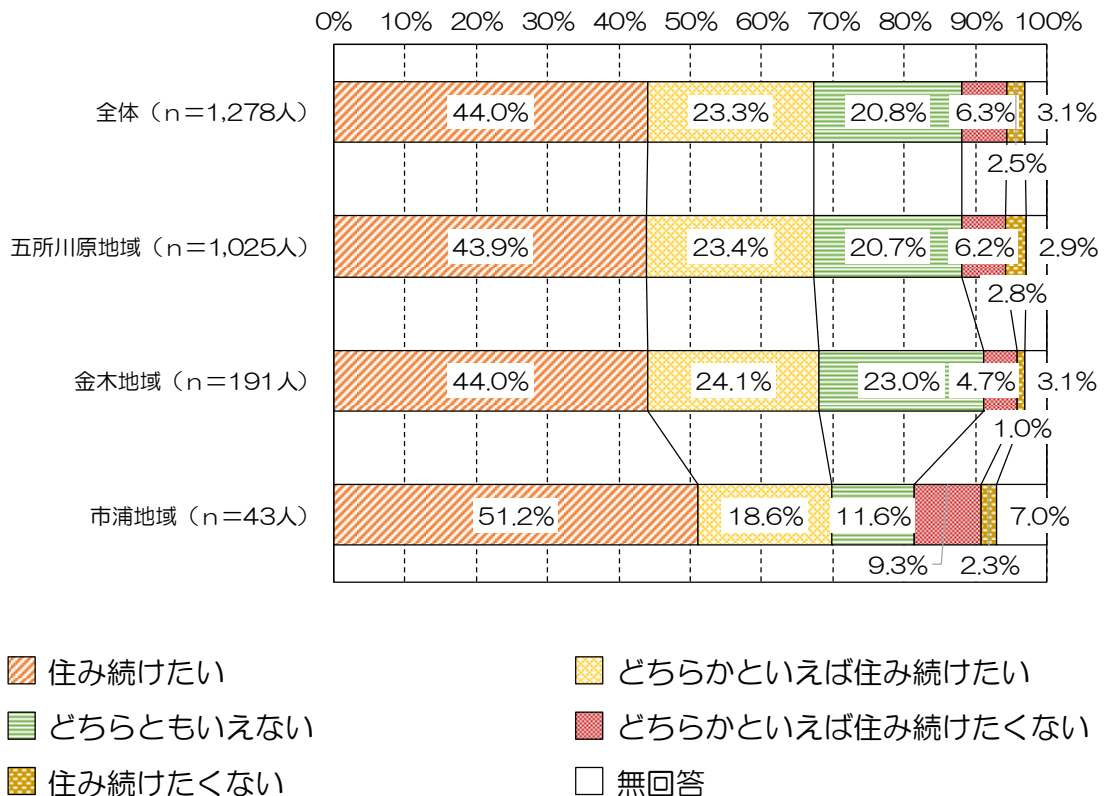


# 1 定住意向

五所川原市への定住意向についてみると、「住み続けたい」という回答は44.0%で、平成29年度調査よりも回答の割合は減少しています。「どちらかといえば住み続けたい」(23.3%)とあわせると、全体の67.3%で定住意向がありますが、平成29年度調査よりも回答の割合は減少しています。



五所川原地域では67.3%、金木地域では68.1%、市浦地域では69.8%が定住意向があるとしており、市浦地域では特に「住み続けたい」という回答が51.2%で他の地域よりも割合が高くなっています。



「住み続けたい」と「どちらかといえば住み続けたい」をあわせた定住意向が高い回答者の割合について、年齢別にみると、30歳代では46.8%にとどまっていますが、他の年齢では半数以上で定住意向があります。

「生まれも育ちも五所川原市」という回答者では52.0%が「住み続けたい」としており、定住意向がある割合も7割を超えており、居住歴が30年以上という回答者でも7割以上が定住意向があるとしています。

また、本市に対して愛着がある回答者では53.7%が「住み続けたい」としており、定住意向がある回答者の割合も78.4%となっています。

|      |                                      | n      | 住み続けたい | どちらかといえば住み続けたい | どちらともいえない | どちらかといえば住み続けたくない | 住み続けたくない | 無回答  |
|------|--------------------------------------|--------|--------|----------------|-----------|------------------|----------|------|
| 全体   |                                      | 1,278人 | 44.0%  | 23.3%          | 20.8%     | 6.3%             | 2.5%     | 3.1% |
| 年齢   | 20歳代                                 | 83人    | 38.6%  | 27.7%          | 27.7%     | 4.8%             | 1.2%     | 0.0% |
|      | 30歳代                                 | 141人   | 23.4%  | 23.4%          | 31.9%     | 10.6%            | 7.8%     | 2.8% |
|      | 40歳代                                 | 191人   | 29.3%  | 31.9%          | 27.7%     | 7.9%             | 1.0%     | 2.1% |
|      | 50歳代                                 | 234人   | 33.3%  | 25.2%          | 26.5%     | 9.8%             | 3.4%     | 1.7% |
|      | 60歳代                                 | 342人   | 54.4%  | 20.2%          | 15.5%     | 4.1%             | 2.0%     | 3.8% |
|      | 70歳代以上                               | 277人   | 62.8%  | 18.1%          | 10.5%     | 2.5%             | 1.1%     | 5.1% |
|      | 性別                                   | 男性     | 513人   | 43.7%          | 24.0%     | 20.3%            | 6.0%     | 2.9% |
| 女性   |                                      | 754人   | 44.4%  | 22.8%          | 21.5%     | 6.1%             | 2.1%     | 3.1% |
| 居住状況 | 生まれも育ちも五所川原市                         | 521人   | 52.0%  | 19.8%          | 18.2%     | 4.6%             | 2.1%     | 3.3% |
|      | 他所から五所川原市へ転居してきた                     | 545人   | 37.8%  | 25.7%          | 22.6%     | 7.9%             | 2.8%     | 3.3% |
|      | 五所川原市生まれだが、いったん市外で暮らしてから、五所川原市へ戻ってきた | 190人   | 38.9%  | 25.8%          | 24.2%     | 5.8%             | 3.2%     | 2.1% |
| 居住歴  | 5年未満                                 | 64人    | 29.7%  | 21.9%          | 26.6%     | 15.6%            | 4.7%     | 1.6% |
|      | 5年以上10年未満                            | 55人    | 25.5%  | 30.9%          | 32.7%     | 5.5%             | 3.6%     | 1.8% |
|      | 10年以上20年未満                           | 119人   | 21.8%  | 26.9%          | 32.8%     | 12.6%            | 3.4%     | 2.5% |
|      | 20年以上30年未満                           | 184人   | 35.3%  | 25.0%          | 27.2%     | 7.6%             | 3.3%     | 1.6% |
|      | 30年以上                                | 789人   | 51.0%  | 22.4%          | 16.5%     | 4.6%             | 2.0%     | 3.5% |
|      | 市への愛着                                | 990人   | 53.7%  | 24.7%          | 15.2%     | 2.4%             | 0.9%     | 3.0% |
|      | 270人                                 | 9.6%   | 16.7%  | 42.6%          | 20.0%     | 8.1%             | 3.0%     |      |

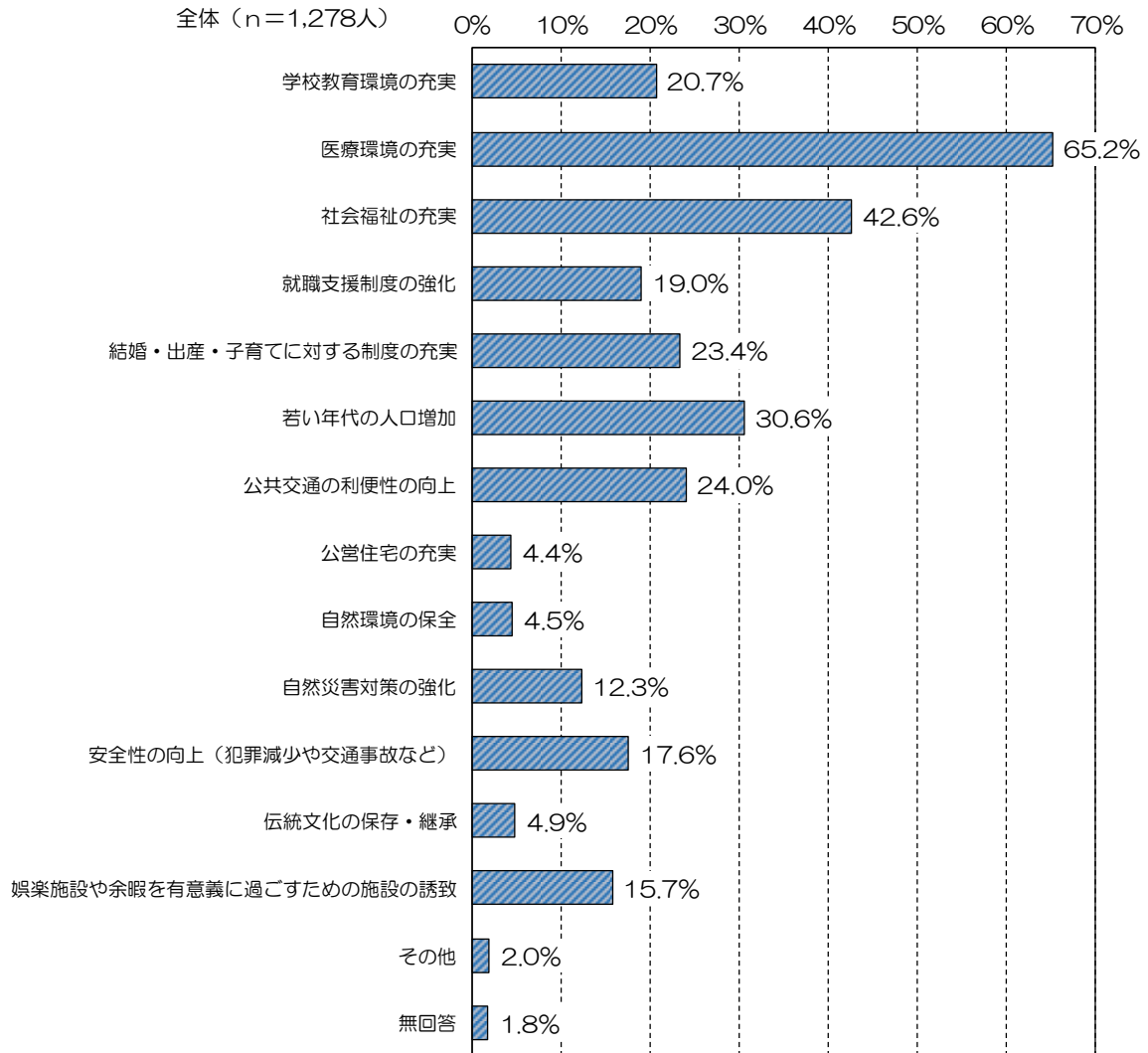
## 第 7 章

# 行政に期待する支援について



# 1 五所川原市で居住する上で期待する支援策

五所川原市で居住する上で望む支援策としては、「医療環境の充実」が65.2%でもっとも多くなっています。ついで「社会福祉の充実」が42.6%となっています。



いずれの地域においても「医療環境の充実」を希望する回答が多くなっていますが、その他に金木地域では「若い年代の人口増加」が40.3%、市浦地域では「自然災害対策の強化」が30.2%と他の地域よりも充実を希望する回答の割合が高くなっています。

年齢別にみても、20歳代を除くすべての年齢層で「医療環境の充実」の充実を希望する回答が多くなっています。

その他に30歳代では「学校教育環境の充実」、「結婚・出産・子育てに対する制度の充実」を希望する回答が半数前後を占め、50歳代以上では「社会福祉の充実」、「若い年代の人口増加」への回答割合が他の年齢層よりも高くなっています。

20～30歳代では「娯楽施設や余暇を有意義に過ごすための施設の誘致」への回答も2割を超えています。

|      |        | n                | 学校教育環境の充実     | 医療環境の充実       | 社会福祉の充実       | 就職支援制度の強化     | 結婚・出産・子育てに対する制度の充実 | 若い年代の人口増加     | 公共交通の利便性の向上   | 公営住宅の充実     | 自然環境の保全     | 自然災害対策の強化     | 安全性の向上(犯罪減少や交通事故など) |
|------|--------|------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------------|---------------|---------------|-------------|-------------|---------------|---------------------|
| 全体   |        | 100.0%<br>1,278人 | 20.7%<br>264人 | 65.2%<br>833人 | 42.6%<br>545人 | 19.0%<br>243人 | 23.4%<br>299人      | 30.6%<br>391人 | 24.0%<br>307人 | 4.4%<br>56人 | 4.5%<br>58人 | 12.3%<br>157人 | 17.6%<br>225人       |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0%<br>1,025人 | 22.0%<br>225人 | 65.9%<br>675人 | 42.8%<br>439人 | 18.6%<br>191人 | 24.1%<br>247人      | 28.7%<br>294人 | 23.9%<br>245人 | 4.4%<br>45人 | 4.4%<br>45人 | 12.1%<br>124人 | 17.8%<br>182人       |
|      | 金木地域   | 100.0%<br>191人   | 15.2%<br>29人  | 61.8%<br>118人 | 38.7%<br>74人  | 21.5%<br>41人  | 22.0%<br>42人       | 40.3%<br>77人  | 25.1%<br>48人  | 5.8%<br>11人 | 4.7%<br>9人  | 8.9%<br>17人   | 17.3%<br>33人        |
|      | 市浦地域   | 100.0%<br>43人    | 11.6%<br>5人   | 67.4%<br>29人  | 53.5%<br>23人  | 20.9%<br>9人   | 11.6%<br>5人        | 34.9%<br>15人  | 20.9%<br>9人   | 0.0%<br>0人  | 7.0%<br>3人  | 30.2%<br>13人  | 9.3%<br>4人          |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0%<br>83人    | 28.9%<br>24人  | 43.4%<br>36人  | 22.9%<br>19人  | 37.3%<br>31人  | 49.4%<br>41人       | 25.3%<br>21人  | 24.1%<br>20人  | 1.2%<br>1人  | 1.2%<br>1人  | 2.4%<br>2人    | 16.9%<br>14人        |
|      | 30歳代   | 100.0%<br>141人   | 47.5%<br>67人  | 64.5%<br>91人  | 18.4%<br>26人  | 19.1%<br>27人  | 57.4%<br>81人       | 19.1%<br>27人  | 10.6%<br>15人  | 7.1%<br>10人 | 0.7%<br>1人  | 5.7%<br>8人    | 16.3%<br>23人        |
|      | 40歳代   | 100.0%<br>191人   | 37.7%<br>72人  | 65.4%<br>125人 | 35.1%<br>67人  | 26.2%<br>50人  | 28.3%<br>54人       | 20.4%<br>39人  | 19.4%<br>37人  | 3.7%<br>7人  | 1.6%<br>3人  | 7.9%<br>15人   | 14.7%<br>28人        |
|      | 50歳代   | 100.0%<br>234人   | 16.7%<br>39人  | 67.9%<br>159人 | 44.0%<br>103人 | 27.8%<br>65人  | 15.8%<br>37人       | 31.2%<br>73人  | 29.1%<br>68人  | 4.7%<br>11人 | 3.8%<br>9人  | 9.8%<br>23人   | 15.4%<br>36人        |
|      | 60歳代   | 100.0%<br>342人   | 12.3%<br>42人  | 68.7%<br>235人 | 50.6%<br>173人 | 13.2%<br>45人  | 14.6%<br>50人       | 38.6%<br>132人 | 23.7%<br>81人  | 2.6%<br>9人  | 6.1%<br>21人 | 18.1%<br>62人  | 18.4%<br>63人        |
|      | 70歳代以上 | 100.0%<br>277人   | 6.1%<br>17人   | 66.1%<br>183人 | 54.5%<br>151人 | 8.7%<br>24人   | 12.6%<br>35人       | 35.0%<br>97人  | 30.0%<br>83人  | 6.5%<br>18人 | 7.9%<br>22人 | 16.2%<br>45人  | 20.9%<br>58人        |
| 全体   |        | 100.0%<br>1,278人 | 4.9%<br>62人   | 15.7%<br>201人 | 2.0%<br>25人   | 1.8%<br>23人   |                    |               |               |             |             |               |                     |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0%<br>1,025人 | 4.6%<br>47人   | 15.6%<br>160人 | 2.0%<br>21人   | 1.8%<br>18人   |                    |               |               |             |             |               |                     |
|      | 金木地域   | 100.0%<br>191人   | 4.7%<br>9人    | 17.3%<br>33人  | 1.6%<br>3人    | 2.1%<br>4人    |                    |               |               |             |             |               |                     |
|      | 市浦地域   | 100.0%<br>43人    | 11.6%<br>5人   | 11.6%<br>5人   | 2.3%<br>1人    | 2.3%<br>1人    |                    |               |               |             |             |               |                     |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0%<br>83人    | 4.8%<br>4人    | 28.9%<br>24人  | 1.2%<br>1人    | 1.2%<br>1人    |                    |               |               |             |             |               |                     |
|      | 30歳代   | 100.0%<br>141人   | 2.1%<br>3人    | 21.3%<br>30人  | 2.1%<br>3人    | 0.0%<br>0人    |                    |               |               |             |             |               |                     |
|      | 40歳代   | 100.0%<br>191人   | 5.2%<br>10人   | 18.8%<br>36人  | 3.1%<br>6人    | 0.5%<br>1人    |                    |               |               |             |             |               |                     |
|      | 50歳代   | 100.0%<br>234人   | 7.3%<br>17人   | 13.2%<br>31人  | 3.4%<br>8人    | 0.9%<br>2人    |                    |               |               |             |             |               |                     |
|      | 60歳代   | 100.0%<br>342人   | 4.4%<br>15人   | 11.4%<br>39人  | 1.2%<br>4人    | 3.2%<br>11人   |                    |               |               |             |             |               |                     |
|      | 70歳代以上 | 100.0%<br>277人   | 4.3%<br>12人   | 14.1%<br>39人  | 1.1%<br>3人    | 2.9%<br>8人    |                    |               |               |             |             |               |                     |

居住歴5年未満の回答者では「医療環境の充実」のほかに、「学校教育環境の充実」、「結婚・出産・子育てに対する制度の充実」を希望する回答割合が高くなっています。また、20年以上の回答者では「若い年代の人口増加」への回答割合が高くなっています。

また、ひとり暮らし世帯では「社会福祉の充実」、「公共交通の利便性の向上」を希望する回答割合が他の世帯よりも高くなっています。

|            | n                | 学校教育環境の充実      | 医療環境の充実        | 社会福祉の充実       | 就職支援制度の強化     | 結婚・出産・子育てに対する制度の充実 | 若い年代の人口増加     | 公共交通の利便性の向上   | 公営住宅の充実       | 自然環境の保全      | 自然災害対策の強化     | 安全性の向上(犯罪減少や交通事故など) |               |
|------------|------------------|----------------|----------------|---------------|---------------|--------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------------|---------------|
| 全体         | 100.0%<br>1,278人 | 20.7%<br>264人  | 65.2%<br>833人  | 42.6%<br>545人 | 19.0%<br>243人 | 23.4%<br>299人      | 30.6%<br>391人 | 24.0%<br>307人 | 4.4%<br>56人   | 4.5%<br>58人  | 12.3%<br>157人 | 17.6%<br>225人       |               |
| 居住歴        | 5年未満             | 100.0%<br>64人  | 42.2%<br>27人   | 60.9%<br>39人  | 20.3%<br>13人  | 6.3%<br>4人         | 51.6%<br>33人  | 21.9%<br>14人  | 23.4%<br>15人  | 4.7%<br>3人   | 3.1%<br>2人    | 4.7%<br>3人          | 20.3%<br>13人  |
|            | 5年以上<br>10年未満    | 100.0%<br>55人  | 32.7%<br>18人   | 56.4%<br>31人  | 29.1%<br>16人  | 14.5%<br>8人        | 49.1%<br>27人  | 16.4%<br>9人   | 23.6%<br>13人  | 14.5%<br>8人  | 3.6%<br>2人    | 9.1%<br>5人          | 21.8%<br>12人  |
|            | 10年以上<br>20年未満   | 100.0%<br>119人 | 31.1%<br>37人   | 65.5%<br>78人  | 40.3%<br>48人  | 22.7%<br>27人       | 23.5%<br>28人  | 22.7%<br>27人  | 21.8%<br>26人  | 6.7%<br>8人   | 0.8%<br>1人    | 10.9%<br>13人        | 20.2%<br>24人  |
|            | 20年以上<br>30年未満   | 100.0%<br>184人 | 21.2%<br>39人   | 59.8%<br>110人 | 35.3%<br>65人  | 29.9%<br>55人       | 28.3%<br>52人  | 28.8%<br>53人  | 25.0%<br>46人  | 2.2%<br>4人   | 2.2%<br>4人    | 8.7%<br>16人         | 12.0%<br>22人  |
|            | 30年以上            | 100.0%<br>789人 | 16.7%<br>132人  | 67.9%<br>536人 | 46.9%<br>370人 | 17.2%<br>136人      | 18.9%<br>149人 | 33.8%<br>267人 | 24.6%<br>194人 | 4.2%<br>33人  | 5.4%<br>43人   | 14.1%<br>111人       | 17.5%<br>138人 |
|            | 家族構成             | ひとり暮らし         | 100.0%<br>135人 | 9.6%<br>13人   | 60.0%<br>81人  | 51.9%<br>70人       | 20.0%<br>27人  | 15.6%<br>21人  | 18.5%<br>25人  | 36.3%<br>49人 | 11.1%<br>15人  | 3.0%<br>4人          | 11.9%<br>16人  |
| 夫婦のみ       |                  | 100.0%<br>327人 | 14.4%<br>47人   | 69.7%<br>228人 | 45.9%<br>150人 | 12.5%<br>41人       | 15.3%<br>50人  | 33.6%<br>110人 | 27.8%<br>91人  | 3.7%<br>12人  | 7.0%<br>23人   | 13.1%<br>43人        | 18.3%<br>60人  |
| 親と子(2世代)   |                  | 100.0%<br>557人 | 24.1%<br>134人  | 64.8%<br>361人 | 41.5%<br>231人 | 21.7%<br>121人      | 26.8%<br>149人 | 30.9%<br>172人 | 20.5%<br>114人 | 3.8%<br>21人  | 3.8%<br>21人   | 12.6%<br>70人        | 15.6%<br>87人  |
| 親と子と孫(3世代) |                  | 100.0%<br>186人 | 30.1%<br>56人   | 63.4%<br>118人 | 33.3%<br>62人  | 20.4%<br>38人       | 33.3%<br>62人  | 35.5%<br>66人  | 18.3%<br>34人  | 3.8%<br>7人   | 4.3%<br>8人    | 8.6%<br>16人         | 23.1%<br>43人  |
| その他        |                  | 100.0%<br>59人  | 18.6%<br>11人   | 64.4%<br>38人  | 39.0%<br>23人  | 25.4%<br>15人       | 25.4%<br>15人  | 25.4%<br>15人  | 23.7%<br>14人  | 1.7%<br>1人   | 1.7%<br>1人    | 15.3%<br>9人         | 20.3%<br>12人  |
| 全体         | 100.0%<br>1,278人 | 4.9%<br>62人    | 15.7%<br>201人  | 2.0%<br>25人   | 1.8%<br>23人   |                    |               |               |               |              |               |                     |               |
| 居住歴        | 5年未満             | 100.0%<br>64人  | 3.1%<br>2人     | 20.3%<br>13人  | 4.7%<br>3人    | 0.0%<br>0人         |               |               |               |              |               |                     |               |
|            | 5年以上<br>10年未満    | 100.0%<br>55人  | 7.3%<br>4人     | 10.9%<br>6人   | 0.0%<br>0人    | 1.8%<br>1人         |               |               |               |              |               |                     |               |
|            | 10年以上<br>20年未満   | 100.0%<br>119人 | 5.0%<br>6人     | 16.0%<br>19人  | 0.0%<br>0人    | 1.7%<br>2人         |               |               |               |              |               |                     |               |
|            | 20年以上<br>30年未満   | 100.0%<br>184人 | 6.0%<br>11人    | 25.5%<br>47人  | 3.3%<br>6人    | 2.2%<br>4人         |               |               |               |              |               |                     |               |
|            | 30年以上            | 100.0%<br>789人 | 4.3%<br>34人    | 13.6%<br>107人 | 1.9%<br>15人   | 1.6%<br>13人        |               |               |               |              |               |                     |               |
|            | 家族構成             | ひとり暮らし         | 100.0%<br>135人 | 6.7%<br>9人    | 16.3%<br>22人  | 0.7%<br>1人         | 4.4%<br>6人    |               |               |              |               |                     |               |
| 夫婦のみ       |                  | 100.0%<br>327人 | 4.6%<br>15人    | 11.9%<br>39人  | 1.5%<br>5人    | 3.4%<br>11人        |               |               |               |              |               |                     |               |
| 親と子(2世代)   |                  | 100.0%<br>557人 | 4.8%<br>27人    | 18.0%<br>100人 | 2.2%<br>12人   | 0.9%<br>5人         |               |               |               |              |               |                     |               |
| 親と子と孫(3世代) |                  | 100.0%<br>186人 | 4.3%<br>8人     | 13.4%<br>25人  | 2.7%<br>5人    | 0.5%<br>1人         |               |               |               |              |               |                     |               |
| その他        |                  | 100.0%<br>59人  | 3.4%<br>2人     | 20.3%<br>12人  | 3.4%<br>2人    | 0.0%<br>0人         |               |               |               |              |               |                     |               |

本市への愛着がある回答者では、「医療環境の充実」のほかに、「社会福祉の充実」、「若い年代の人口増加」の充実を希望する回答割合が高くなっています。

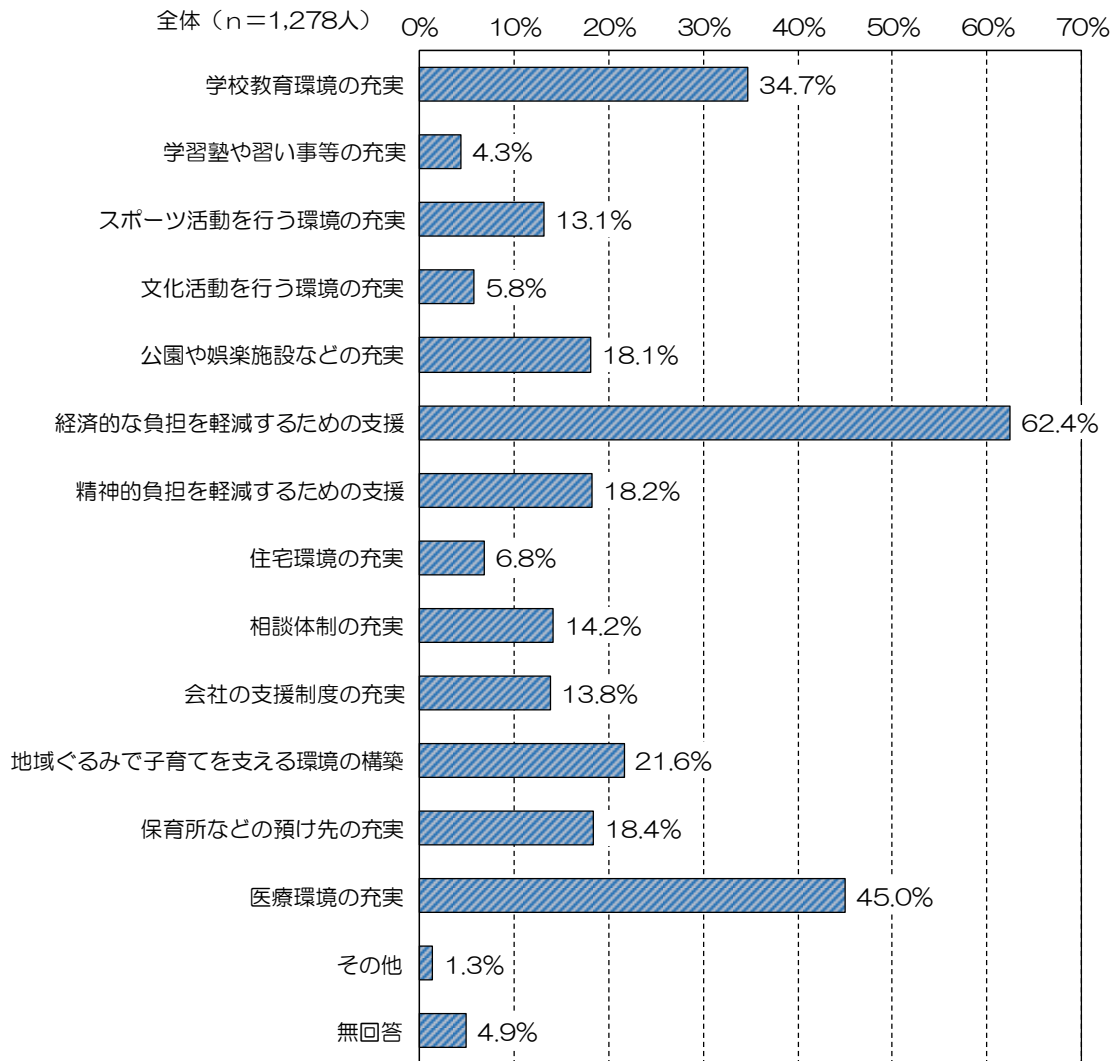
また定住意向について、住み続けたいとしている回答者でも「社会福祉の充実」、「若い年代の人口増加」の充実を希望する回答割合が高くなっています。

|       |                  | n                | 学校教育環境の充実     | 医療環境の充実       | 社会福祉の充実       | 就職支援制度の強化     | 結婚・出産・子育てに対する制度の充実 | 若い年代の人口増加     | 公共交通の利便性の向上   | 公営住宅の充実     | 自然環境の保全     | 自然災害対策の強化     | 安全性の向上(犯罪減少や交通事故など) |
|-------|------------------|------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------------|---------------|---------------|-------------|-------------|---------------|---------------------|
| 全体    |                  | 100.0%<br>1,278人 | 20.7%<br>264人 | 65.2%<br>833人 | 42.6%<br>545人 | 19.0%<br>243人 | 23.4%<br>299人      | 30.6%<br>391人 | 24.0%<br>307人 | 4.4%<br>56人 | 4.5%<br>58人 | 12.3%<br>157人 | 17.6%<br>225人       |
| 市への愛着 | 愛着がある            | 100.0%<br>990人   | 18.8%<br>186人 | 65.7%<br>650人 | 44.9%<br>445人 | 18.5%<br>183人 | 22.3%<br>221人      | 32.1%<br>318人 | 23.1%<br>229人 | 4.0%<br>40人 | 4.8%<br>48人 | 13.3%<br>132人 | 17.5%<br>173人       |
|       | 愛着は無い            | 100.0%<br>270人   | 27.8%<br>75人  | 64.1%<br>173人 | 34.4%<br>93人  | 21.5%<br>58人  | 28.5%<br>77人       | 24.4%<br>66人  | 26.3%<br>71人  | 5.9%<br>16人 | 3.3%<br>9人  | 8.1%<br>22人   | 17.8%<br>48人        |
| 定住意向  | 住み続けたい           | 100.0%<br>562人   | 16.0%<br>90人  | 65.5%<br>368人 | 47.7%<br>268人 | 16.5%<br>93人  | 21.5%<br>121人      | 33.6%<br>189人 | 22.1%<br>124人 | 3.6%<br>20人 | 4.8%<br>27人 | 15.1%<br>85人  | 18.5%<br>104人       |
|       | どちらかといえば住み続けたい   | 100.0%<br>298人   | 23.5%<br>70人  | 65.4%<br>195人 | 37.9%<br>113人 | 19.5%<br>58人  | 24.5%<br>73人       | 29.2%<br>87人  | 24.5%<br>73人  | 4.4%<br>13人 | 5.0%<br>15人 | 13.4%<br>40人  | 22.1%<br>66人        |
|       | どちらともいえない        | 100.0%<br>266人   | 23.7%<br>63人  | 66.5%<br>177人 | 42.5%<br>113人 | 22.6%<br>60人  | 23.3%<br>62人       | 28.6%<br>76人  | 26.7%<br>71人  | 4.1%<br>11人 | 2.6%<br>7人  | 6.8%<br>18人   | 13.9%<br>37人        |
|       | どちらかといえば住み続けたくない | 100.0%<br>80人    | 36.3%<br>29人  | 66.3%<br>53人  | 30.0%<br>24人  | 25.0%<br>20人  | 28.8%<br>23人       | 22.5%<br>18人  | 28.8%<br>23人  | 7.5%<br>6人  | 2.5%<br>2人  | 10.0%<br>8人   | 8.8%<br>7人          |
|       | 住み続けたくない         | 100.0%<br>32人    | 21.9%<br>7人   | 46.9%<br>15人  | 34.4%<br>11人  | 18.8%<br>6人   | 37.5%<br>12人       | 25.0%<br>8人   | 18.8%<br>6人   | 6.3%<br>2人  | 6.3%<br>2人  | 9.4%<br>3人    | 9.4%<br>3人          |
|       | 全体               | 100.0%<br>1,278人 | 4.9%<br>62人   | 15.7%<br>201人 | 2.0%<br>25人   | 1.8%<br>23人   |                    |               |               |             |             |               |                     |
| 市への愛着 | 愛着がある            | 100.0%<br>990人   | 5.5%<br>54人   | 15.1%<br>149人 | 1.7%<br>17人   | 1.9%<br>19人   |                    |               |               |             |             |               |                     |
|       | 愛着は無い            | 100.0%<br>270人   | 2.6%<br>7人    | 18.1%<br>49人  | 3.0%<br>8人    | 1.1%<br>3人    |                    |               |               |             |             |               |                     |
| 定住意向  | 住み続けたい           | 100.0%<br>562人   | 6.0%<br>34人   | 14.2%<br>80人  | 1.2%<br>7人    | 2.1%<br>12人   |                    |               |               |             |             |               |                     |
|       | どちらかといえば住み続けたい   | 100.0%<br>298人   | 6.0%<br>18人   | 14.4%<br>43人  | 1.7%<br>5人    | 1.0%<br>3人    |                    |               |               |             |             |               |                     |
|       | どちらともいえない        | 100.0%<br>266人   | 2.3%<br>6人    | 19.9%<br>53人  | 2.6%<br>7人    | 0.8%<br>2人    |                    |               |               |             |             |               |                     |
|       | どちらかといえば住み続けたくない | 100.0%<br>80人    | 3.8%<br>3人    | 16.3%<br>13人  | 6.3%<br>5人    | 0.0%<br>0人    |                    |               |               |             |             |               |                     |
|       | 住み続けたくない         | 100.0%<br>32人    | 0.0%<br>0人    | 25.0%<br>8人   | 3.1%<br>1人    | 9.4%<br>3人    |                    |               |               |             |             |               |                     |
|       | 全体               | 100.0%<br>1,278人 | 4.9%<br>62人   | 15.7%<br>201人 | 2.0%<br>25人   | 1.8%<br>23人   |                    |               |               |             |             |               |                     |



## 2 子ども・子育てのために期待する支援策

妊娠・出産や教育など、子ども・子育てのために望む支援策としては、「経済的な負担を軽減するための支援」が62.4%でもっとも多く、ついで「医療環境の充実」が45.0%となっています。



いずれの属性においても、「経済的な負担を軽減するための支援」と「医療環境の充実」の充実を希望する回答の割合が高くなっています。

その他に、市浦地域では「学校教育環境の充実」や「地域ぐるみで子育てを支える環境の構築」の充実を希望する回答割合が他の地区よりも高く、30～40歳代では「学校教育環境の充実」への回答割合が高くなっています。また50歳代以上では「地域ぐるみで子育てを支える環境の構築」の充実を希望する回答割合が高くなっています。

|      |        | n                | 学校教育環境の充実     | 学習塾や習い事等の充実   | スポーツ活動を行う環境の充実 | 文化活動を行う環境の充実 | 公園や娯楽施設などの充実  | 経済的な負担を軽減するための支援 | 精神的負担を軽減するための支援 | 住宅環境の充実     | 相談体制の充実       | 会社の支援制度の充実    | 地域ぐるみで子育てを支える環境の構築 |
|------|--------|------------------|---------------|---------------|----------------|--------------|---------------|------------------|-----------------|-------------|---------------|---------------|--------------------|
| 全体   |        | 100.0%<br>1,278人 | 34.7%<br>444人 | 4.3%<br>55人   | 13.1%<br>168人  | 5.8%<br>74人  | 18.1%<br>231人 | 62.4%<br>798人    | 18.2%<br>233人   | 6.8%<br>87人 | 14.2%<br>181人 | 13.8%<br>176人 | 21.6%<br>276人      |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0%<br>1,025人 | 34.4%<br>353人 | 4.6%<br>47人   | 13.0%<br>133人  | 5.8%<br>59人  | 18.8%<br>193人 | 62.7%<br>643人    | 18.1%<br>186人   | 6.6%<br>68人 | 14.9%<br>153人 | 14.2%<br>146人 | 21.0%<br>215人      |
|      | 金木地域   | 100.0%<br>191人   | 33.0%<br>63人  | 2.6%<br>5人    | 12.6%<br>24人   | 6.3%<br>12人  | 17.3%<br>33人  | 60.7%<br>116人    | 17.8%<br>34人    | 9.4%<br>18人 | 11.0%<br>21人  | 10.5%<br>20人  | 22.5%<br>43人       |
|      | 市浦地域   | 100.0%<br>43人    | 48.8%<br>21人  | 7.0%<br>3人    | 14.0%<br>6人    | 0.0%<br>0人   | 4.7%<br>2人    | 62.8%<br>27人     | 18.6%<br>8人     | 0.0%<br>0人  | 9.3%<br>4人    | 18.6%<br>8人   | 34.9%<br>15人       |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0%<br>83人    | 39.8%<br>33人  | 4.8%<br>4人    | 10.8%<br>9人    | 3.6%<br>3人   | 21.7%<br>18人  | 71.1%<br>59人     | 21.7%<br>18人    | 10.8%<br>9人 | 8.4%<br>7人    | 27.7%<br>23人  | 12.0%<br>10人       |
|      | 30歳代   | 100.0%<br>141人   | 43.3%<br>61人  | 6.4%<br>9人    | 17.0%<br>24人   | 2.8%<br>4人   | 26.2%<br>37人  | 75.2%<br>106人    | 9.9%<br>14人     | 9.9%<br>14人 | 7.1%<br>10人   | 22.0%<br>31人  | 14.2%<br>20人       |
|      | 40歳代   | 100.0%<br>191人   | 41.4%<br>79人  | 7.3%<br>14人   | 22.0%<br>42人   | 6.3%<br>12人  | 20.9%<br>40人  | 66.5%<br>127人    | 14.7%<br>28人    | 4.7%<br>9人  | 11.0%<br>21人  | 19.4%<br>37人  | 12.0%<br>23人       |
|      | 50歳代   | 100.0%<br>234人   | 33.3%<br>78人  | 4.7%<br>11人   | 10.7%<br>25人   | 7.7%<br>18人  | 15.0%<br>35人  | 59.8%<br>140人    | 20.5%<br>48人    | 9.0%<br>21人 | 16.7%<br>39人  | 12.4%<br>29人  | 22.2%<br>52人       |
|      | 60歳代   | 100.0%<br>342人   | 33.9%<br>116人 | 2.6%<br>9人    | 11.7%<br>40人   | 4.1%<br>14人  | 15.2%<br>52人  | 59.4%<br>203人    | 21.1%<br>72人    | 5.8%<br>20人 | 16.1%<br>55人  | 10.8%<br>37人  | 27.2%<br>93人       |
|      | 70歳代以上 | 100.0%<br>277人   | 26.7%<br>74人  | 2.9%<br>8人    | 8.7%<br>24人    | 7.6%<br>21人  | 17.0%<br>47人  | 56.7%<br>157人    | 18.1%<br>50人    | 4.7%<br>13人 | 17.7%<br>49人  | 6.9%<br>19人   | 27.4%<br>76人       |
| 性別   | 男性     | 100.0%<br>513人   | 34.7%<br>178人 | 4.3%<br>22人   | 13.1%<br>67人   | 5.1%<br>26人  | 17.0%<br>87人  | 63.2%<br>324人    | 17.3%<br>89人    | 6.4%<br>33人 | 15.4%<br>79人  | 14.0%<br>72人  | 20.3%<br>104人      |
|      | 女性     | 100.0%<br>754人   | 34.9%<br>263人 | 4.4%<br>33人   | 13.0%<br>98人   | 6.1%<br>46人  | 18.8%<br>142人 | 61.9%<br>467人    | 18.7%<br>141人   | 6.9%<br>52人 | 13.5%<br>102人 | 13.8%<br>104人 | 22.4%<br>169人      |
|      |        | n                | 保育所などの預け先の充実  | 医療環境の充実       | その他            | 無回答          |               |                  |                 |             |               |               |                    |
| 全体   |        | 100.0%<br>1,278人 | 18.4%<br>235人 | 45.0%<br>575人 | 1.3%<br>17人    | 4.9%<br>62人  |               |                  |                 |             |               |               |                    |
| 居住地域 | 五所川原地域 | 100.0%<br>1,025人 | 18.3%<br>188人 | 43.5%<br>446人 | 1.6%<br>16人    | 4.9%<br>50人  |               |                  |                 |             |               |               |                    |
|      | 金木地域   | 100.0%<br>191人   | 22.0%<br>42人  | 50.3%<br>96人  | 0.5%<br>1人     | 5.8%<br>11人  |               |                  |                 |             |               |               |                    |
|      | 市浦地域   | 100.0%<br>43人    | 9.3%<br>4人    | 58.1%<br>25人  | 0.0%<br>0人     | 2.3%<br>1人   |               |                  |                 |             |               |               |                    |
| 年齢   | 20歳代   | 100.0%<br>83人    | 15.7%<br>13人  | 44.6%<br>37人  | 1.2%<br>1人     | 1.2%<br>1人   |               |                  |                 |             |               |               |                    |
|      | 30歳代   | 100.0%<br>141人   | 14.2%<br>20人  | 44.0%<br>62人  | 2.8%<br>4人     | 0.0%<br>0人   |               |                  |                 |             |               |               |                    |
|      | 40歳代   | 100.0%<br>191人   | 15.2%<br>29人  | 40.3%<br>77人  | 3.7%<br>7人     | 1.6%<br>3人   |               |                  |                 |             |               |               |                    |
|      | 50歳代   | 100.0%<br>234人   | 24.8%<br>58人  | 50.9%<br>119人 | 2.1%<br>5人     | 0.4%<br>1人   |               |                  |                 |             |               |               |                    |
|      | 60歳代   | 100.0%<br>342人   | 19.9%<br>68人  | 46.8%<br>160人 | 0.0%<br>0人     | 6.4%<br>22人  |               |                  |                 |             |               |               |                    |
|      | 70歳代以上 | 100.0%<br>277人   | 17.0%<br>47人  | 41.2%<br>114人 | 0.0%<br>0人     | 12.6%<br>35人 |               |                  |                 |             |               |               |                    |
| 性別   | 男性     | 100.0%<br>513人   | 18.5%<br>95人  | 43.5%<br>223人 | 2.1%<br>11人    | 5.1%<br>26人  |               |                  |                 |             |               |               |                    |
|      | 女性     | 100.0%<br>754人   | 18.6%<br>140人 | 46.0%<br>347人 | 0.8%<br>6人     | 4.8%<br>36人  |               |                  |                 |             |               |               |                    |

# 第 8 章

## 自由意見



# 1 自由意見一覧

アンケート調査では、1,278件中、398件（31.1%）の自由意見の記載がありました。

398件の自由意見について、以下の7分野（テーマ）で分類したところ、1つの意見に複数の分類を行ったものもあるため、分類した意見数は468件となっています。

| 分野(テーマ) |   | 意見数  | (構成比)  |
|---------|---|------|--------|
| 1       | <b>都市基盤</b><br>(中心市街地、都市環境、道路整備、公共交通)   | 92件  | 19.7%  |
| 2       | <b>産業</b><br>(農林水産業、商工業、観光、雇用・就労)   | 31件  | 6.6%   |
| 3       | <b>保健・医療・福祉</b><br>(保健・健康づくり、地域医療、子どもの医療、高齢者福祉、子育て支援、障がい者福祉、社会保障)   | 94件  | 20.1%  |
| 4       | <b>居住環境</b><br>(雪対策、ごみ、上下水道、居住環境、消防・救急・防災、交通安全・防犯・消費生活)   | 62件  | 13.2%  |
| 5       | <b>教育・文化</b><br>(学校教育の充実、スポーツ、社会教育・生涯学習、芸術・文化・伝統、放課後子ども対策、学校教育環境の改善)  | 37件  | 7.9%   |
| 6       | <b>行政経営など</b><br>(市政運営・行財政改革、市民参画・広報公聴・情報公開、コミュニティ活動・地域交流、まちづくり・将来のまち、少子化対策・定住促進、地域格差、市議会運営・市議会議員、税金・使用料・手数料、市職員、窓口対応、市役所庁舎・公共施設) | 136件 | 29.1%  |
| 7       | その他   | 16件  | 3.4%   |
| 合計      |   | 468件 | 100.0% |
| 意見総数    |   | 398件 |        |
| 重複分類件数  |   | 70件  |        |

※自由意見の掲載に際しては、調査票への記入通りとしています。ただし、明確に誤記と判断される場合や、個人が特定される記述については修正を行っています。

## 分野 1) 都市基盤

### ①中心市街地 (17件)

| 回答内容-中心市街地 |   |
|------------|---|
| 1          | ・五所川原市は五能線により、その西側と東側の意識が異なっている。今の駅西側への出口だけでなく、反対側の出口(地下道のようなもの)を作してほしい。小学校の部活動→クラブチームという方向になっているが、親が送り迎えできない家庭は不公平感が増す。行政主導で市内巡回バスを出すなどの方策を検討してほしい。・エルム周辺に公共施設を持ってきてほしい。つがる市の図書館のように、エルムに併設、又は隣接して新しい図書館を作ること。・岩木川、十川の土手など、サイクリングロードの整備(狼野長根などの公園までも結びつけるといいのかな)とコース設定で雄大な岩木山を望める観光コースを整備して(他町と協力して)、イベントを開く。その流れで、出会いの場など設定する。ヘルシーなイメージを農、林、漁業を結びつけ、ついでに台湾からも観光客を呼びこむなど…。 |
| 2          | 私達の年代になると、近場で買い物出来る施設があると、便利だと思う。もちろんタクシー等を使えばどこへも行けるが、経済的にも大変な事もある。コンビニ等もたくさん出来ているが、街中をもう少し利便性のある作りは出来ないものか？なかなかむずかしい事もあるが、個人的な意見である！！   |
| 3          | 駅前を観光客だけでなく、市民が(市民でにぎわうような)利用する場所、店などがあつたらいいと思う。  |
| 4          | 駅前通りから立佞武多周辺を市民や観光客が立ち寄って見たい場所(たとえば道の駅)みたいな所、活性化するような場所。駅前通りが淋しいです。   |
| 5          | 空き店舗の活用を考えてほしい！   |
| 6          | 駅前やその通りをもう少し整備し、活気づかせてほしい。  |
| 7          | 中心市街地の活性化のためには、気軽に止められる無料の駐車場が必要である。(市の公の施設利用のためでない)単なる市の土地の駐車場は、時間を制限して無料とすべきである。  |
| 8          | 無料駐車場の整備(特に駅前)。   |
| 9          | 駅前をもっと豊かにしてほしい。立ネプタがこれほど有名なお祭になったのだから、それに負けない街づくりを！！中学生まで医療費タダの市町村が多い中、未就学児までとは、がっかりです。自然豊かで、楽しい、魅力的な五所川原市でありますように！   |
| 10         | 息子は入院中ですが、五所川原駅周辺をもっと何か作ってもっと人が来るように、町中も居酒屋だけで若い人が集まるような所を作してほしい。町へ行って何もないと人々の話です。ほとんど病院へ行く人達ばかりです。何とか住み良い町にして下さい。  |
| 11         | 自分にどれぐらいの支援が出来るかわかりませんが、今のままでは市が死んでしまいそうで心配です。私は年寄りなので、年寄りにやさしい町を作って欲しいです。歩いて生活必需品が買えるような、コミュニケーションが簡単に出来るような場所が所々にあるような…。  |
| 12         | 昔の五所川原は活気に満ち、皆元気で笑顔があったと思います…が、今の市は魅力がありません。中心部は歯が抜けたようで、観光客が来ても恥ずかしいです。人口に対して不釣り合いの市役所(無駄なスペースが多すぎ！！)。道路はどこもかしこもガタガタ。一部の人達が(?)いい思いをしているのでは。前の市長の金の無駄使いがこの結果。今の市長に同情します。頑張ってください。   |
| 13         | 娯楽施設が少ないので、休日にあそびに行く場所がない。もっとイベントなど増やしてほしい。飲食店が少ない。(ビックリドンキーなどのチェーン店)道路がデコボコで走りにくい。もっと整備をしてほしい。   |

| 回答内容-中心市街地 |   |
|------------|---|
| 14         | お笑い等のライブができる小規模の劇場やライブハウスを増やすorライブイベントを開催してほしい。(出来れば毎年1回以上、例えるなら、毎年青森市で行われているRABまつりみたいなイベント。規模は大きくしなくても可)   |
| 15         | 駅付近を開発してもリターンが少ないと思う。   |
| 16         | 市役所の建て直しに税金を使いすぎている様に感じる。あれ程の建物にお金をかけるより、もっと五所川原の駅及び駅前の交通整備にお金をかけるべきだと思う。税金のむだ使いだと思う。遅い時間まで電気がついている市役所を見かけると、人もいないのに、一階全体が明るいのに疑問を感じる。高い税金を払っている一市民として、不満。もっと五所川原を活性化する為に税金を使ってもらいたい。住み続けたいと思える環境を期待している。 |
| 17         | 五所川原に住んで一番の不安は医療のレベル、医師不足・健診の内容の充実(他市町村に自慢できる豊富な検査)・市中心地(駅から徒歩範囲)に、スーパー、住宅、行政機関等、暮らしを便利に。・青森空港との公共バスの復活を(乗り合い、予約制なども可)・どうせ田舎なのだから何か一つに思い切ったお金の使い方を(各補助金など使途を考え、市民の為になることへの投資を惜しまない)。                      |

## ②都市環境 (36件)

| 回答内容-都市環境 |   |
|-----------|---|
| 1         | 町内の公園を利用しています。草刈りを定期的にしてくださり感謝しています。又、桜の木への薬の散布のおかげで、毎年きれいな桜を見ることが出来、近所の方との交流も出来ています。(散歩の時の会話など)そこで、ひとつお願いがあります。薬を散布する日時等をお知らせしてほしいと思います。自宅が公園隣の為、窓を開けていると、いつの間にか作業が開始され、いつもあわてて戸を閉めています。ペットがいるので、とても心配になります。周辺のみの家へチラシでもいいと思います。検討下さい。 |
| 2         | ・市営球場、どうなったのか！・除排雪を必要に応じてすみやかに！   |
| 3         | 農業用水路、今使ってないせきなどあります。(虫、臭い、水がないため、草)そばに家がある所では、夏など窓を開ける事が出来ません。市政の方でけんとうしていただけたらと、何年も思っていました。   |
| 4         | ・市民体育館のトイレを改修して、プロの試合開催を増やして下さい。(青森ワッツ、バレーボール等)・高校野球地区大会が開催されないのは残念なので、市営球場の改修をして下さい。・全ての子供が高校卒業まで安心してすごせるよう、市外地域にスクールバスを運営して下さい。   |
| 5         | 高齢者が安心して楽しく暮らせるような町づくりをしてほしいと思います。シルバーカーを押して買物する人、駅の階段を荷物を持ってやっと昇る人、いろいろ不便を感じても頑張っている。買物する店が遠すぎるし、足腰が弱くなっています。  |
| 6         | 回りが草だらけの畑、空き家、何か良い考えがないかと、いつも考えさせられます。  |
| 7         | 娯楽施設がほとんどないので、あればもっと若い人も増えるし、市外からも遊びに来る人が増えて、活性化されると思う。   |
| 8         | 狼野長根公園をもっと工夫して、沢山人が訪れる公園にしてほしいです。   |
| 9         | 冬期間に少しでも運動が出来るような施設が近くにあればいいなと思います。   |
| 10        | 空き家対策を早急に。  |
| 11        | 観光客が来て、市内案内しても公園等にトイレが少ない。増してほしい。水道が出ない、整備してほしい。市役所も今少し補助金制度もう少し厳格に審査して適正に行ってもらいたい。   |

| 回答内容-都市環境 |   |
|-----------|---|
| 12        | 広田地区に住んでいますが、ドブ川の整備なしに観光無しだと思います。市長、議員さん達も見学して二オイをかいで下さい。   |
| 13        | 夫が毎朝1時間～2時間位ウォーキングをしているが、途中でトイレがなくて困った事がなん度があった様です。夫以外にもウォーキングをしている人達をよく見かけるので、ウォーキングコースの設定とトイレの充実をお願いしたいです。(朝市でのトイレも使用可能にして欲しい)  |
| 14        | 芦野公園の児童動物園をもう少しキレイにしてほしい。荒れすぎ…せっかくくまも居るし…。  |
| 15        | 空き家がたくさんあるのにもったいない。低所得者等に提供してほしい。子供達を遊ばせる施設がない。有料のところには金銭的に連れていけない。公園の使用出来ない遊具直してほしい。乳幼児の無料で遊べる施設を作してほしい。弘前のヒロロを見習ってほしい。歩道の整備の徹底。バス停にせめて屋根を付けてあげて欲しい。冬期や雨の日等高齢者が特に不憫でならない。  |
| 16        | 冬にウォーキングするに、ドームを週に2～3回開けてほしい。お金少し出してもいいので、冬になると外雪で歩けないので、毎日歩いているので。   |
| 17        | ・公園を増やしてほしい。・除雪をもっと丁寧にしてほしい。・五所川原は空いてる土地が少なく、家を建てたくても進まない。空き家の整備をしてほしい。・つがる市のように、中学卒業までの医療費無償化。インフルエンザワクチン(子供)の無償化希望。   |
| 18        | 1. アスファルトの上を人が歩き、車が走り去るだけ、花すらない。四季がない。2. 何かしらの大きな建物が「あるだけ」。3. 幼小中高の学校があるのに姿がない。年に一度の市主催の文化・スポーツ等の行事があればいい。  |
| 19        | プール、野球場を使用できるようにして下さい。子供たちのあそび場、公園をもう少し充実させて下さい！小・中学校の医療が無料でないのは、五所川原市だけと聞いています。無料とまではできなくても1割とかにできないものではないのでしょうか？  |
| 20        | ひとり暮らしで経済的にも大変なのに、となりの空き家の木は伸び放題(昨年、会長さんたちが切ってくれましたがまだあります。)ネズミが冬にやって来て、あちこち穴だらけ。大雨が降ると家の前は30cmも水が増え、物置が水びたし。何度も(会長さんも)市にお願いに行きましたが、未だに！  |
| 21        | 空き家の活用。祭時の集客(宿泊等)。空き店舗の活用。町中を(中心)人が通る工夫。  |
| 22        | ・ヒロロにある様な子供が無料であそべる室内の施設があるとよい。・小、中学生も医療費が無料だと助かる。  |
| 23        | ・高齢化にともない、空き家が目立つとともに、外壁の落下等とても危険な場所もありますので、対策をしてほしい。・防災無線がなく不便。  |
| 24        | (1)老朽空き家の解体に補助を出してはどうか？(区域を設定して)(2)観光バスも多く、交通量の多い時間もあるのに、金木病院前の通りが狭くて、非常に危険なので歩道の拡幅を望みます。また、朝日橋付近の交差点も車から大変見通し悪く(駅側からと小川町側から特にです)、危険ですので整備が望まれます。老人や患者が利用する通りです。(3)県立公園ですが、芦野公園の動物園は熊園ほか、利用者が少なく、さびれて臭いも有り不潔で暗いです。廃止を考える時と思っています。 |
| 25        | オルテンシアなどの公共施設の障害者用トイレの便座、せめて温かくしてほしいと思います。今どき、冷たいままなんて、障害をもっている人達には少きびしいと思います。それと、場所が遠すぎると思う。そういう人達が使う場所だからこそ、出入口に近い場所にしてほしいと思います。  |



| 回答内容-都市環境 |   |
|-----------|---|
| 26        | ・公園遊具の修理や追加していただきたい。・児童の医療費控除の延長(中学生以上まで)。・税金や各自に合った控除等のサービスを知らない。知る機会が無く、知ってる人だけ徳するというのは、住んで行き辛い。サービスの紹介やアドバイス等は出来ないのでしょうか？ちょっと聴きに行った際は、「予約しないと対応しない」と言われました。  |
| 27        | 市民プールを修繕し再開してほしい。はっきり言って今までの市政には興味がなかった。若い新市長には期待してます。五所川原市を変えて下さい。   |
| 28        | プールや体育館球場など、子供に関わる施設の整備、室内プール等(ジム機能有)を建設してほしい。冬も使用できるもの。つがる総合病院の事務が無能。中核病院にもかかわらず、がんの全ての治療ができない。待つ所のいすの向きが変、変な人形のせいで番号をみるモニターがみえない所がある。医療費の助成が少ない。大学や専門学校があれば良い。働く場所がない。(未就園児の)子育て支援もどこかが一括で行い、転勤族の人もわかりやすいようにするべき。たちねふたの一般人の当日参加廃止が意味わからない。たちねふたは地元のお祭なのでもっと地元の人がかかる様に工夫するべき。子供達が行きたくなる様に。小さい町なので議員の人達も皆協力して、いい街にしてほしい。政治家のくだらない争いはやめてほしい。 |
| 29        | 他市から引っ越してきました。当市は、産科があり病院が多く他の市ではあってもお産ができないなどの現状でした。とてもありがたいと思います。エルム以外に子どものあそび場(特に未就学児)がなく、今ある郊外でも公園などへ未就学児も遊べる遊具などを設置してほしいです。親子でのびのび遊べる広いスペースがいいと思います。   |
| 30        | (P)が不便→無料にすべき。つがる総合病院の充実！！中味がおそまつ。TEL受付対応が悪い。→民間並みの訓練、意識を！！除雪をもっと住民側(車ではなく)に立って考えて欲しい！！   |
| 31        | 1. 老人介護について…80才以上の老人が自由に入所できる施設を市営で建設できないだろうか。2. 空き家の増加について…年々空き家がめだってきてます。連絡とれない等の空き家について、市でなんとか。3. 総合病院の待ち時間について…あまりの長い待ち時間、なんとかお願い。4. 選挙の期日前の場所…つがる市みたいどここの場所でもできるように。   |
| 32        | 娯楽施設が少ないので、休日にあそびに行く場所がない。もっとイベントなど増やしてほしい。飲食店が少ない(ビックリドンキーなどのチェーン店)。道路がデコボコで走りにくい。もっと整備をしてほしい。   |
| 33        | 保育料、市民税が高い。住みやすいようにしてほしい。公園が少ないので、環境整備につとめてほしいです。   |
| 34        | なぜ高齢者にはインフルエンザの予防接種が無料で、小さな子どものいる世帯は全額負担になるのでしょうか。財政が厳しいのも、高齢者の方々が今まで税金を支払われていたのも分かります。しかし、若い人が少ない街、高齢者も多いので、どちらも少し負担していただいて助成という形だとだめなのでしょうか？あと、若い移住者等をもっと呼び込んで市を盛り上げてほしいです。県外から引っ越して来て、芦野公園も閑散としていてとても残念でした。活気ある芦野公園にしてほしいです。   |

| 回答内容-都市環境 |   |
|-----------|---|
| 35        | <p>子育てする上で、医療費は必ずかかるもので、本市だけ、子供医療費がかかる残念です。また、五所川原地区と金木地区では、不便さも色々あり、冬場、子どもを伸び伸びとあそばせる施設が金木地区にもあれば良い。(弘前でいうとヒロロ3Fのような遊具など)新庁舎の何階は子育て支援のフロアにして図書館、子育て相談、ママ友など自由に話もでき、いつでもいける場所を作ってほしい。観光についていうと、今年、つり橋が修復し、渡り、歩いてみましたが、全く整備されていなくて、これで観光客が歩いているのであれば残念です。わずかな階段になっていたものはネジがムキ出しになっていたり、草がボーボー、枯れ葉は秋からのそのままの状態、これが芦野公園？桜はきれいだけど、遊歩道は汚いという声はあるかもしれません。金木地域の方々に少しずつでもいいので4月初めからごみ拾いを協力してもらうとか企業にも参加してもらうとか、できないものなのでしょうか？また、さくらまつりが終わった後も、きたなくて金木住民として残念でならなかった。自分1人でがんばってもどうしようもない事、給料が出るのならいくらでもがんばりたいのですが…噴水前からフミキリの歩道の隆起した道も気になる。立ちねふたに3000万円のお金かけるより、少しの300万円くらい芦野公園整備にあてられないものですか？もっともっと書きたいことはあります。この際なので、おもいきり書かせて頂きます。質問の中にこれからも五所川原市に住み続けたいか？家があるから住まなければならぬと思っている。という人は多いと思うよ。また金木に住んでいる人は、合併して良い事は一つないとさげんでいます。住所が“市”になっただけが良いとしか私は思っていない。失うものばかりが多い。トレーニングセンターはなくす、農協もなくす、高校もなくそうとしている。消防署もなくそうとしている。これだとあまりに住民をバカにしている。</p> |
| 36        | <p>運動のための体育館施設がなくなってしまったので建設をお願いしたいと思います。又、各地域のコミュニティセンター等も老朽化しているので補修できるのでしたらお願いしたいと思います。</p>  |

### ③道路整備 (16件)

| 回答内容-道路整備 |  |
|-----------|--|
| 1         | <p>道路の整備を早急にしてほしい。ボコボコ道が多すぎます。特にプラザマリユウ～TSU TAYAのところ。五所川原に道の駅とか、おみやげやさんとか充実してほしい。</p>  |
| 2         | <p>自宅前の道路は交通量も多く、ダンプなども多いのですが、歩道もなく、危険を感じています。年に1度草かりしてくれませんが、自宅前は自主的に年4回しています。歩道はムリでも、草かりの回数を増して下さい。できれば街灯もお願いしたいです。2才の子供がいるのですが、町内も歩かすのがこわいです。</p> |
| 3         | <p>歩道の整備を希望いたします。冬でも安全に歩ける歩道、お年寄りの方が歩ければ子供も歩けると思います。歩く事ができれば、健康にもつながると思います。</p>  |
| 4         | <p>道路の整備してほしい。</p>   |
| 5         | <p>通学路の安全対策の充実。空き家の屋根から雪が落ちて、通学路となっている歩道をふさいで危険を感じることもある。大人でも危ないくらいの落雪量になるので、万が一のことを考えるとゾーっとします。空き家の持ち主が確認できないので、どうにもならないらしいが。</p>                   |
| 6         | <p>命に関わると思われる通路の白線、特に最低限必要な場所だけでも引く事(交通事故防止のため)。</p>   |
| 7         | <p>農業園地の道路整備。</p>  |
| 8         | <p>道路を良くしてほしい。(つがる総合から五一中、五農まで)</p>  |

| 回答内容-道路整備 |   |
|-----------|---|
| 9         | 基盤産業が弱い。基本的な交通インフラの整備が不十分。特に歩道の整備が悪く、凹凸がひどい。また、冬期の除雪が悪く、高齢の歩行者は出歩きにくいと感じる。ゴミに関わる費用が高いうえに、回収日が少ない。せめて、プラスチックゴミの日は週一にしてほしい。カラスが多いのは問題である。糞害も多く見られ、歩道や車の汚染がひどい。  |
| 10        | 中学生の自転車通学で、通学路の整備が必要。道交法で自転車の歩道通行が禁止の為、車道を通るように指導されているようだが、L字型にぶつかったり、小石が散乱していたり、アスファルトのつぎ目でタイヤを取られたり、非常にあぶないシーンを何回も見ている。自転車通行可能な歩道にするか、車道の整備が急がりたい。生徒の交通事故がとても心配です。五所川原第一中学校、五所川原一飯詰線、小関の肉屋～飛鳥歯科、市営住宅のあたり。                       |
| 11        | 出来る事なら道路をもう少し整備してもらいたい。   |
| 12        | 道路の舗装、デコボコの道が多すぎ。雪をすてる下水の充実。雪をすてる場所の確保。   |
| 13        | 国道の悪路を直してほしい。私道の悪路、側溝を直してほしい。水の流れ悪く汚臭がする。側溝の下にヒビがあって下の方から水が出てきてる。青森方面へ向かってファミリーマートを左に入った広田榊森方面。   |
| 14        | 空き家がたくさんあるのもつたいない。低所得者等に提供してほしい。子供達を遊ばせる施設がない。有料のところには金銭的に連れていけない。公園の使用出来ない遊具直してほしい。乳幼児の無料で遊べる施設を作してほしい。弘前のヒロロを見習ってほしい。歩道の整備の徹底。バス停にせめて屋根を付けてあげて欲しい。冬期や雨の日等高齢者が特に不憫でならない。   |
| 15        | ・冬、排雪をこまめに行ってほしい(町内の空き地)。・道路の舗装がつぎはぎでいつもすぐ割れてしまっている。(部分的ではなく、一面直してほしい)・子供の医療費の改善。・道の駅があったらいいと思います！  |
| 16        | (1)老朽空き家の解体に補助を出してはどうか？(区域を設定して)(2)観光バスも多く、交通量の多い時間もあるのに、金木病院前の通りが狭くて、非常に危険なので歩道の拡幅を望みます。また、朝日橋付近の交差点も車から大変見通し悪く(駅側からと小川町側から特にです)、危険ですので整備が望まれます。老人や患者が利用する通りです。(3)県立公園ですが、芦野公園の動物園は熊園ほか、利用者が少なく、さびれて臭いも有り不潔で暗いです。廃止を考える時と思っています。 |

#### ④公共交通 (23 件)

| 回答内容-公共交通 |   |
|-----------|---|
| 1         | 高齢化している中で、交通の不便から自動車を運転しなければならない状況の方々が多いと思われます。免許返納する変わりの何かを高齢者に対して行っていかなければ、80才、90才になっても運転して続けて行かなければならないでしょう。高齢になっても食事、病院へと何かしらの交通手段が必要です。他県では免許返納の変わりとしてタクシーチケットを渡している所もあるそうです。何かしらの対策が必要かと思います。 |
| 2         | いろいろな習いごとや運動やイベント等は参加したいと思うけど、そこまでいくのに車を持っていない人はなかなか行けません。村に住んでいる人はバスや汽車で行っても会場に行くのにまた歩かなければなりません。なにか良い方法がないものか。町なかの人はいいですね。  |
| 3         | 高齢化により、免許返納などによる交通手段の確保の支援対策、高齢者が住みやすいようにして欲しい。   |
| 4         | ・金木の鳴海新聞店の所の十字路に信号機をつけてほしい。・消防署の存続！！・冬の雪道の歩道の確保。  |
| 5         | 行政手続きをすべて五所川原まで行かないとならない。飯詰地域は、高齢者が多い為、交通手段がない。市のバスを出すなど、なにか対策を考えて欲しい。  |
| 6         | ・免許(運転)を返納した際の、通院・買物に対する交通手段のケアを考えてほしい。・公式試合が可能になるためのスポーツ施設の充実。現在ほとんどない。高校野球が観戦できないのはさびしい。・道路(歩道)の整備(雑草がひどい)。・駅前の環境整備(はなやかさが少ない。閉店された場所が多い。再利用の工夫をしてほしい。)   |
| 7         | 青森空港、新青森駅間、公共交通の不便に改善をお願いします。五能線の接続も悪いし、深夜バス、乗合タクシーとか、青森市、弘前市など参考に検討してください。除雪作業が雑すぎる。きれいにした玄関先に氷のかたまりなど置いて行くんじゃない！！   |
| 8         | 金木団地は車に乗らない高齢者が増えつつあり、病院、スーパー駅への交通手段がなく困っている人が多いです。特に冬は大変です。病院、スーパー、駅への町内を走るコースのバスの運行を考えてほしいと思います。五所川原の市内だけでなく、金木町内の事も考えてもらいたいです。   |
| 9         | 行政連絡バスお願いがあります。今までは市役所がつがる総合病院の所でしたが、今は駅前の方に市役所が移動したために、病院が遠くなり、足、腰が悪い人達はとっても便利悪いです。午前中の10時台1日1回でいいので、数秒で良いので、つがる総合病院前に止まっていたいただければいつも思ってます。病院内の受付時間に間に合わない人もいますので、お願いしたいです。                        |
| 10        | 老人世帯が増加している今、車運転できなくなった時の日用品、食料品の買物ができなくなるのが一番心配である。  |
| 11        | エルム、市内中心部に、バス路線(公共交通機関)を定期的に通して欲しい。市内に仕事の場を増やして若い人達の働く場をもっとつくる方策を考えて欲しい。五所川原の強みを活かした、人が集まること、若い人が出ても、また戻ってこれるような街になって欲しい。   |
| 12        | 空港や新幹線駅へのアクセスの悪さ、冬に雪が降ったら身動きがとれなくなる環境の悪さ、最低賃金1000円以上という時代に時給が未だに700円代という賃金の低さ、選択肢の少ない雇用問題など、特に若い世代が住みたくないと思うようなマイナスポイントばかりの地域で、とてもじゃないがちょっとやそっとでは改善されそうもないことばかり、期待はしていません。より良い所へ出て行くことしか考えていません。    |
| 13        | バスが無い(川山)   |

| 回答内容-公共交通 |   |
|-----------|---|
| 14        | 高齢者ドライバーによる事故のニュースが連日の様に流れ、免許返納して、公共交通を利用して、云々と言われていますが、せっかく市内循環バスが有るのに利用出来ず残念に思うバス停があります。ELMバス東回りの「幾世森」バス停(コミュニティセンター側)です。冬場、道路の除雪により、そのバス停がどこに有るのかもわからないほど、雪が高く積まれ、そのバス停まで行くのに歩道もなく交通量の多い車道を歩き、車道の上でバスを待たなくてはならず、大変危険です。車道だけでなく歩道の除雪(市内全般)の充実も願います。歩く者にもやさしい街づくりをして下さい。街路灯が少なく困っています。   |
| 15        | エルムの120円バスの通路を中央町まで通してほしい。市役所の受付のあたりにしきりを付けてほしい。  |
| 16        | 現在、車で買物、病院、その他いろいろ用事を足す事が出来ているが、この先免許を返す事になればと考えると今一番心配になります。   |
| 17        | ・市役所の前に、行政連絡バス専用の待合所を設置してほしい。・空き校舎を利用し、子どもや障がい者活動できる施設をつくってほしい。・道路で、死角になっているところやカーブミラーが非常に見づらい場所があるので、車や人、安心して道を歩けるようにしてほしい。・普通自動車免許を持っていない人などが安心して働ける場所をつくってほしい。   |
| 18        | 青森市のような100円バスが出来たらいいと思います。病院、買物などへいく時、車が運転できなくなった時、バス代が高いと病気になってもいけなくなると思います。エルムへ行くバスも町中だけじゃなく、村の方にも出してほしいです。   |
| 19        | ・五所川原市は五能線により、その西側と東側の意識が異なっている。今の駅西側への出口だけでなく、反対側の出口(地下道のようなもの)を作してほしい。小学校の部活動→クラブチームという方向になっているが、親が送り迎えできない家庭は不公平感が増す。行政主導で市内巡回バスを出すなどの方策を検討してほしい。・エルム周辺に公共施設を持ってきてほしい。つがる市の図書館のように、エルムに併設、又は隣接して新しい図書館を作ること。・岩木川、十川の土手など、サイクリングロードの整備(狼野長根などの公園までも結びつけるといいのかな)とコース設定で雄大な岩木山を望める観光コースを整備して(他町と協力して)、イベントを開く。その流れで、出会いの場など設定する。ヘルシーなイメージを農、林、漁業を結びつけ、ついでに台湾からも観光客を呼びこむなど…。 |
| 20        | 児童手当を高校生までにしてほしい。成長した方が、お金はかかると思います。医療費は中学まで、児童手当は高校までと、区別して考えてほしい。高齢者の運転免許証の返納を考えてほしい。車のない生活はできない。この地域なので、返納する人が少ないかもしれないが、無料バスなど、割引タクシーなど、交通機関も考えてほしい。  |
| 21        | ・金木地区の夜間救急車の常時待機体制。・高齢者の免許返納対策、バス・タクシー運賃の助成。・空き家解体費用の大幅な助成。   |
| 22        | ・青森県武道館内トレーニング室のような、市民が安くて気軽に運動に親しむことができる場所があればいい。ドームや市庁舎の一角にでも。・高齢者が運転免許を安心して返納できるように公共の交通手段や安くタクシーを利用できるなど移動手段の確保をしてほしい。・市長を中心にまとまって市政を運営してほしい。市民のために。・子育てしやすい環境作り。   |
| 23        | ・家庭ゴミ収集カレンダーはありますが、どこの地区が、どこの場所にすていいかわからないため、収集場所の一覧表がある便利なため(ホームページにもあると便利)・今は車で移動できるが、運転が出来なくなった時、公共交通を利用すると思うので、青森市のようにバス、1区間100円(乗った所~降りる所)などあったらいいと思います。・医療費無料の拡大もあったらいいと思います。   |

## 分野2) 産業

### ①農林水産業 (3件)

| 回答内容-農林水産業 |   |
|------------|---|
| 1          | 若い年代の人口を流出しない政策を重視して頂きたい。五所川原市の産業は農業である。若い年代でも生活できる、収入を得る、農業をできる政策を目ざすべきである。(販売会社+農業生産者のサラリーマン)組織→会社or協同組合方式。※現在の農業協同組合は発展しない。みずから組合員を守っていない。物品販売の手数料しか考えていない。  |
| 2          | 田畑、山林等の活用により働く場所をつくってほしい。   |
| 3          | 新庁舎になってから明るく利用しやすくなりました。農業について取り組んでもらえるとうれしいと思うのは、農業体験を子供や外国人の方にむけて市内ツアーのような形で募集することです。地元には農家が沢山います。大規模に生産していると、農作業が大変で集客や宣伝をしている時間がありません。色んな人に来てもらって体験したり、地域のことを知ってもらえると、生産者や過疎化が進む村にとってありがたいです。きっと複数の農家さんが協力してくれると思います。ご検討よろしくお願いします。 |

### ②商工業 (2件)

| 回答内容-商工業 |   |
|----------|---|
| 1        | 五所川原市の町中に道の駅の様な農産物を販売できる様な場所(施設)がとつてもほしいと願ってます。   |
| 2        | 工業団地にもっともっと中央からの企業を来て欲しい。それによって若者が少しでも地元就職にとどまり、人口の減少率に歯止めがかかると思うのですが、あと50代からでも働ける地元の方限定の会社もあっていいのでは?と思います。 |

### ③観光（9件）

| 回答内容-観光 |  |
|---------|--|
| 1       | 1年を通して観光客を呼ぶ工夫をすべきだと思う。何も無いからこそできることがあると思う。  |
| 2       | 五所川原市は、県内外から来客があったとき、連れて行ける観光名所、飲食店が他の主要な市と比べ、少ないように思います。また、図書館や体育館の老朽化が気になります。  |
| 3       | 立佞武多に関して期間、衣裳、踊り、ハネトなどもっと検討の余地あり。今や観光客も多く、自分達が楽しむ以上に見せる祭りとなっているのに、未だそれぞれの楽しければの範囲に留まっている部分があり残念。栈敷席の空きが目立つ。これぞ！！というお土産がない。（とつても困る）特色がない。いろんな祭りが中途半端で終わっている。ねぶた、火まつり、梅まつり、桜まつり、花菖蒲、あじさいまつり。なんかあかぬけないんだよね。もっとおしゃれできれいな活気ある市になればいいなあ。ゴミ分別もっと簡単にしてほしい。高齢では無理、独居などなおさら。期待しています。頑張ってください。  |
| 4       | 立ねぶたの期間中、市の公共施設（公民館、生き活きセンター、各コミュニティセンターなど）を特区を設けて観光客に利用出来ないものか。（県外のお客さんから宿泊施設が少ないと不満がある。）   |
| 5       | 課題は幾多あれど、経済（産業）の活性化が最優先ではないかと思います。新産業の開発（起業家育成）が望ましいとは言え、容易には出来なんでしょう。ある程度、市主導の推進が必要ででしょう。0から1を生むのは難しいので、今あるものを土台に推進すべきです。その為には「観光」（立佞武多・太宰治・十三湖）を基盤として、観光客向けに現状（シジミ貝&金山焼&市浦牛&地場野菜etc.）商材のあり方を検討（提案制度やプロジェクトによる推進等）を進め、ビジョンと推進計画を立てて活動するのがよいでしょう。案としては副産物で相乗効果を狙う。例えば立佞武多（観光）に来たら必ず食べたくなる物（アゲタイ入りシジミラーメン？とか）、お土産に買いたくなる物（金山焼を器にしたお菓子？とか）を発売し、PRすることによって、更なる魅力を観光客に浸透出来れば、観光が産業として定着出来るのではないかと思います。尚、西北五広域で推進する事で更に効果が増すでしょう。市民の中からリーダーがでてくれば良いのですが、市が主導しているうちに誰か意思と能力ある者の出現を期待しましょう。 |
| 6       | 観光客がねぶただけじゃなく、いつも行きたい五所川原の街づくりや祭りを望みます。例えば、インパクトの強い商店街など、祭りは灯籠流しなど。  |
| 7       | 観光客や移住者を増やすための工夫や企業、市民ともっと協力できる体制を整えた方がいいと思う。ねぶたまつりも気軽に観光客が参加できなかつたり、梅まつりなどすばらしい観光スポットはあるのに地元浸透してなかつたりもったいないと思う。SNSを活用してアピールしたり、五所川原の文化と地元民がもっと触れ合える場を作れば良いと思う。  |
| 8       | 1. 全ての政策は重要ですが、市としての目玉政策を強く推進すること。「五所川原」と言えば「観光」という取組みを他の市町村に先がけて行うこと。特に、海外からのインバウンド受入れを積極的に行うことが人口減少への対応策だと考えます。2. 除排雪対策。   |
| 9       | 合併して14年、何か良くなったのか分からない。親父が言う対等合併でなく、吸収合併だから、市浦に光が当たらない。十三湖のヤマトシジミを中心とする水産業は五所川原市の唯一の第一次産業である。市が財源が無いのであれば、走れメロスを止めて欲しい。みんな知っている無駄な予算、「走れメロス」市浦にも観光を活かした町づくり、老人が元気で楽しみながら生産・高収入をえる公共の場を作って欲しい。また漁港整備の遅れや長引く沿岸漁業の不振と漁業収益を何とかして欲しい。   |

④雇用・就労（17件）

| 回答内容-雇用・就労 |   |
|------------|---|
| 1          | 子供が県外で仕事をしているが、いずれは五所川原市(地元)に戻り、一緒に暮らしたいと考えているが、戻ってきても、仕事が無いため戻れない。この現状は周囲の方々からも多く聞かれている。どうにかして欲しいです。   |
| 2          | 幸い、あまり大きな災害がなく、住みやすい所ですが、これから先も安心して暮らして行けたらと思う。若い人達が地元に戻って、働く場所、結婚して子育てしながら活躍して住める五所川原になってほしい。市長始め、職員の皆さん、市民のためによろしく！   |
| 3          | 若い人が安心して働ける環境を整えてほしいと思います。  |
| 4          | 核家族化の世の中での仕事、子育て、家事をするのは大変なので、子育て支援などで60才以上などで、仕事をおえた方などを利用してプレミアム券ではないが、お手伝い券(子供のめんどうや、食事の準備等)のように仕事をもっているお母さんに少しでも気ばらしの時間がもてる券がほしい。いらぬ人は誰かにあげて、利用する人はたすかる。雇用もうまれるし…。    |
| 5          | とにかく賃金が他県にくらべて低すぎる。そのわり物価が安いわけではなく、生活には車も必須で生活がづらい。その辺の格差を埋めてほしい。つがる市に比べ、若者世代への支援がうすい。  |
| 6          | 五所川原のハローワークの求人倍率が0.7しかないので、もっと地場の産業をおこして雇用を増すべき。外部の企業の誘致では需要がなくなると閉鎖されて解雇されるので。   |
| 7          | 70才になったら・バイト位の仕事があっても良い。資格なくても…たまに仕事があれば(1)収入ふえる(2)体にいい(3)コミュニケーションがとれて、ぼけ防止になる(4)高齢者いこいの場所。どこかにあつまって話こする(5)若々しくなる。・救急外来で具合悪いとき、良くなるまで入院させてほしい。救急外来のベットでも良い。              |
| 8          | 五所川原市で生活をするならば、公務員以外の人は収入(給料)が少なく、ボーナスもなく、毎月赤字の人も少なくありません。結婚したくても、遠い話になります。もっと充実した収入をいただける会社が必要です。少ない収入の中から税金を払わなくてはいけない若者たくさんおります。どうにかしていただきたいと思います。                     |
| 9          | 人口減少と雇用対策。  |
| 10         | 商業施設が増えているが、雇用につける人口が少ないため、いつでも募集かかっている状態をどう思ってるのか。大学、専門学校がないため、若者が離れていくのをくい止めなければならぬが、策はあるのでしょうか？  |
| 11         | 佐々木市長へ望んでほしい。工場団地にもよい工場を進出させた方が、五所川原へ若者は地元にて働いて、五所川原に住んで、人口も定着してくると思います。ただ、店だけ増えてもよくなく、企業側も大変だと思いますよ。子供も多く産んでと、まず五所川原も子供さんも五所川原に。五所川原に住みやすい、五所川原市になって下さい。佐々木市長さんがんばって下さい。 |
| 12         | 田畑、山林等の活用により働く場所をつくってほしい。   |
| 13         | 子供の医療費控除が6才までなのは、大変不満に思っている。市内に働く場所が増えてほしい。   |
| 14         | ・大学や専門学校があれば、もっと教育環境が良くなるのでは。(終身勉強)・妊娠、出産の不安は経済的不安が大きいです。雇用が安定すれば考えたい。軽減支援ではなく、自分で安定させられるような雇用先の確保が必要と思います。・高齢者の一人暮らしが周囲で増えています。支援策等何かあればと思います。                           |



| 回答内容-雇用・就労 |  |
|------------|--|
| 15         | ・五所川原市はひとり親の医療費が償還払いとなっていて、他の市町村はひとり親の現物給付が制度として整ってきているけど、五所川原市はまだ償還払いなのでその辺の制度も早く整って欲しいと思います。・五所川原は働く場所が少ないのかな？と思います。若い年代の方は良いかもしれないが、ある程度の年代になると市内で働く事は難しいと感じています。                             |
| 16         | エルム、市内中心部に、バス路線(公共交通機関)を定期的に通して欲しい。市内に仕事の場を増やして若い人達の働く場をもっとつくる方策を考えて欲しい。五所川原の強みを活かした、人が集まること、若い人が出て、また戻ってこれるような街になって欲しい。   |
| 17         | 空港や新幹線駅へのアクセスの悪さ、冬に雪が降ったら身動きがとれなくなる環境の悪さ、最低賃金1000円以上という時代に時給が未だに700円代という賃金の低さ、選択肢の少ない雇用問題など、特に若い世代が住みたくないと思うようなマイナスポイントばかりの地域で、とてもじゃないがちょっとやさそとでは改善されそうもないことばかり、期待はしていません。より良い所へ出て行くことしか考えていません。 |

## 分野3) 保健・医療・福祉

### ①保健・健康づくり (6件)

| 回答内容-保健・健康づくり |  |
|---------------|--|
| 1             | 短命県返上のため、ぜひ土手とか公園あとは立ネプタの広場などを活用して、朝のラジオ体操とか色々な健康の為の体操を企画して下さい。  |
| 2             | 乳幼児の健診を毎月行ってほしい。   |
| 3             | 健診の日程についてのお願いです。日程の早い地域、遅い地域を交互に(1年ごとに)計画できないでしょうか。  |
| 4             | ・年齢を重ねる度、関心事が少なくなり、今後の事を考えると(1)社会保障(健康)(2)防災(3)ごみの収集等が心配事です。・又、孫の成長の楽しみがあり、子育て支援もしっかりしていただきたいと思います。・市役所(支所)に時々行きますが、とてもヒマそうにしている人がいます。これで給料もらえていいな〜と。私だけかな? 思ってるの。五所川原だものと笑われないように。※佐々木市長に期待してます。  |
| 5             | 内容を調べてから文章を送って下さい。あてはまらないのに、何度も同じ内容のものを送ってくるのは無駄だと思う。健診の申込用紙はとてもわかりにくい。自費で受けていると回答しているのに、健診を受けていないと電話がかかって来るし、せっかく回答しても意味がない。  |
| 6             | 子育て世代の支援は大切だと思いますが、それでは老年世代には何か考えていることがあるのでしょうか。健康寿命を延ばすことを目標にする取り組みも考えてほしいです。すべての項目は重要な問題であり、○をつけて選ばせなくても市民の立場になって考えれば、アンケートをとるまでもないと思います。又、年代により自分の生活、環境に近いところに○をつけるのはある程度決まってくるのでは? と思い、読み進みながら失礼ですが、あまり意味のないアンケートだなと思いました。ひとつひとつの質問の言葉が役所的で読むのが面倒でした。もっと理解しやすい平易な文章にしてほしかったです。個人的な意見。昔からの用水堰が家の回りに多数残っており、ドブ化して不衛生で景観も悪い。役所に相談しましたが、ずっとこのままだそうです。場所(中心部)によっては整備されているのになぜなのか、つぶすなり、整えるなり、何か対策をとってほしい。我が家では堰のため、下水道工事もできず、台所排水はたれ流しです。堰は雑草がはえ、淵がくずれてきており、そのため、家も傾いてきました。何とかしてほしいです。大きなまち作りはもちろん大事ですが、市が助けてくれることで、市民の生活が向上し、満足が得られることもわかってください。 |

## ②地域医療 (17件)

| 回答内容-地域医療 |   |
|-----------|---|
| 1         | (P)が不便→無料にすべき。つがる総合病院の充実！！中味がおそまつ。TEL受付対応が悪い。→民間並みの訓練、意識を！！除雪をもっと住民側(車ではなく)に立って考えて欲しい！！   |
| 2         | つがる総合病院の予約時間から2時間近く待たされたので、もっと考えてほしい。細分化するとか…。週一回？午後診察の科でした。(全員に12:30まで来てと言う)担当医師は丁寧で親切でしたので、良かったです。  |
| 3         | ・つがる総合病院の医療体制の充実を望みます。・ゴミの処理について。(1)可燃ゴミ、不燃ゴミについて収集業者との契約状況。(2)資源ゴミと市の財政負担などについて市広報などで知らせて欲しい。・ガーデニングをやっていますが、市に「緑の相談所」があればよい。  |
| 4         | つがる総合病院の医者レベルが低すぎる。態度も悪く、とても医者とは思えない発言の連続で、あんな設備に税金が使われるのは納得できない。   |
| 5         | 医療環境、子育てを支える環境を整えることが安心につながるようだと思います。   |
| 6         | つがる総合病院であんしんして命をあずけられる病院にしてほしい。とくに外科は命をあずけられない。   |
| 7         | つがる総合病院の噂が良くない。個人病院からつがる総合病院への紹介はとっても不安です。悪くない噂がたたないように改善してほしい。なぜ良くない噂があるのか？五所川原市民として、安心して通える病院がないことに不安を感じています。   |
| 8         | 医療環境の充実を早急に図ってほしいです。総合病院への信頼が低く、弘前や青森市へ行かざるを得ないのが実情です。最近ここ数年除雪はとても丁寧にやっていたき、とてもありがたく思っています。   |
| 9         | 立ちねぶたなど、何百万もかけてやっても、利益があるのは一部の人で、みんなが楽しんでるとは思えない。立ちねぶたなどやめて、医療費などを無料にした方がいいと思います。   |
| 10        | つがる総合病院の評判が良くなってほしい。市民への平等。   |
| 11        | ・つがる総合病院の利用者に対する医師や看護師の対応がひと昔前？と変わらず良くない。(西北病院時代も感じたが)・せめて利用者の声を言える？書く？窓口や場所を設置してもらいたい。(現状あるらしいがわかりづらいようです)～あちこちで対応の不満は聞いてますので。   |
| 12        | つがる総合病院の看護師の質の向上をお願いします。思いやり、声かけ等に欠けているというか、足りないと思います。プロの指導者の講演や研修に参加させるなど、勉強させるべきだと思います。良くない評判を耳にする事が多いです。   |
| 13        | 医療機関が少なく、医療面で不安があります。総合病院であるつがる総合病院に対しても、今いち安心感を持ってません。(評判が悪いです)五一中に中学生が片寄りすぎではないですか？バランスが悪すぎる気がします。教育の質を高めるためには五一中だけに生徒が集中するのは考えたほうが良いと思います。市としてもっと様々な人材を育てる努力をする必要があると思います。   |
| 14        | 五所川原、佐々木孝昌市長へ。一番の問題は医療体制が全くなっていない。県で目標としている短命県返上にも全く乗っていない。市民の意識は向上しているのに、医療側の受入れ意識が薄すぎる。つがる病院があっても医師、看護師、事務全てのレベルが他市よりも劣る。色々なしがらみはあると思うが、五所川原を活性化するには他県の医療関係に誘致し県内にはないハイレベルな医療に取り組み向上し、盛り上げていかないと五所川原の発展はこの先の未来もないと思う。 |
| 15        | つがる総合病院の評判(医療に対して)が悪い。どうにかしてほしい。評判だけではなさそうである。  |

| 回答内容-地域医療 |   |
|-----------|---|
| 16        | 五所川原に住んで一番の不安は医療のレベル、医師不足。・健診の内容の充実(他市町村に自慢できる豊富な検査)。・市中心地(駅から徒歩範囲)に、スーパー、住宅、行政機関等、暮らしを便利に。・青森空港との公共バスの復活を(乗り合い、予約制なども可)。・どうせ田舎なのだから何か一つに思い切ったお金の使い方を(各補助金など使途を考え、市民の為になることへの投資を惜しまない)。 |
| 17        | 子育て世帯に対する就職支援、医療費控助の対策をきっちりやってほしい。また、健診(市でやる)の強化。特に乳がん子宮がんは毎年受診させる! 偶数年とか、前年受けた人は対象外とかあり得ない! そのくせ毎年受けるとか言うのはどうかと。   |

### ③子どもの医療 (48件)

| 回答内容-子どもの医療 |  |
|-------------|--|
| 1           | 子どもの医療費、せめて小学校卒業まで無料化をお願いします。救急でも小児科医師をおいて下さい。常にではなく、特に夜間。市外から来ましたが、やはり比べると全てにおいて劣っています。とても不満があり、全て書けないですが、子どもが小学校前には五所川原を出ようと考えております。それは市の体制に不満があるため、子どものことを考えての転居です。   |
| 2           | つがる市のように、健診無料、中学生までの医療費無料化の良い点が全くなし。税金ばかり高く、メリットが全くない。子供を育てるなら、つがる市だと、職場でも話になります。  |
| 3           | 子どもの医療費を無料とする対策が就学前までなので、拡大してほしいです。入院する子供はそれほどいないと思いますし、子供にも医療保険をかけている方がほとんどだと思うので、入院に限らず、通院まで拡大してほしいです。弘前にあるヒロロのように、子供が無料で遊べる施設があるととてもありがたいです。こども園で行っている子育て支援は休日行っていないので、休日天候が悪いと遊ぶ場所がエルムの中にあるすすくすスクールに限られてしまいます。せっかく良いまちなのに、子育て支援が弱いような…。他の市町村に負けないでほしいです。   |
| 4           | 五所川原市も子供の医療費を0もしくは負担を軽くしてほしい。(中学生まで)   |
| 5           | 子供の医療費控除が6才までなのは、大変不満に思っている。市内に働く場所が増えてほしい。  |
| 6           | 五所川原市はいつ中学卒業まで医療費がタダになるんですか? 今どきやってないのは五所川原市位じゃないですか?  |
| 7           | いつも業務、お疲れ様です。私の世代ゆえかもしれませんが、市政に求めることは「子育て」に関する事です。医療費については、他市に比べて遅れをとっているため、職場は五所川原にも関わらず、つがる市へ家を建てる(転出していた)友人もいます。公園や娯楽施設に関しては、週末に弘前「ヒロロ」や八戸「はっち」など安心して子供を遊ばせられる環境へ外出している状況です。地域の子供達のために立ちねぶたの館や旧市役所、団地(緑地)等を整備して、(今の子供達が将来)「子育てをしたいまち五所川原」を創っていただければと思います。(そのためには若い世代の働き口確保も重要かと思われますが)選挙で投票するのは高齢者ですが、その高齢者を支え、介護していくのが我々とその子供達です。これからの市政に期待しております。 |
| 8           | つがる市などのように、子供の医療費の無料化を実施してほしい。立佞武多も期間が長すぎると思います。無駄に市のお金を使うなら、子供達のために少しでも予算をまわして下さい。このような環境だから少子化が進んでいくと思います。   |
| 9           | 中学校までは医療費を少なくしてほしい。他の町や市は、小学校も医療費が無料の所もあるため。   |
| 10          | 中学生までの医療費の無償化。   |

| 回答内容-子どもの医療 |   |
|-------------|---|
| 11          | 子どもの医療費助成について、早急に話し合いをすすめて欲しいです。県内では五所川原市以外の市町村が、小学生以上の子どもの医療費を助成してくれていると知り、五所川原市に住み続けていく事を迷っています。なぜ県内、五所川原市以外の市町村はすべてできていて、五所川原市だけができないのでしょうか？   |
| 12          | 子どもの医療費無料を望みます。   |
| 13          | 児童手当を高校生までにしてほしい。成長した方が、お金はかかると思います。医療費は中学まで、児童手当は高校までと、区別して考えてほしい。高齢者の運転免許証の返納を考えてほしい。車のない生活はできない。この地域なので、返納する人が少ないかもしれないが、無料バスなど、割引タクシーなど、交通機関も考えてほしい。  |
| 14          | 財政難との事。建造物をやめて、子供達の医療費、給食費。となりのつがる市とか他の市町村に見習う事。市民プール、野球場、学校プール、ドームにばかり経費をかける必要はない。消防の出初式は活性化の為市街地で行う事。駅前集合ーグラウンド。農業については法人化されている方にばかり優先され、一般の農家には何んもない。市の農家は法人化されてる方より多いはず。何らかの対策が必要であると思う。人口減と農家の破滅→流れ→市そのものがである。農林課で農家に何をしてもよいかアンケートを出して要望を出しては。 |
| 15          | 子供医療費を無料化にしてほしいです。中泊町とつがる市は無料です。  |
| 16          | 医療費(子ども)を無料にして欲しい！  |
| 17          | 子どもの医療費の無料化は市の財政状況からみて難しいというのは、広報をみてわかりました。しかし、小学校に入学するまでというのはやはり短すぎます。これから家を購入したいと考える方は近隣の市町村への引っ越しも考えると思います。  |
| 18          | ・五所川原市はひとり親の医療費が償還払いとなっていて、他の市町村はひとり親の現物給付が制度として整ってきているけど、五所川原市はまだ償還払いなのでその辺の制度も早く整って欲しいと思います。・五所川原は働く場所が少ないのかな？と思います。若い年代の方は良いかもしれないが、ある程度の年代になると市内で働く事は難しいと感じています。  |
| 19          | 小・中学生の医療費無料化を実施してほしい。節減できるものを実施して財源を生み出して実現してほしい。   |
| 20          | 子育て世帯に対する就職支援、医療費控助の対策をきっちりやってほしい。また、健診(市でやる)の強化。特に乳がん子宮がんは毎年受診させる！偶数年とか、前年受けた人は対象外とかあり得ない！そのくせ毎年受けろとか言うのはどうかと。   |
| 21          | 子育てしていくうえで、医療費の無料化があったらすごく助かると思う。   |
| 22          | 県内の市政で五所川原市だけが未就学までの医療補助であり、他市に後れを取っている事は、この市の魅力を半減させています。  |
| 23          | 子供の医療費の補助を全額でなくとも、何割かでもいいので、中学校、せめて小学校在学中まで補助していただけると、経済的に大変助かります。  |
| 24          | 子供の医療費を無料にしてほしい。  |
| 25          | なぜ高齢者にはインフルエンザの予防接種が無料で、小さな子どものいる世帯は全額負担になるのでしょうか。財政が厳しいのも、高齢者の方々が今まで税金を支払われていたのも分かります。しかし、若い人が少ない街、高齢者も多いので、どちらも少し負担していただいて助成という形だとだめなのでしょうか？あと、若い移住者等をもっと呼び込んで市を盛り上げてほしいです。県外から引っ越して来て、芦野公園も閑散としていてとても残念でした。活気ある芦野公園にしてほしいです。                     |
| 26          | 子供の医療費をせめて中学生まで無料にしてほしいです。  |

| 回答内容-子どもの医療 |  |
|-------------|--|
| 27          | <p>子育てする上で、医療費は必ずかかるもので、当市だけ、子供医療費がかかる残念です。また、五所川原地区と金木地区では、不便さも色々あり、冬場、子どもを伸び伸びとあそばせる施設が金木地区にもあれば良い。(弘前でいうとヒロロ3Fのような遊具など)新庁舎の何階は子育て支援のフロアにして図書館、子育て相談、ママ友など自由に話もでき、いつでもいける場所を作ってほしい。観光についていうと、今年、つり橋が修復し、渡り、歩いてみましたが、全く整備されていなくて、これで観光客が歩いているのであれば残念です。わずかな階段になっていたものはネジがムキ出しになっていたり、草がポーポー、枯れ葉は秋からのそのままの状態、これが芦野公園？桜はきれいだけど、遊歩道は汚いという声はあるかもしれません。金木地域の方々に少しずつでもいいので4月初めからごみ拾いを協力してもらうとか企業にも参加してもらうとか、できないものなのでしょうか？また、さくらまつりが終わった後も、きたなくて金木住民として残念でならなかった。自分1人でがんばってもどうしようもない事、給料が出るのならいくらでもがんばりたいのですが…ふん水前からフミキリの歩道の隆起した道も気になる。立ちねふたに3000万円のお金かけるより、少しの300万円くらい芦野公園整備にあてられないものですか？もっともっと書きたいことはあります。この際なので、おもいきり書かせて頂きます。質問の中にこれからも五所川原市に住み続けたいか？家があるから住まなければならぬと思っている。という人は多いと思うよ。また金木に住んでいる人は、合併して良い事は一つないとさげんでいます。住所が“市”になっただけが良いとしか私は思っていない。失うものばかりが多い。トレーニングセンターはなくす、農協もなくす、高校もなくそうとしている。消防署もなくそうとしている。これだとあまりに住民をバカにしている。</p> |
| 28          | <p>小学生以下の医療費無料を希望。燃えるゴミの日と、プラスチックゴミの日を逆にしたい。最近では燃えるゴミよりプラスチックゴミの方が多い。</p>  |
| 29          | <p>子ども医療費助成の対象年齢が五所川原市はワースト1。何故なのでしょう？これを引き上げないと、子育て世代は益々、周辺市町村へ出て行ってしまふのでは…。高齢者の支援ばかりでなく、低収入の若い年代への支援の取組みも必要だと思えます。</p>   |
| 30          | <p>子育て世帯として、子どもの医療費無償の対象がほかの市町村より遅れているので、小、中学校まで無償になる様、対象を広げてほしい。給食費の無償化が実現されていないので、実現してほしい。</p>   |
| 31          | <p>子供の医療費の無償化など他市の方が充実している。五所川原市の市民税が高い。つがる市は子育てに良いといわれ、市外からもつがる市に転居している。五所川原市は何も良くないといわれている。こんなアンケートを取っても、何も反映されないと思う。アンケートは無駄。やめてほしい！！</p>   |
| 32          | <p>つがる市のように乳幼児から15歳までの医療費を無料にしてほしいです。産婦健康診査助成事業や乳幼児健康診査事業など、子育て環境が充実できたらとても嬉しいです。</p>  |
| 33          | <p>私には孫がいますが、周りの話を聞くと、近隣市町村は医療費(子供)がとても充実しているようです。五所川原市は、何故それが出来ないのか、予算の関係もわかりますが、他に予算をかけすぎてるのではありませんか。若い世代を住まわせるためには医療費は重要だと思えます。</p>   |
| 34          | <p>乳幼児、子ども医療費の助成の充実</p>  |

| 回答内容-子どもの医療 |   |
|-------------|---|
| 35          | 働いても、給料がものすごく安いから、子どもなんて増えない。生活するのがやっとだから、少子化の時代に、たくさん子どもを産んでも、小、中、高でもものすごくお金がかかる。その人たちには、なんにもメリットがないような…。だから、小中高で医療費をタダとかしても良いんじゃないか？ 保育園でも病気は多いけど、そのあとも集団生活するうえで病気になるのに…他にもありますが市役所や消防署の大きい建物を建てる前に違った所に税金をつかうべきじゃない？ 火事があっても、五所じゃなく、鶴田の消防が先にきたり…。一番近い五所川原の消防は、いったいどうなっているんでしょうか？ 不安です。市役所の人、好きな時にお茶のんで、ケータイをみたりしているのをみかけると仕事中心のようになって感じる。あまり良い気分はしません。このアンケートで何かかわるのでしょうか？ |
| 36          | 医療費を、中学校まで無料にしてほしい。夫が500万かせいでいる人と、200万以下の人と、妻の扶養内の96万で課税はこまる。わくをかえてほしい。   |
| 37          | 高い税金払ってるのだから、もっと市民に還元してほしい。公約はどうなったのですか？ 給食費無料のやつ。子供の医療費無料の期間を長くしてほしい。  |
| 38          | 医療環境、子育てを支える環境を整えることが安心につながるようだと思います。   |
| 39          | 駅前をもっと豊かにしてほしい。立ネプタがこれほど有名なお祭になったのだから、それに負けない街づくりを！！ 中学生まで医療費タダの市町村が多い中、未就学児までとは、がっかりです。自然豊かで、楽しい、魅力的な五所川原市でありますように！  |
| 40          | 今年の10月から、てっきり学校の給食費が市で全額負担してくれるものと思っていたので、とても残念です。他市町村では中学生までの医療費がかからない等、子育てに対する制度が充実されておりうらやましい限りです。このままでは若夫婦世代がどんどん他市町村へ移ってしまうのではないかと思います。  |
| 41          | プール、野球場を使用できるようにして下さい。子供たちのあそび場、公園をもう少し充実させて下さい！ 小・中学校の医療が無料でないのは、五所川原市だけと聞いています。無料とまではできなくても1割とかにできないのでしょうか？   |
| 42          | ・ヒロロにある様な子供が無料であそべる室内の施設があるとよい。・小、中学生も医療費が無料だと助かる。  |
| 43          | ・公園遊具の修理や追加していただきたい。・児童の医療費控除の延長(中学生以上まで)。・税金や各自に合った控除等のサービスを知らない。知る機会が無く、知ってる人だけ徳するというのは、住んで行き辛い。サービスの紹介やアドバイス等は出来ないのでしょうか？ ちょっと聴きに行った際は、「予約しないと対応しない」と言われました。   |
| 44          | 下水道がないにもかかわらず、ゴミを洗って出さなければいけないために、汚水をたれ流しにしています。環境問題を考えた時、プラスチックゴミのリサイクルと汚水による自然破壊どちらが問題となるのでしょうか。そのまま田畑のある方へ流れております。子育て支援いろいろ手がけているようですが、以前にくらべて、ファミリーサポートセンターの広報が少なくかんじます。せつかく県内で五所川原が一番に始めた事業しっかりPRしていくべきではないでしょうか。  |
| 45          | 立佞武多に予算を使いすぎていると思います。有料席あんなに必要ですか？ また、花火大会の有料席を多くしすぎて、子供たちが可愛想です。吉幾三氏のギャラはいくらですか！ 近隣市町村の様に子供の医療費を中学卒業まで無償化にすることは出来ないのですか？ 立佞武多、そんなに必要ですか？ (夏だけですよ)  |
| 46          | 市の施設にお金を使いすぎている。除雪センターは必要だったのか。子ども医療の無償化に早く取り組んでほしい。若い世代の人が住みやすい環境を整えないと人口は増えない。  |
| 47          | ・冬、排雪をこまめに行ってほしい(町内の空き地)。・道路の舗装がつぎはぎでいつもすぐ割れてしまっている。(部分的ではなく、一面直してほしい)・子供の医療費の改善。・道の駅があったらいいなと思います！   |

| 回答内容-子どもの医療 |   |
|-------------|---|
| 48          | ・公園を増やしてほしい。・除雪をもっと丁寧にしてほしい。・五所川原は空いてる土地が少なく、家を建てたくても進まない。空き家の整備をしてほしい。・つがる市のように、中学卒業までの医療費無償化。インフルエンザワクチン(子供)の無償化希望。 |

#### ④高齢者福祉 (4件)

| 回答内容-高齢者福祉 |   |
|------------|---|
| 1          | 1. 老人介護について…80才以上の老人が自由に入所できる施設を市営で建設できないだろうか。2. 空き家の増加について…年々空き家がめだってきてます。連絡とれない等の空き家について、市でなんとか。3. 総合病院の待ち時間について…あまりの長い待ち時間、なんとかお願い。4. 選挙の期日前の場所…つがる市みたいどここの場所でもできるように。 |
| 2          | 高齢者が安心して生活ができ、生活に困っている人の相談にのってもらえる市政にしてほしいです。   |
| 3          | 介護保険料安くして、暮らしが楽になるように願います。  |
| 4          | 市長は給食費無料化を公約に市長に当選したが、何も出来ていない。住宅リフォーム助成事業廃止は理解ができない。高齢者に優しい市政を望む。(例:冬の灯油費補助等) 今までの市政より悪くなった。   |

#### ⑤子育て支援 (15件)

| 回答内容-子育て支援 |  |
|------------|--|
| 1          | どうしても、つがる市、西目屋村等と比較してしまいます。やはり、子供をもつ親としては、子供たちにかかるお金が最大の負担です。市町村によって、こんなに格差があると考えたら、共働きにとっては、少しでも負担が少ない場所へと移住しようかと真剣に考えています。 |
| 2          | 人口増加は結婚、出産、子育て、金、会社の支援があると思います。会社でどれだけ気持ち良く休む環境にすることがポイントですね。  |
| 3          | 保育園費(3歳未満)高すぎる！！(約4万円)   |
| 4          | このアンケート初めて頂きましたが、パブリックコメントが全て未来につながる訳でもないと思います。強いけん引力と国との連携をうまく使っていただき、未来の子どもたちのためになればと思っております。うまく対費用効果につながれば良いのですが…。        |
| 5          | 子育て世代が、安心して住める支援を充実させる事が大切だと思います。若い人達がいなくなる事が、市の一番の損失だと思いますので、それに伴う支援を充実させてください。   |
| 6          | 子供が小さい時は病気になると預ける所が無く、職場を休む事が多かったので、病児・病後児の預ける所等、安く見てもらえる所があるといいと思っていました。  |
| 7          | 子育て中なので、子どもを産む、育てる支援が充実していってくれれば嬉しいです。   |
| 8          | 他の市町村に比べ、子育てはしにくいと思います。今後、改善される事を切に願います。   |
| 9          | 近くの市町村より、子育ての支援が不足してるので、第一優先で対応してもらいたい。  |
| 10         | もっと子育てに関する支援がないと五所川原市はもっと少子高齢化が進むと思います。まずは、若い世代が住みたいと思う市でなければダメだと思う。   |
| 11         | せっかくすばらしい市役所が建てたのなら市役所内に、もしくは何らかの建造物内に弘前市にあるヒロロとか子供と母親が遊んだり交流したりする場所を設けたら良い！あと保育料などが高い！                                      |



| 回答内容-子育て支援 |   |
|------------|---|
| 12         | もう少しだけ、子育てしやすい、環境にしてほしい。保育園、保育所を増やしてほしい。  |
| 13         | 子どもの医療費を無料とする対策が就学前までなので、拡大してほしいです。入院する子供はそれほどいないと思いますし、子供にも医療保険をかけている方がほとんどだと思うので、入院に限らず、通院まで拡大してほしいです。弘前にあるヒロロのように、子供が無料で遊べる施設があるととてもありがたいです。こども園で行っている子育て支援は休日行っていないので、休日天候が悪いと遊ぶ場所がエルムの中にあるすすくスクールに限られてしまいます。せっかく良いまちなのに、子育て支援が弱いような…。他の市町村に負けないでほしいです。   |
| 14         | いつも業務、お疲れ様です。私の世代ゆえかもしれませんが、市政に求めることは「子育て」に関することです。医療費については、他市に比べて遅れをとっているため、職場は五所川原にも関わらず、つがる市へ家を建てる(転出していた)友人もいます。公園や娯楽施設に関しては、週末に弘前「ヒロロ」や八戸「はっち」など安心して子供を遊ばせられる環境へ外出している状況です。地域の子供達のために立ちねぶたの館や旧市役所、団地(緑地)等を整備して、(今の子供達が将来)「子育てをしたいまち五所川原」を創っていただければと思います。(そのためには若い世代の働き口確保も重要かと思われますが)選挙で投票するのは高齢者ですが、その高齢者を支え、介護していくのが我々とその子供達です。これからの市政に期待しております。 |
| 15         | つがる市のように乳幼児から15歳までの医療費を無料にしてほしいです。産婦健康診査助成事業や乳幼児健康診査事業など、子育て環境が充実できたらとても嬉しいです。  |

## ⑥障がい者福祉 (2件)

| 回答内容-障がい者福祉 |  |
|-------------|--|
| 1           | 高齢者対策として、施設の充実などの支援は、進んできたと思いますが、障害者(重度)の緊急時受入れ施設、制度の充実を望みます。例えば、自宅介護している家庭で、他の家族が一時的に介護ができなくなった場合に、ショートステイなど受入れてくれる施設が身近にあれば助かります。老人施設の一部を障害者に開放するとか(できれば看護師が常勤している施設)よろしくお願いします。 |
| 2           | オルテンシアなどの公共施設の障害者用トイレの便座、せめて温かくしてほしいと思います。今どき、冷たいままなんて、障害をもっている人達には少しきびしいと思います。それと、場所が遠すぎると思う。そういう人達が使う場所だからこそ、出入口に近い場所にしてほしいと思います。  |

## ⑦社会保障 (2件)

| 回答内容-社会保障 |  |
|-----------|--|
| 1         | 生活保護を受給されている方々の中で、パチンコ等(ギャンブル)に入れ浸っている人が多数いると聞いていますが、それに対して対策等取れないものなのか。それほど余裕のある金額を行政が出しているならば、金額の見直しも必要なのではと考えてしまいます。受給の基準等、透明化してほしいと思います。   |
| 2         | 市役所の職員の方の中には、上から目線の方も見受けられます。税金でお給料をもらっている事を自覚して、市民と同じ目線での対応をお願いしたいです。特に、お給料の高い上席の方に。若い職員の方は、良く頑張っている姿を見かけます。ご苦労様でも、これからもよろしくお願いします。※市役所等の草取りなどは、生活保護費を受給しながらパチンコ等に通っている方にしてもらいたいです。 |

## 分野4) 居住環境

### ①雪対策 (25件)

| 回答内容-雪対策 |   |
|----------|---|
| 1        | 冬の雪道をお願い。大通りはよく出来てると思うが、小路の排雪よろしくをお願いします。   |
| 2        | ・町内の道路の整備。・除雪の徹底。   |
| 3        | 市内に住み続けたいと思いますが、高齢になった時、除雪が心配です。一人暮らしになったら、施設に入るようにしようと思っています。高齢者で買い物できない人も多いと思います。   |
| 4        | 除雪が遅い。道路のワキに高く積みあげすぎて、合流する時に車が来てるのかまったく見えず危ないです。特に交通量の多い場所はこまめに高くなった雪を除雪してほしい。  |
| 5        | 冬の除雪対策。道路がせまくなる。家の前にたくさん雪を残していく等下手。つがる市や金木は道路もきれいに片づけられている。もう少しきれいに片づけてほしい。   |
| 6        | 除雪対応を充実してほしい。とくに住宅の所。   |
| 7        | 除雪について。五所川原市内の流雪溝の未施工地区は、施工地域に比較して住民サービスの格差がありすぎます。施設の建設を優先していませんか。早急な対応をお願いします。  |
| 8        | 冬の道路の除雪をしっかりとってほしい。除雪がしっかりできて走りやすいと思えば、急にコブがいっぱいあり、すべてこわくて走れない所もあります。運転手によって除雪のやり方がちがうのはわかります。2車線なのに1.5車線になる時もあるので、しっかりと除雪してほしいと思います。   |
| 9        | 市内は除雪車は通る。各々の自宅の前には流雪溝があり、すごい。これでもか、これでもかと出来ている。一步入れれば歩道は雪の山、人は歩く事が困難。除雪本部にも電話かけられず、不安。各自良心的な家庭では、30cm程の通り道を歩道につけているという生活。何年我満したら良いのか、不安で又、今年も冬を迎えようとしている。  |
| 10       | 今月で65才になり、定年退職で、これからどうしたらいいのか…一人暮らしです。特に冬は、冬で雪の片づけが、すぐたいへん。夏は、すぐ草がボウボウになり、草取りがたいへん。夫は生前、自転車店をやっていた為、自転車のタイヤがたくさんあります。どうしたらいいかわかりません。自転車やバイク等は鉄なので業者さんがたくさんあるので、2回お願いしましたが…タイヤは無理との事。どうしたらいいのかわかりません。子供は県外で仕事。屋根のペンキぬりもしたいけど、業者さんだとお金だし。 |
| 11       | 除雪の際に、雪置き場としてためていく雪が春になって溶けて、アスファルトのけずられたのがたくさんあって、迷惑です。雪が溶けてからも春に1度雪置き場の見回りに来て下さい。冬、除雪が必要なのに、電話をしないと来てくれない。佐々木市長は除雪をしっかりとってくれる、給食費の無料化などを公約として選挙にでて、私も1票を投じたのに、結局うそだったんですね。投票しなければ良かったです。市長になってから財源の確保が難しかったなんてずるいです。是非市長に読んでいただきたいです。 |
| 12       | (1)雪対策を充実させて下さい。融雪溝工事を推進するなど。(2)路上や空き地に捨てられているごみが多すぎるので、市民意識を向上させてほしい。(3)「人づくり」を真剣に考えるべき。   |
| 13       | 除雪した雪を家の前へ置いて行くが、その雪の捨てる場所を車を使用しなくても人力で捨てる雪捨て場を、町内に設けてほしい。  |
| 14       | 業者に依る除雪がとにかくそまつでおざなり(当方みどり町)、流雪溝の整備を早急にしてほしい。   |

| 回答内容-雪対策 |   |
|----------|---|
| 15       | ・冬、排雪をこまめに行ってほしい(町内の空き地)。・道路の舗装がつぎはぎでいつもすぐ割れてしまっている。(部分的ではなく、一面直してほしい)・子供の医療費の改善。・道の駅があつたらいいと思います！  |
| 16       | 冬の除雪のためには排水溝を整備する事が必要だと思う。現在は、旧市内のみであり、もっと拡大が必要。除雪費が毎年、億単位で除雪され費用がかかっている。排水溝を整備すると、各個人の家の前は個人が除雪するので、道路もきれいになり、結果除雪費も削減になると思う。公共建物と違い、目には見えないが、重要で長期的には市の除雪費が削減され市民にも恩恵が実感できると思います。 |
| 17       | 除雪の時、家の前に大きな大きな固まりを置いていかないでほしい。動かす力が女世帯にはないので、お願いしたい。   |
| 18       | 今冬のように雪が少ない事なら良いのですが、大雪が多い年の除雪の大変さには涙が出ます。道路をけずった後の家の前には、雪や氷のかたまりの山。もう少しなんとかならないかと思ひます。   |
| 19       | 住宅街で排雪溝が無い所と有る所が有り、矛盾を感じる。雪のやり場が無く、困っている。業者も毎年同じでなく、変えて欲しい！！この業者は特に粗末で、ブルドーザを掛けた後でも道幅が狭く、何の為に除雪しに来ているかと疑問に思ふ。他の町内とは比べ物にならない程！   |
| 20       | 除雪の仕方、いつも同じ方向からでなく交互にやってほしい。南面の方が雪が解けやすいので、南面の方に寄せてほしい。   |
| 21       | 五所川原市内全域の除雪を細かいところまでくまなくやってもらうようお願いしたい。細い道路も大きい道路もくまなく。大通りの道幅に寄せる雪の早期撤去をお願いしたい。(中泊町は対応が早い、迅速)住民税、固定資産税等全てが高い。医療対策、社会福祉、就職支援等対策を練っているかもしれないが、恩恵を受けている気がしない。行政が変わっていったのかも感じない。        |
| 22       | 五所川原に住んで一番考える事は、老後、この雪国でひとり、どう生活すればよいのかという事、除雪は業者をお願いしているが、経済的負担になるし、自動車の運転が出来なくなったら、用事をどうすませるんだろう。老人だけの家庭の参考意見を聞いてみたい気がする。   |
| 23       | ・市営球場、どうなったのか！・除排雪を必要に応じてすみやかに！   |
| 24       | 通学路の安全対策の充実。空き家の屋根から雪が落ちて、通学路となっている歩道をふさいで危険を感じることもある。大人でも危ないくらいの落雪量になるので、万が一のことを考えるとゾーっとします。空き家の持ち主が確認できないので、どうにもならないらしいが。   |
| 25       | ・公園を増やしてほしい。・除雪をもっと丁寧にしてほしい。・五所川原は空いてる土地が少なく、家を建てたくても進まない。空き家の整備をしてほしい。・つがる市のように、中学卒業までの医療費無償化。インフルエンザワクチン(子供)の無償化希望。   |

## ②ごみ (16件)

| 回答内容-ごみ |  |
|---------|--|
| 1       | プラスチック類、リサイクルの日をもっとほしいと思います。   |
| 2       | 家庭ゴミの収集でプラスチック類リサイクルのゴミを捨てる日がもう少し増えてほしい。   |
| 3       | 広報で、家庭でゴミ等を燃やした時の罰則を記載してほしい。煙も迷惑だし、家に燃えうつらないか不安で仕方ない。                            |
| 4       | ゴミの分別、むだな分別に感じる。つがる市、弘前市等で必要としていない分別を、五所川原だけしている事にギモンを感じる。早く他の市町村と一緒にしてほしい。税金高い。 |

| 回答内容-ごみ |   |
|---------|---|
| 5       | 市長の公約の一つのゴミ分別の簡素化はいつ実現するのか？アンケートをとっても、具体的にいつ、どうするのか？その為にはどうすればよいのか、きちんと考え、実行して欲しい。「～したいと思う」「～すればいいと思う」では、小学生の学級会も同じで、何も実現出来ないぞ！   |
| 6       | ゴミの収集の場所を、増やしてほしい。  |
| 7       | 年を重ねると、ごみの分別がたいへんです。いつも袋がもどってきます。いじわるされてるみたいです。きびしすぎます。   |
| 8       | 下水道がないにもかかわらず、ゴミを洗って出さなければいけないために、汚水をたれ流しにしています。環境問題を考えた時、プラスチックゴミのリサイクルと汚水による自然破壊どちらが問題となるのでしょうか。そのまま田畑のある方へ流れております。子育て支援いろいろ手がけているようですが、以前にくらべて、ファミリーサポートセンターの広報が少なく感じます。せつかく県内で五所川原が一番に始めた事業しっかりPRしていくべきではないでしょうか。                   |
| 9       | プラスチック類のゴミが2週間に1回じゃなくて毎週にしてほしい！！青森市や弘前市は燃えるゴミと混ぜて出しても大丈夫だから五所川原も同じにしてほしい！！川端町で働いている人達で生活保護もらいながら生活してる人がいるみたい。税金を納めず優雅な生活をして、かたや真面目に働いて税金をしっかりと納めているうちらがバカらしい！！しっかり調査して税金を取るようになってほしい！！  |
| 10      | ・ごみの分別が複雑過ぎる。夜間勤務している人のために違う時間帯の収集があってもよい。・大学や専門学校を誘致して若い人を増やし活性化させる。・自動車急発進防止装置の購入費用補助金制度を県に働きかけて実現してほしい。・色々な業種の人(農産物、肉だけではなく)が気軽に出店できてカジュアルに買い物できる。ヨーロッパを参考にした自由市場があればいいと思う。・北東北にないインパクトのあるイケ〇、コスト〇などの誘致希望                            |
| 11      | ・家庭ゴミ収集カレンダーはありますが、どこの地区が、どこの場所にすてていいかわからないため、収集場所の一覧表がある便利なため(ホームページにもあると便利)・今は車で移動できるが、運転が出来なくなった時、公共交通を利用すると思うので、青森市のようにバス、1区間100円(乗った所～降りる所)などあったらいいと思います。・医療費無料の拡大もあったらいいと思います。  |
| 12      | 近所でゴミを燃やしている人がいて迷惑しているが、苦情を、どこに言えば良いかわからないので教えてほしい。その事でトラブルは避けたい。   |
| 13      | ・つがる総合病院の医療体制の充実を望みます。・ゴミの処理について。(1)可燃ゴミ、不燃ゴミについて収集業者との契約状況。(2)資源ゴミと市の財政負担などについて市広報などで知らせて欲しい。・ガーデニングをやっていますが、市に「緑の相談所」があればよい。  |
| 14      | 空き家を安い料金で貸したしてほしい。燃やせないゴミ、プラスチック類のゴミ、週に一度の収集にしてほしい(毎週)。   |
| 15      | 今月で65才になり、定年退職で、これからどうしたらいいのか…一人暮らしです。特に冬は、冬で雪の片づけが、すぐたいへん。夏は、すぐ草がボウボウになり、草取りがたいへん。夫は生前、自転車店をやっていた為、自転車のタイヤがたくさんあります。どうしたらいいかわかりません。自転車やバイク等は鉄なので業者さんがたくさんあるので、2回お願いしましたが…タイヤは無理との事。どうしたらいいのかわかりません。子供は県外で仕事。屋根のペンキぬりもしたいけど、業者さんだとお金だし。 |
| 16      | (1)雪対策を充実させて下さい。融雪溝工事を推進するなど。(2)路上や空き地に捨てられているごみが多すぎるので、市民意識を向上させてほしい。(3)「人づくり」を真剣に考えるべき。   |

### ③上下水道（7件）

| 回答内容-上下水道 |  |
|-----------|--|
| 1         | 上下水道の設備の充実。水道水が臭う(夏場は特に)。  |
| 2         | ・水道料金、毎月支払いことまどいました。38年間五所川原以外で生活していましたが、どこも2ヵ月に一回でした。水源豊富に思える県には水道料金が高いような気がします。ライフラインの中で一番大切なものなのに…なぜ?と思います。・市役所近くの橋、雪対策がないのは何故なのだろうと思います。冬の怖さは命がけです。・つがる市の物産館中里さんのピュア、つるたさんの道の駅、森田さんの道の駅、五所川原さんはひっそりとしたものしかなく残念です。青森の野菜は美味しいので、農家さんのものを買える環境を作ってあげてほしいと思います。  |
| 3         | 融雪溝が有るのに、冬場になると水がこないので対応をお願いします。春になると水が流れています。   |
| 4         | 下水道の普及率を上げてほしいです。夏になると不衛生です。   |
| 5         | 数年前よりエルムの街等の周囲が宅地となり、水田がなくなりました。その水田に水を導入していた用水が手入れもされず、排水用になっております。下水道工事が進まず、悪臭の基になっているのが現状ではないですか。土地改良区と市役所等が中心となり、整備、整理をしてはいかがでしょうか。  |
| 6         | 観光客が来て、市内案内しても公園等にトイレが少ない。増してほしい。水道が出ない、整備してほしい。市役所も今少し補助金制度もう少し厳格に審査して適正に行ってもらいたい。  |
| 7         | 子育て世代~の支援は大切だと思いますが、それでは老年世代には何か考えていることがあるのでしょうか。健康寿命を延ばすことを目標にする取り組みも考えてほしいです。すべての項目は重要な問題であり、○をつけて選ばせなくても市民の立場になって考えれば、アンケートをとるまでもないと思います。又、年代により自分の生活、環境に近いところに○をつけるのはある程度決まってくるのでは?と思い、読み進みながら失礼ですが、あまり意味のないアンケートだなと思いました。ひとつひとつの質問の言葉が役所的で読むのが面倒でした。もっと理解しやすい平易な文章にしてほしかったです。個人的な意見。昔からの用水堰が家の回りに多数残っており、ドブ化して不衛生で景観も悪い。役所に相談しましたが、ずっとこのままだそうです。場所(中心部)によっては整備されているのになぜなのか、つぶすなり、整えるなり、何か対策をとってほしい。我が家では堰のため、下水道工事もできず、台所排水はたれ流しです。堰は雑草がはえ、淵がくずれてきており、そのため、家も傾いてきました。何とかしてほしいです。大きなまち作りはもちろん大事ですが、市が助けてくれることで、市民の生活が向上し、満足が得られることもわかってください。 |

#### ④居住環境（6件）

| 回答内容-居住環境 |   |
|-----------|---|
| 1         | ストレスのたまらない住みやすい公営住宅にしてほしい。  |
| 2         | 時々、喜良市方面から異臭がすることがある。何とかしてほしい。  |
| 3         | 空き家を安い料金を貸してほしい。燃やせないゴミ、プラスチック類のゴミ、週に一度の収集にしてほしい(毎週)。   |
| 4         | 風が年中強いので、防風対策できたらいいと思っています。   |
| 5         | (金木高校前)金木朝日団地の建てかえはないのでしょうか？あちこちいたんで、手間のかかる所ばかりです。雨もりも、6、7年たってやっと直してくれたけど、玄関の上のカベなどおちてきてたいへんです。玄関ドアの所の柱はしろありでガクガクです。なるべく建てかえなり、なんなりしてほしいです。 |
| 6         | カラスのフン汚染、においをなんとかしてほしい。朝、夕の騒音に困っている<空一面カラス>   |

#### ⑤消防・救急・防災（6件）

| 回答内容-消防・救急・防災 |  |
|---------------|--|
| 1             | 街灯のLED化を迅速に行っていただき、満足しています。無線放送の件ですが、放送されていても、何を言っているのかほとんどわかりません。いい方法はないのでしょうか？中泊では何年か前から各家庭に機器を設置？して、そこから聞こえるから内容でハッキリわかるみたいですね。   |
| 2             | 不安なく過ごせる世の中であってほしいと願っています。   |
| 3             | 防災無線つけてほしい。  |
| 4             | ・金木地区の夜間救急車の常時待機体制。・高齢者の免許返納対策、バス・タクシー運賃の助成。・空き家解体費用の大幅な助成。  |
| 5             | 避難のケータイへの連絡が旧市部と市浦地区が一緒になっていて、まぎらわしい。区域を分けるとわかりやすいと思う。   |
| 6             | ・年齢を重ねる度、関心事が少なくなり、今後の事を考えると(1)社会保障(健康)(2)防災(3)ごみの収集等が心配事です。・又、孫の成長の楽しみがあり、子育て支援もしっかりしていただきたいと思います。・市役所(支所)に時々行きますが、とてもヒマそうにしている人がいます。これで給料もらえていいな〜と。私だけかな？思ってるの。五所川原だものと笑われないように。※佐々木市長に期待してます。 |

#### ⑥交通安全・防犯・消費生活（2件）

| 回答内容-交通安全・防犯・消費生活 |  |
|-------------------|--|
| 1                 | ・緊急時における警察の対応に不満あり。信用に欠ける。・つがる総合病院のポジティブな評判をほとんどきかない。・自営、民間の労働者格差が激しい(癒着を疑う)。・暴力、薬物、ヤクザ関連の対策は急務。・さまざまな問題、課題に本気で取り組む職員はどれだけいるか(このアンケートもただとっているだけではないか)。 |
| 2                 | きれいな街、五所川原市ー鳥フンの無い街、明るい街、五所川原市ー明るく照らす街！子供を守る街、五所川原市ー子供の通学路を守る街！他。  |

## 分野5) 教育・文化

### ①学校教育の充実 (10件)

| 回答内容-学校教育の充実 |   |
|--------------|---|
| 1            | 高校の無償化、低所得で子育て家庭にもっと支援して欲しい。未成年者の医療無料化。つがる総合病院の悪評改善。  |
| 2            | 少子化の事ですが、根本的に教育を変えた方が良いと思います。男が女を、女が男を求め合うにはどうすれば良いのか？を考えるべきだと思います。   |
| 3            | 中学生～高校生の(海外アメリカ、カナダ、オーストラリア、ニュージーランド)交換留学またはホームステイを提案致します。鶴田町のように、町で支援して援助して五所川原市でも取り組んでほしいと強く願います。(私は母子家庭で娘は英語に興味があり、海外へ行ってみたいと言ってます。市で設けて頂ければ、経済的にもサポートがあれば娘の夢が現実になることも…検討して頂ければ幸いです。宜しくお願い致します。  |
| 4            | 立ちネブタばかりに税金を使わないで、これからの子供達の教育環境をもっと充実させてほしいと思います。   |
| 5            | ・大学や専門学校があれば、もっと教育環境が良くなるのでは。(終身勉強)・妊娠、出産の不安は経済的不安が大きいです。雇用が安定すれば考えたい。軽減支援ではなく、自分で安定させれるような雇用先の確保が必要と思います。・高齢者の一人暮らしが周囲で増えています。支援策等何かあればと思います。  |
| 6            | 法律で決められているとはいえ、教師の働く環境の苛酷さにはあきれものがあります。サービス残業部分の多くは部活です。部活を市全体で運営(学校別ではなく)してくれれば本来の教師の役割を果たせる面も増えると思います。改善を切に望みます。  |
| 7            | 五所川原の教育レベルが低すぎる。  |
| 8            | 教育に使われるべき財源が過去、道路整備等に流用され、子どもたちや教育に必要なものが整わない現状が続いていることには疑問が残る。乳幼児健診や歯のサポートなどが他市町村と比べて少なすぎる。肥満、運動不足、虫歯…と問題があるのがわかりすぎているので、乳幼児の頃からのサポート(回数も含む)は大きな意味がある。それなのに未だ何の改善もなされず各家庭にまかせっきりのあまりにも無責任ではないでしょうか。市でも取り組むべき課題であるはず。エルム周辺だけ店が集中しているため、中心から遠い地域に住んでいる人はますます不便な生活になっている。(地域の店が閉店していくため)1地点集中ではなく、分散させ、年配の方も安心して生活できる地域づくりを望みます。魅力ある市づくりのために。 |
| 9            | 医療機関が少なく、医療面で不安があります。総合病院であるつがる総合病院に対しても、今いち安心感を持ってません。(評判が悪いです)五一中に中学生が片寄りすぎではないですか？バランスが悪すぎる気がします。教育の質を高めるためには五一中だけに生徒が集中するのは考えたほうが良いと思います。市としてもっと様々な人材を育てる努力をする必要があると思います。   |
| 10           | ・最大の不満は税金が高すぎる事。・学校教育に携わる方々のレベルが(常識)低すぎる。   |

## ②スポーツ (9件)

| 回答内容-スポーツ |   |
|-----------|---|
| 1         | 全く関係ない事だと思いますが、個人的に高校野球が好きで、市営球場で予選も出来ない状態だということが残念です。  |
| 2         | 子供のスポーツ活動で各市町村に行きますが、五所川原市ほどスポーツ施設が整っていない所は有りません。野球場、サッカー場、体育館、陸上競技場、何ひとつ正式な物は有りません。スポーツをする人にとっては非常に残念です。   |
| 3         | 市民プールを直して再開してほしい。   |
| 4         | ・市営球場の改築(市外への移動(高校野球)の交通費負担)・年配者の娯楽が出来なく(短命県返上に反する)。  |
| 5         | 私が小さい時は、金木にトレーニングセンターがあり、学生の時、体を動かすことができました。バスケットをしたり、卓球をしたり、バレーをしたり。今の子供たちは、体を動かす場所が金木にはありません。中里まで自転車で行っているのです。金木にもトレーニングセンターをお願いします。                                |
| 6         | ・青森県武道館内トレーニング室のような、市民が安くて気軽に運動に親しむことができる場所があればいい。ドームや市庁舎の一角にでも。・高齢者が運転免許を安心して返納できるように公共の交通手段や安くタクシーを利用できるなど移動手段の確保をしてほしい。・市長を中心にまとまって市政を運営してほしい。市民のために。・子育てしやすい環境作り。 |
| 7         | 運動のための体育館施設がなくなってしまったので建設をお願いしたいと思います。又、各地域のコミュニティセンター等も老朽化しているので補修できるのでしたらお願いしたいと思います。   |
| 8         | 週末でも利用できる出張所をエルムに作って欲しい。(弘前のヒロロ、柏のイオンのように)体育施設の充実(屋内プール、市民が低料金で利用できるジムスペース等)街灯の増設や空き地・河川敷の草刈り(防犯対策として)高学年の放課後の児童会利用または児童館の設置。   |
| 9         | 冬期間に少しでも運動が出来るような施設が近くにあればいいなと思います。   |

## ③社会教育・生涯学習 (1件)

| 回答内容-社会教育・生涯学習 |   |
|----------------|---|
| 1              | 買い物をする店がコンパクトに集まっていて、生活する上では非常に便利。観光やおみやげになるような食べ物(しじみ、りんごとか)も充実していて、他の市に自慢できる場所になったと思います。大学や専門学校がないので、高校を卒業したら出ていってしまうのは仕方のないこと。若い人はますます減っていくと思います。老人や中高年がイキイキとできるスポーツ施設や習い事、サークルとかがたくさんあったらいいと思います。(パチンコ以外) |



#### ④芸術・文化・伝統（2件）

| 回答内容-芸術・文化・伝統 |   |
|---------------|---|
| 1             | 五所川原市はエルムの街があるから、人が集まっているだけだと思う。陸上競技場等のスポーツ施設の新設、整備、文化財の整備等に力を入れ、人が興味を持ち集まるような街づくりに励んでほしい。また、子ども、家族が楽しめるように公園等を充実させてほしい。  |
| 2             | 五所川原市は、観光事業等には金を出すのが、文化的事業にはあまり熱意を持っていないように見受けられる。このことは私個人だけの見方ではなく、日常会話のなかで多くの人たちから耳にする事柄である。例えば公園を見ると遊具は古く、あるいは古くなって取りはずした遊具の代わりに何の遊具も設置されないとか、図書館の本は古いものが大半であるとか。実際つがる市立図書館に比べるとひどく見劣りがする。こういう状況では若い夫婦は当方を育児に適した魅力ある場所とは思えないだろう。市民はこのような些細ではあっても、目に見える事から市政を判断するのです。 |

#### ⑤放課後子ども対策（5件）

| 回答内容-放課後子ども対策 |   |
|---------------|---|
| 1             | 放課後児童会を6年生までにして欲しい。国で定めたはずですが、とても困っています。  |
| 2             | 小学校の児童クラブの運営時間が、現在は18時までとなっていますが、他の市町村では有料で延長料金を支払って少し長く預かってくれている所もあると聞きました。このご時世でフルタイムで仕事をしていると、きっちり18時まで学校にお迎えに行くのは厳しい所があります。追加料金がかかっても30分でも長く運営して頂く事は出来ないのでしょうか。 |
| 3             | 小学校の学童利用時間を、冬10分でもいいので早く開けて欲しい。終わる時間も18:30にして欲しい。仕事で間に合わなくてスリップ事故をおこした。   |
| 4             | 小学校放課後児童会を6年生まで利用できるようにしてほしいです。   |
| 5             | 週末でも利用できる出張所をエルムに作って欲しい。(弘前のヒロロ、柏のイオンのように)体育施設の充実(屋内プール、市民が低料金で利用できるジムスペース等)街灯の増設や空き地・河川敷の草刈り(防犯対策として)高学年の放課後の児童会利用または児童館の設置。                                       |

## ⑥学校教育環境の改善（10件）

| 回答内容-学校教育環境の改善 |  |
|----------------|--|
| 1              | 給食費の件は正直残念でした。いろいろあると思いますが、今後に期待しています。   |
| 2              | ・学校給食の無償化をして欲しい。・子供の医療費助成を中学生までにして欲しい。・保育園の無償化(3歳児以下も)をして欲しい。  |
| 3              | 給食費無償にはいつからなるのか！！ぜひ、つがる市のようにして欲しい。(子育てしやすい市にして欲しい)   |
| 4              | 高い税金払ってるのだから、もっと市民に還元してほしい。公約はどうなったのですか？給食費無料のやつ。子供の医療費無料の期間を長くしてほしい。  |
| 5              | 市長の公約である給食費の無料化は、財政事情を理由に実現しておりませんが、先般固定資産税と軽自動車税の納税通知書が郵送されてきたところ、車両毎に封筒が別々で、10通程になっていました。また、今日届いた住民税についても複数でした。これを一世帯一通の封書で送れば、相当な郵送料の節約になるのではないのでしょうか？財政の無駄については、検証したのですが、理解できかねるので、検証結果の公表を望みます。金木消防署と中里消防署の統合についての理由は、経費の節減？施設の老朽化？ここ数年、統合ありきで施設維持を怠慢して、老朽化させたように見受けられますが…。 |
| 6              | 学校給食の無償化は市長の公約だったようですが、どうなっていますか？  |
| 7              | 市長は給食費無料化を公約に市長に当選したが、何も出来ていない。住宅リフォーム助成事業廃止は理解ができない。高齢者に優しい市政を望む。(例:冬の灯油費補助等)今までの市政より悪くなった。   |
| 8              | 今回の件に関して、学校給食の無料化(小、中学校)は絶対実現してほしいです。少子高齢化の現在、子供達は宝です。これからの日本の未来の為に、何とか子供達の未来が明るくなるよう、まずは食が大事だと思います。その為に今の佐々木市長を応援したのです。   |
| 9              | 今年の10月から、てっきり学校の給食費が市で全額負担してくれるものと思っていたので、とても残念です。他市町村では中学生までの医療費がかからない等、子育てに対する制度が充実されておりうらやましい限りです。このままでは若夫婦世代がどんどん他市町村へ移ってしまうのではないかと思います。   |
| 10             | 市民プールがなく、学校にもプールがない小学校の為、夏休みは、金木までは子供だけでは無理。せめて、つるた町みたいなプールが五所川原市内にもほしい。   |

## 分野6) 行政経営など

### ①市政運営・行財政改革 (33件)

| 回答内容-市政運営・行財政改革 |  |
|-----------------|--|
| 1               | 市政の運営は市民第一を考え行って頂きたい。  |
| 2               | どのような市にしたいのか?どのようにしていくのかビジョンが見えない。市議会も与野党の枠を超えて是々非々で市長に協力して欲しい。我慢すべき政策を精査し、財政環境を改善して欲しい。箱物は暫く封印した方がいいと思います。  |
| 3               | 五所川原市に住み23年目になりますが、住みやすく、充実した生活を送ることができております。今後も市の行政運営においては常に市民目線に立ち、行政を進めていただきたいと思いますと思っています。   |
| 4               | 佐々木市長の市政には大変満足しております。これからもがんばって頂きたいと思ます。   |
| 5               | 今後五所川原市が前進するように、皆様が心いったいとなってよい町づくりをつくるように願っています。   |
| 6               | 優先順位を確実に決め、確実に行動し、無駄な所に予算を使わず、今、本当に必要な所に確実に使ってほしい。周辺の市町村から見て、遅れている所、劣っている所がニュースに出るぐらいの物があるので、どんな理由があろうと、まずはそこから早急に!!   |
| 7               | ・たちねふたにお金がかかり過ぎ!・五所川原市は税金が高すぎる!・つがる総合病院は何かと評判が悪すぎ!・もっと気軽に行ける病院を増やしてほしい!  |
| 8               | アンケートからの意見を単なるデータにせず、施策に活かしてほしい。   |
| 9               | 1. 特定の建設業者に市政が振り回されないように。2. 子供、老人等の弱者が出入しているドームの公園内に広範囲に除草剤を散布しないこと。報道関係に情報を流すと思ったが、今回はやめました。委託管理者も芝生が全面的に枯れている事の重大性を知らない。それだけ人的被害があるということ。  |
| 10              | 私は印象は会う瞬間で決まると思います。故に生命と人間のふれ合いを大事にしていくべきだと思います。行きづらい市政でなく、行きやすい場所にして行きたいです。   |
| 11              | 新市長、新時代となり、身の丈に合った行政対策を願いたい。市のメインとなる将来像が見えない。コンパクトシティなら、行政の動きを簡素に、素早い行動を願いたい。  |
| 12              | 市の公共工事において、大型工事になると、特定の業者の落札が目立っていると思います。不正のない入札をしていただきたいと思います。  |
| 13              | 市の財政がとんでもなく赤字と聞いています。収入を増やすのはむずかしいので、やはり支出を少なくすべきです。ゴミ処理にたくさんの経費をかけるのをやめる事。0円で町、村単位で処理している所が全国の中であるのですから、取り入れては?老人の運転が心配なので、買い物に出かける時の車の配置(車)考えては?村の中で〇保存会があるが、それぞれで守ってないで、若者から老人みんなが集まってみんなでやってはどうか?国保税、高過ぎ!死ぬ!国保税こんなに引かれてご飯食べられなくなる。 |
| 14              | 強い者よりも、弱い者にこそ目を向ける目線での行政であってほしいと心より願っています。古くから力のある一族だけが幸せになり、力のない者を軽く見て来た結果が、今の市の弱体を生んでいると思う。佐々木市政に大いに期待したい。   |
| 15              | 自分の為ではなく、市民の為の政事をしてください。もううんざりです!  |
| 16              | 政権が変わったとしても、謙虚に前政権の継続事業、又良いところは伸ばしてもらいたい。何事も責任者の謙虚さが一番大切と思う。   |
| 17              | 無駄を省き、豊かで余裕の有る市政を望む。   |

| 回答内容-市政運営・行財政改革 |   |
|-----------------|---|
| 18              | (1)箱ものばかりを作らないこと。(2)地域が広いので、その場その所に合った政策をしてほしい。(3)農業にもっと力を入れてほしい。(4)子育てに対する対策をしてほしい。  |
| 19              | これからの五所川原市をつくっていくのは大変になるかもしれませんが、市政がみんなが納得するものだったら市民もこれからに向けて協力していくと思うので、市民の意見をしっかり反映できる今よりすばらしい五所川原市にできるよう、これからの活動を頑張ってください！   |
| 20              | 佐々木市長、野党が多い市政ですが頑張ってください。応援しています。   |
| 21              | 近隣市町村と比較して、どうして財政状況が悪いのか。しっかりと分析を行い、時には積極的な運営を望む。特にこれからの若い人、子供達への充実を強く望む。毎日御苦労されている市職員の方は大変とは思いますが、いろんな知恵をしまり、積極的な支援策を市長へ提言してほしい。頑張れ職員。   |
| 22              | このアンケートをもとに、職員で検討会を行い、行政の方向を見つけ、住民にかえて欲しいと思いました。「アンケートをして終わり」にしないでください。   |
| 23              | 野党の方々の反対のための反対はとても見苦しいです。野党の方々は自分達のやって来たことを棚に上げているだけじゃないですか。これからは金にしばられず、知恵を出し合って生きていくべきです。一会社だけ強くすることは五所川原が早く消滅することを意味し、人口減少を加速させます。共生の精神で在るべきです。佐々木市長、市民の声に耳を傾け頑張ってください。(日吉神社で会った者)市民と共に市長があれば、市民はいつまでも付いて行くはずです。 |
| 24              | 片寄った政治ではなく、“五所川原”に愛着の湧く様な政治をして欲しい。田舎勘定・津軽勘定といった目先の利ではなく、損して得とれる的に何事も継続していける様な事をして欲しい。   |
| 25              | 立ちねぶたも吉いくぞうさんに頼らない仕組みにしてはどうか？芸人にかけるお金を祭りの他の部分に使った方が、今後の為になると思います。   |
| 26              | 土木建設にばかり税金を使うのは止めてほしい。いいかげん、市の人口減少に向き合ってください。周辺の市町村へ人が移るのは当然です。アンケートが有意義に使われる事を願っています。20年後、財政破綻していないと良いですが。言っても無駄なんで、その辺りは期待していません。   |
| 27              | 市職員の収入カット。半分で十分。市職員の人員削減。仕事してない職員、仕事出来ない職員は解雇するべき。  |
| 28              | 市会議員にあとおしされないで、自分自身で市職員へ直接指示して下さい。市長さんは、議員にあとおしされないこと。市長さん、市民の意見をきいて下さい。市民のアンケートにこたえて下さい。   |
| 29              | 顔の見える市長に期待する。市民の声に耳を傾ける市長に期待する。ガンバって欲しい。応援している。   |
| 30              | 立佞武多に予算を使いすぎていると思います。有料席あんなに必要ですか？また、花火大会の有料席を多くしすぎて、子供たちが可愛想です。吉幾三氏のギャラはいくらですか！近隣市町村の様に子供の医療費を中学卒業まで無償化にすることは出来ないのですか？立佞武多、そんなに必要ですか？(夏だけですよ)  |
| 31              | 市の施設にお金を使いすぎている。除雪センターは必要だったのか。子ども医療の無償化に早く取り組んでほしい。若い世代の人が住みやすい環境を整えないと人口は増えない。  |
| 32              | 佐々木市長には期待をしている。前市長時代、市庁舎内に市長が四人いるとかいないとか、陰口をいわれないように。議会との不調和音があるが、うまく治めてもらいたい。二期八年はやってもらいたい。  |

| 回答内容-市政運営・行財政改革 |  |
|-----------------|--|
| 33              | 市長の公約である給食費の無料化は、財政事情を理由に実現しておりませんが、先般固定資産税と軽自動車税の納税通知書が郵送されてきたところ、車両毎に封筒が別々で、10通程になっていました。また、今日届いた住民税についても複数でした。これを一世帯一通の封書で送れば、相当な郵送料の節約になるのではないのでしょうか？財政の無駄については、検証したのですが、理解できかねるので、検証結果の公表を望みます。金木消防署と中里消防署の統合についての理由は、経費の節減？施設の老朽化？ここ数年、統合ありきで施設維持を怠慢して、老朽化させたように見受けられますが…。 |

## ②市民参画・広報公聴・情報公開（15件）

| 回答内容-市民参画・広報公聴・情報公開 |   |
|---------------------|---|
| 1                   | もっと住みやすい市にしてほしい。何でも知っているのに、住民にはよく通じていない。知らない事が多い。金をもらえばいいと言う事ではない。みんな仕事なのです。一人一人の声を聞いてほしい。生で。   |
| 2                   | アパートに入居していますが、「市の広報」は一度も配布されません。配布をお願いします。環境(ゴミ、リサイクル)の情報がない為。  |
| 3                   | 少しでも人口増になる様にみんなで努力していきましょう。   |
| 4                   | 各村、町の整備すべき所はいろいろとあるので、環境を良くするために小さい仕事をもっと増えると良いと思います。(例、缶ひろいのような仕事でよいと思います。)  |
| 5                   | 今現在の五所川原市は色々大変だと思えます。資金もなく、思うように出来ない事が沢山あると思えますが、佐々木市長さんへ変わったので、五所川原を良くして変えてくれると信じています。これからも五所川原市を宜しくお願い致します。良い所もいっぱいある五所川原市なので、良い所をもっと伸ばすために、私たちも頑張ります。  |
| 6                   | 個人カードを作成したが、今後どの様なサービスが受けられるのかよくわからない。高齢化が進んでいますので、何年度でこうなりますよ、と言う内容を表示してほしい。これだと時間はすぎるが、中味はまったく進まないと思われるため。  |
| 7                   | 市の情報は広報で毎月楽しみに読ませていただいています。ページ数を多くして、もっとたくさん小さい事でもいいので、市の事を知りたいです。よろしくお願いします。   |
| 8                   | 問3は現在どのようなことをしているのか、よくわかっていないので、「ふつう」が多くなってしまいました。  |
| 9                   | 住民を大切にしてください。   |
| 10                  | ・市の重要施策・重点施策等のPR度の不足及び焦点が見えて来ないこと。・広報の充実、広報はお知らせ版で無いこと。最も重要な事の拡大化や市民を多く登場させ、意見や行動を掲載して欲しいこと。  |
| 11                  | 意見提案などむだです。役所へいったことなどないです。  |
| 12                  | 年よりなので、市の広報以外、情報が入りません。何か災害があったらどうなるかなあと考えることもあります。地域の方とふれあえるような行事(お茶飲み会、おしゃべり会等)などふつうの人が参加できるものがあればいいなと思います。わからないことがあると、よく市役所にtelしますが親切に対応してもらって感謝しています。 |
| 13                  | もう少しいろんな情報をわかりやすく発信してほしい。   |
| 14                  | 土、日でも住民票などを取れるようにしてほしい。市主催のものでなくても、スポーツや文化活動(合唱団とか)など、参加できるものを知ることができるサイトとか、広報に載ったりするものがあつたらいいと思う。  |
| 15                  | 顔の見える市長に期待する。市民の声に耳を傾ける市長に期待する。ガンバって欲しい。応援している。   |

### ③コミュニティ活動・地域交流（6件）

| 回答内容-コミュニティ活動・地域交流 |   |
|--------------------|---|
| 1                  | 地域の平和その姿が、市、県、国、大きくは世界の幸せに通じていると思う。となり、近所の仲良し仲間をつくっている事を心がけたいです。  |
| 2                  | 町内会の組織も老令化により限界に近くなりつつありますので、未来のための対策を考えていただきたい。  |
| 3                  | 町内会、老人クラブの活動がやりにくくなっているような気がする。地域のつながりをもっと大事に支援して欲しい。   |
| 4                  | 金木の雪まつりがなくなったのがさびしい。  |
| 5                  | 自分にどれぐらいの支援が出来るかわかりませんが、今のままでは市が死んでしまいそうで心配です。私は年寄りなので、年寄りにやさしい町を作って欲しいです。歩いて生活必需品が買えるような、コミュニケーションが簡単に出来るような場所が所々にあるような…。                                  |
| 6                  | 年よりなので、市の広報以外、情報が入りません。何か災害があったらどうなるかなあと考えることもあります。地域の方ともっとふれあえるような行事(お茶飲み会、おしゃべり会等)などふつうの人が参加できるものがあればいいと思います。わからないことがあると、よく市役所にtelしますが親切に対応してもらって感謝しています。 |

### ④まちづくり・将来のまち（7件）

| 回答内容-まちづくり・将来のまち |   |
|------------------|---|
| 1                | ・少子化対策が必要。・明るい街づくりを望む。・農業後継者問題解決。・除雪対策。   |
| 2                | 市民が住みやすい町だと思えるような取り組みをしてほしい。  |
| 3                | 住んで良かったと最後に言える五所川原の街づくりを、これからもすすめていただきたい。特に若い人、これからの子供たちのためにもお願いします。  |
| 4                | 過去のアンケートは役に立っているのでしょうか？アンケートのためのアンケートになっていないか？税金の無駄使いに見えます。五所川原市に未来は有るのでしょうか？町村を分離できないのでしょうか？子供たちに「ここに住め」とは言えないのです。   |
| 5                | 少子化なので祭りなどもさびしくなって来ましたが、少しでも人が増え、活気のある町になればと思います。仕事もなかなか無いのが現実。若い人が定着するようになれば良いと思う。   |
| 6                | 市長がいろんなイベントに顔見せてくれまして、高齢者の私達を励ましてくれまして感謝致しております。市長が公約しておられる事業も野党の議員の反対で実現出来ないこと残念です。与党・野党も市民の住みやすい環境作りに協力お願い致します。   |
| 7                | 問1(8)については五所川原に愛着がある訳ではなく、金木にある、という意味／五所川原市の市内や住宅地等の整備も、これから五所川原に住む人達には必要なことだと思うが、市浦地域や金木地域の活性化がみられない。五所川原の二の次、三の次にになり設備、整備面に不安が残る。就労支援等についても、若い人が急に増える訳でもない。今あるものをいかに活かして地域をもり上げていくか、も大切に思う。観光面にしても、シーズンのみの集客ではなく、より長期的に集客できるような取り組みを増やしてみてもどうか。 |

## ⑤少子化対策・定住促進（9件）

| 回答内容-少子化対策・定住促進 |   |
|-----------------|---|
| 1               | 地域活性を企業誘致を主眼として考えるのであれば、継続的な若夫妻の移住と子育てに着目する必要があります。よってどこでも開業可能なIT関係企業、サテライトオフィスでも構いません。誘致を募ることが肝要と思います。その際最も着眼すべきは世帯主に帯同する配偶者及び子が住みやすいといった環境を提供することです。教育とは、地域で支え合うという項目について、人的な支え合い、物理的(施設的)な部分から受け入れ整備すべきです。むしろ、人的な助け合い精神は移住者の住みにくさを増大させる阻害要因になると思います。 |
| 2               | (子育て世帯)移住者に対する家賃補助を復活させてほしい。  |
| 3               | 市内の環境が少しずつ変化しているのは見てとれるが、町村は環境が悪化し続けており、遠くない将来へ不安がつる。特に30代や20代の若者の離れは深刻であるという現実と向き合ってもらいたい。   |
| 4               | 子供をたくさん産めるような環境と経済的な支援等をしてほしい。  |
| 5               | 市中心地から離れる程、何事においても後回しになっている感があるので、少しずつでも改善して頂ければと思います。  |
| 6               | 自宅の周囲に小さい子供達がいなくてとてさびしくかなしいです。若い夫婦が安心して出産、子育てができる環境が整えられる様お願いします。   |
| 7               | 若い世代の人口を増やしてほしい。その為の施策拡充をお願いしたい。  |
| 8               | 1. 将来を見通した、少子高齢化に対応出来る町づくりを。2. 物、金、物、金の競争社会から「心の豊かさ」を求める社会にして「住やすし当市」をつくる。3. 子供のいじめの問題、いじめがあるか、ないかが問題ではない。あるのが当然である。父兄、先生教育委員会等がどの様に対応するかが問題である。検討、議論すべきである。  |
| 9               | 意見を言える人たちが主導になります。その意見を言う機会を若い人たちに提供出来て、若い人達が主体性を持って暮らしていける町になって欲しい。(若者定住)  |

## ⑥地域格差（8件）

| 回答内容-地域格差 |  |
|-----------|--|
| 1         | 金木町を明るく住みよい昔のような生き生きした町におねがいます。  |
| 2         | 合併して14年、何か良くなったのか分からない。親父が言う対等合併でなく、吸収合併だから、市浦に光が当たらない。十三湖のヤマトシジミを中心とする水産業は五所川原市の唯一の第一次産業である。市が財源が無いのであれば、走れメロスを止めて欲しい。みんな知っている無駄な予算、「走れメロス」市浦にも観光を活かした町づくり、老人が元気で楽しみながら生産・高収入をえる公共の場を作って欲しい。また漁港整備の遅れや長引く沿岸漁業の不振と漁業収益を何とかして欲しい。 |
| 3         | 旧市に対しての手だても大切だけど、新市、遠くにも五所川原市民がすんでいること、新市街地十三などの発掘、発展にも気づかうこと、本町(市)よりも遠方の五所川原市民の声をきいて、市民意識を遠方にも広めていくことの工夫が必要。十三も五所川原市だということを知っていますよね。市民の中には知らない人もいるのではないかな？(私もそうだったから)市議員さんは五所川原市をどうしたいのかはっきり発言してほしい！！具体的に。                      |
| 4         | 金木、市浦地区の発展に力を入れていただきたい。  |
| 5         | 金木地区を切りすてるな！！  |

| 回答内容-地域格差 |   |
|-----------|---|
| 6         | 行政手続きをすべて五所川原まで行かないとならない。飯詰地域は、高齢者が多い為、交通手段がない。市のバスを出すなど、なにか対策を考えて欲しい。  |
| 7         | (1)箱ものばかりを作らないこと。(2)地域が広いので、その場その所に合った政策をしてほしい。(3)農業にもっと力を入れてほしい。(4)子育てに対する対策をしてほしい。  |
| 8         | 五所川原市役所は、あのデザイン、大きさの建物が必要あったのだろうか？学校では修繕費を確保するため、古紙、空き缶の回収を行っているのに…。子供達が安全に学校生活を送る方が大切では？五所川原市と合併してだいぶ経つが、五所川原、金木、市浦と、まとまりが感じられない。合併前の方が良かったのでは？他市の方が魅力的です。 |

### ⑦市議会運営・市議会議員（7件）

| 回答内容-市議会運営・市議会議員 |   |
|------------------|---|
| 1                | 受付、発券台の所に全々空いているのに、2人も待機しているのは無駄では？(3回行って3回有)市民に選ばれた議員です。他市町村に恥ない様に市民の為、個人の私欲に走らない政治を期待します。   |
| 2                | 学校、教育の充実は当然形だけのみせ方だけは議員達にみられる。選挙の点取り虫的な行動、話のうまい人ほど信用なしで昔からあったので、市としてプラスになる事やってほしい。市民は二の次、自分の金のため、1人のサラリーマンかな？議員の当初の目的は？奉仕の心忘れてる。市民も考えなさすぎ、思い出し全体的に見よう。皆さん目をさませ。   |
| 3                | 市政と利害関係にある者が、市議会議員であることに違和感を感じる。私欲でなく、市民に利益になる人材に市議会議員になって頂きたい！   |
| 4                | 市議会についてこれまで真剣に考えて来ませんでしたけど、改めて問われると、市議会の様子が動画で見られるようになっていたら見るかなとふと思いました。もしかすると既に見られるようにホームページのどこかに入っているのかもしれませんが。   |
| 5                | 五所川原市の市議会議員に「女性議員枠」、「年齢制限枠」を設けることを提案します。五所川原市の政策に多様な世代の意見が取り入れられること、若い世代の市政への関心が高まることが期待されます。これからの五所川原市のために「日本一、市民の声が反映される市」として盛り上げてくれる市議会になることを願っています。   |
| 6                | 旧市に対しての手だても大切だけど、新市、遠くにも五所川原市民がすんでいること、新市街地十三などの発掘、発展にも気づかうこと、本町(市)よりも遠方の五所川原市民の声をきいて、市民意識を遠方にも広めていくことの工夫が必要。十三も五所川原市だということを知っていますよね。市民の中には知らない人もいるのではないか？(私もそうだったから)市会議員さんは五所川原市をどうしたいのかはっきり発言してほしい！！具体的に。 |
| 7                | 佐々木市長には期待をしている。前市長時代、市庁舎内に市長が四人いるとかいないとか、陰口をいわれないように。議会との不調和音があるが、うまく治めてもらいたい。二期八年はやってもらいたい。  |



## ⑧税金・使用料・手数料（15件）

| 回答内容-税金・使用料・手数料 |   |
|-----------------|---|
| 1               | 税金は安く、住民は多く、税収は高く。  |
| 2               | 税金の支払いの時など、老人でもわかりやすいようにしてほしい。(説明も入れてほしい！！)   |
| 3               | 安い給料なのに、税金がたかすぎる。   |
| 4               | 減税。   |
| 5               | 税金が高いがサービスが良くない。充実していない。  |
| 6               | 税金が高すぎる。  |
| 7               | 市の職員は毎年変わり、聞いてもはっきり答えがもらえない事が多く、書類は正確でなければ受理されないが、説明が足りずとても横柄な様子である。人により差があり困る。電話対応もひどいものである。このアンケートが何の役に立つのでしょうか？                          |
| 8               | 税金の見直し！！負担が大きい！！  |
| 9               | 保育料、市民税が高い。住みやすいようにしてほしい。公園が少ないので、環境整備につとめてほしいです。   |
| 10              | ・最大の不満は税金が高すぎる事。・学校教育に携わる方々のレベルが(常識)低すぎる。   |
| 11              | 課税の減少に努力することを希望致します。  |
| 12              | 子どもから保育料等お金を取るよりも、高齢の方からお金を取った方が市がうるおうと思うし、子どもが増えると思う。つがる市に移住される前にそういう事をすればいいと思う。給食無償化や保育料無償化の話は進んでるんですか？市長変わってもう何か月たちましたか？何も変わってないじゃないですか。 |
| 13              | 市の補助金制度がありますが、本当に市民のための援助でないと思います。審査がきびしくて。   |
| 14              | (1)国民健康保険税金が高額の為(問5)長く住み続けたくないです。(3)冬季の除雪車稼働で、積雪状態を頻繁に確認して、もっと多く除雪機稼働してほしいです。(3)住宅地や細い道路も小型除雪機を利用して頻繁に稼働してほしいです。                            |
| 15              | 税金が減ってほしいです。  |

## ⑨市職員（17件）

| 回答内容-市職員 |   |
|----------|---|
| 1        | 転入の際、市役所窓口へ。職員さんの対応について良い印象が持てませんでした。   |
| 2        | 年1回の検診に必ず行っていますが、係員の対応が迅速で愛想良く親切で、とても癒やされており。市役所に行っても皆とっても優しく、五所川原に住んで本当に良かったなア…とっております。これからもよろしく願いいたします。     |
| 3        | 職員お1人々が自分に課せられた業務をしっかりと守り果たす事で市民もついて行きます。より良く住み良い、そして安全な五所川原市を願っております。立佞武多の様に『我(市政) 笛を吹けば汝(市民) 舞ります！』一緒に進もう！！ |
| 4        | 先日税金の件でTELがあり、それに対応する機会があったけど、とてもきたない、教養の無い言葉づかいにあきれて驚きました。市を代表してお仕事して頂いている職員ですので、もっと勉強してほしいと思いました。           |
| 5        | 市職員達の一般市民に対する態度が良くない！病院、市役所の窓口の職員の口のきき方！特に老人に対しては優しく対応してほしいと思います。貴方達が経営者ではないのです！市民有っての貴方達の生活ではないでしょうか！！       |

| 回答内容-市職員 |  |
|----------|--|
| 6        | 市役所の1階の職員が優しくない。もっと親切に対応して欲しい。   |
| 7        | 金木町庁舎の対応の悪さが目にあまる思いを感じました。とくに窓口の職員の態度がもう時間ですからとまだ4:30だったけど、明日又来て下さいと言われ、母がマイナンバーの件で窓口の女性が母が高齢にもかかわらず、早くして下さい、この書類ではダメ、と上から目線ににらむように母に対してえらそうにしていました。   |
| 8        | 市役所が新しくなっても、職員の対応時、その状況により、態度悪く感じる事があり、必要以外でも足を運ぶのがいやになる。  |
| 9        | ・職員の教育(民営の会社と同じ気持ちで)。税金の使い方。   |
| 10       | ・市役所の職員対応が雑に思える(上から目線)。・バス停に時計が有れば便利かも！！   |
| 11       | 市民の為にもっと、もっと勉強してください。  |
| 12       | 市役所の職員の方の中には、上から目線の方も見受けられます。税金でお給料をもらっている事を自覚して、市民と同じ目線での対応をお願いしたいです。特に、お給料の高い上席の方に。若い職員の方は、良く頑張っている姿を見かけます。ご苦労様でも、これからもよろしくお願いします。※市役所等の草取りなどは、生活保護費を受給しながらパチンコ等に通っている方にしてもらいたいです。   |
| 13       | 電話一つにしる、もうすこしやわらかい対応をいただけたらと思う。私共は知識もわからずにいる者も多く、心をいためる所在り。  |
| 14       | 私の妻が先日、本年度の家庭ゴミ収集カレンダーを紛失し市役所の窓口へもらいに行きました。カレンダーをいただき、ついでにゴミの分別について聞いたところ民生部環境対策課の窓口の職員が「私は担当が違うのでわからない」と言われました。担当でなければ担当の方と代わってくれるとか担当の方に聞いてくれればいいのにそれもなく挙げ句の末は「少し位どれかに混ぜて出しても大丈夫だよ」とのこと…こちらはまじめにゴミの分別にとりくんでいるのに職員の意識の低さにビックリしました。こんな職員がいるのでは五所川原市もまだまだだと思いました。全くお役所仕事で用が足りません。 |
| 15       | 市役所に行って分からない事を聞くと上から目線でばかりにしているような言い方をする人がいるので教育をきちんとしてほしいです。他県のように一人身の人が、なくなってから入る合同墓地をたててほしいです。  |
| 16       | 以前から市役所は、コネ入社が多いとウワサになっています。そういうことはやめていただきたいと思います。   |
| 17       | 職員の賃金が高すぎる！！(市役所に行った際の対応が悪すぎる！！他の企業だったら、有り得ない。)  |

## ⑩窓口対応（7件）

| 回答内容-窓口対応 |   |
|-----------|---|
| 1         | 市政の窓口が以前よりレベルアップしています。各課が協力し、全員で対応している様に見えます。さらにレベルアップの向上とサービス提供の向上をめざして下さい。P. D. C. A. のサイクルの実践。Pはプラン計画、DはDoで実行、Cはcheckで反省、評価、AはActionで改善です。よろしくお願いします。          |
| 2         | 週末でも利用できる出張所をエルムに作って欲しい。(弘前のヒロロ、柏のイオンのように) 体育施設の充実(屋内プール、市民が低料金で利用できるジムスペース等) 街灯の増設や空き地・河川敷の草刈り(防犯対策として) 高学年の放課後の児童会利用または児童館の設置。                                  |
| 3         | 母子手帳を申請した際に、交付日、管理No、保護者の氏名まで書かれたものをもらいました。その時に、氏名にボールペンのにじみがあったのにも関わらず、そのまま交付され、とても嫌な気持ちになりました。管理Noを書くのは分かりますが、母子手帳に氏名を書くのは本人が良いと思います。親にとっては、一生使う大事なものです。ご検討下さい。 |
| 4         | 土、日でも住民票などを取れるようにして欲しい。市主催のものでなくても、スポーツや文化活動(合唱団とか)など、参加できるものを知ることができるサイトとか、広報に載ったりするものがあってほしいと思う。  |
| 5         | 市役所の対応がとても良いと思います。  |
| 6         | ・つがる総合病院の医療体制の充実を望みます。・ゴミの処理について。(1)可燃ゴミ、不燃ゴミについて収集業者との契約状況。(2)資源ゴミと市の財政負担などについて市広報などで知らせて欲しい。・ガーデニングをやっていますが、市に「緑の相談所」があればよい。                                    |
| 7         | ・公園遊具の修理や追加していただきたい。・児童の医療費控除の延長(中学生以上まで)。・税金や各自に合った控除等のサービスを知らない。知る機会が無く、知ってる人だけ徳するというのは、住んで行き辛い。サービスの紹介やアドバイス等は出来ないのでしょうか？ちょっと聴きに行った際は、「予約しないと対応しない」と言われました。    |

## ⑪市役所庁舎・公共施設（12件）

| 回答内容-市役所庁舎・公共施設 |   |
|-----------------|---|
| 1               | 使用されていない市有設備の整理、有効活用を行ってほしい。  |
| 2               | 市役所の建て直しに税金を使いすぎている様に感じる。あれ程の建物にお金をかけるより、もっと五所川原の駅及び駅前の交通整備にお金をかけるべきだと思う。税金のむだ使いだと思う。遅い時間まで電気がついている市役所を見かけると、人もいないのに、一階全体が明るいのに疑問を感じる。高い税金を払っている一市民として、不満。もっと五所川原を活性化する為に税金を使ってもらいたい。住み続けたいと思える環境を期待している。 |
| 3               | ふるい市役所のたてものを、早くなくしてほしい。病院へ(つがる)行くたび、見に行き、小児科は特にブラインドで目かくしされ、岩木山が見えず、子供が外の様子が見れずにこわがります。早くなくしてほしいです。   |
| 4               | 市役所のイベントスペースについて、興味あるが、駐車料金をかけてまで使う気にならない。割り引きサービスとかしてほしい。整理券発行はありがたいが、全体的にガヤガヤしていて、相談にきたのに職員の声がききとり辛い。整理券おしらせのアナウンス(?)声が大きすぎると思う。  |

| 回答内容-市役所庁舎・公共施設 |  |
|-----------------|--|
| 5               | 市政には特にありませんが、市役所玄関前のびみような高さの花壇？(草みたいのが植えてあるところ)は、足を引っかけそうになるので、改善してもらいたい。何かに気をとられていると、転倒しそうになると思うのですが…。取り払ってフラットにしては？そうでなければ、50cm位の高さにしてしまえば…とっていますが…。検討ねがいます。   |
| 6               | 行き当たりばったりの街づくりが今日の状態です。全く一貫性がありません。例えば、スポーツ施設関係、場所がてんでんばらばら…車社会にも拘わらずスペースの無さ…利権争いの何物ぞと言いたくもなる。   |
| 7               | 先日、初めて役所に行きました。とても整理されて受付が？案内係の人が居て、とてもスムーズに目的を果たしてきました。   |
| 8               | 市役所庁舎がとても大きくてりっぱですが、まだ行ったことがありません。日頃の用事は支所で事足りるからなのですが、あまりにりっぱで入りづらい気がします。少し遠い市民も気軽に足を運べるような機会があればいいなと思います。  |
| 9               | 金木の庁舎建設を中止すれば、学校給食費無償化を6年出来るのではないだろうか。その6年の間に無償化の財源確保をするべきだと思う。財源確保には、税金を上げるのではなく、五所川原市に最終処分場など誘致するなど、抜本的な改革をするなどしないと、借金は減らないと思う。つがる総合病院と、消防署を五所川原北IC付近に建設しなおすべきである。   |
| 10              | 五所川原市が運営する温泉やスポーツジムなどを作ったら良いと思います。町の活性化になり雇用対策にもなると思います。   |
| 11              | 市の建築物について一言。以前、校舎新築について、家族間で話題になったことがあり、それは小学校の校舎の新築が決定、学校側から市に細かく改善等の要望したのに対し、何の説明もないまま、校舎は完成、その結果、窓は最新様式で沢山取り付けられた、強風が吹く度、開閉に苦労し危険も感じたという、ネットには製造会社にはクレームの書き込みが沢山あり、窓が壊れてもすぐ修理もできないという、窓に限らず、施工業者は外観良く、高価格の新作物使いたがり、利益につながるので設計に組み込む、市の技術者担当者には業者側の提案をまるのみしないほしい。使う側の立場にたち市税を使っている事を再認識してほしい。又、青森市を見習って現存する建物を活用することをお願いしたい。 |
| 12              | 五所川原市役所は、あのデザイン、大きさの建物が必要あったのだろうか？学校では修繕費を確保するため、古紙、空き缶の回収を行っているのに…。子供達が安全に学校生活を送る方が大切では？五所川原市と合併してだいぶ経つが、五所川原、金木、市浦と、まとまりが感じられない。合併前の方が良かったのでは？他市の方が魅力的です。  |

## 分野7) その他

| 回答内容-その他 |   |
|----------|---|
| 1        | 先日、二階部分の壁に小さなハチの巣がかけられました。駆除してもらおうと、いろんな方面に問い合わせましたが、中々みつかりませんでした。公共な機関等もためでしたね。こういう時は高齢の一人暮らしは大変です。  |
| 2        | 今一番の心配は墓の件です。当市でも合同墓を作ってほしいです。寺院等の反対もあるでしょうが、1人20~30万ぐらいの販売で計画してもらいたいです。  |
| 3        | 市外で仕事をしている為、問3の現在の満足度に関して、現状が良くわからない。   |
| 4        | 子どもを産めって国でも、市でも言いますけど、不妊治療の補助金はなぜ五所川原はでないのですか？このままだったら補助金が充実しているつがる市に移住します。五所川原は、1番市民税が高いです。五所川原が1番住みにくい市だと思います。もっと住みやすい市にしてほしいです。いらつきしか出ません。   |
| 5        | 子供がいる世帯には、いろいろと助成金があるが、子育てに使用している人は何割程いるでしょうか？逆に助成もなにもなく、自分の生活をきりつめて税金を払い生活しているのに、給食費の無償化を議論している意図が分かりません。市民は皆平等であるべきだと思います。これ以上、税金を上げないで下さい。父母子家庭の手当もどうかと思います。実家(生活費は親が払っている(光熱費等))で暮らし、給料をもらい、手当をもらい、助成もかなりあり、普通の人より裕福です。 |
| 6        | 公園のハチはなるべくはやくたいじしてほしい。  |
| 7        | 年齢と共に経済が厳しい時代です。税金多くなり、年金は安さに大変です。若い時楽になりたい為に年金を納めて来ました。今思えば、無理働きをしても報われない時代です。いろんな事で納めてない人達はぬくぬく暮らしてる時代(これが思いやり社会)ですか？   |
| 8        | 高齢者に対して、姿の無い、言葉の無いイヤガラセをうけています。残り少ない人生を安心して暮らしたいと願っております。   |
| 9        | 別にありません。今のままの状態を続けてほしいです。   |
| 10       | 問3のアンケートの意味がわからない。“不明”の項目がないので答えようがなく、適当に書くしかなかった。  |
| 11       | これからも住みよい五所川原でありますように。  |
| 12       | 高齢者の交通事故等が増加済み関係団体等への支援の充実  |
| 13       | 年代によっては理解の出来ないアンケートが多い？   |
| 14       | がんばりましょう。   |
| 15       | いろいろと手をつくしてくれている市役所の皆様にはいつも感謝しています。いつも御苦労様です。   |
| 16       | 特に問3について、現状が「わからない」「知らない」と思うものが多かったです。現状がわからないので、満足度、将来的重要度も、評価が難しいです。このアンケートで、効果的、効率的な施策につながるのか疑問です。基礎資料としてどのように活用するのか、アンケートの集計の公表にとどまらず、具体的な活用方法、更に具体的施策を示していただきたいです。費用、時間、資源の浪費にならないよう願うばかりです。                           |



## 參考資料





# 1 調査票

## 五所川原市に関するアンケート ご協力のお願い

市民の皆様方におかれましては、日頃から市政に対するご理解とご協力を賜り、誠にありがとうございます。

本市を取り巻く状況も日々変化していることから、現状の変化に即した施策展開が図られるように、これからの市政について市民の皆様のお考えをお伺いし、地域特性に沿った効果的かつ効率的な施策推進のための基礎資料として活用するために本調査を実施させていただくこととなりました。

今回の調査では、20歳以上の市民の皆様の中から無作為に3,000人を抽出させていただき、皆様が普段の暮らしの中で、どのようなことを感じ、また、今後の五所川原市にとってどのような点が重要と考えているかをお聞きするものです。

ご回答は全て匿名のデータとして統計処理し、プライバシーの保護に配慮することはもちろん、他の目的に使用することは一切ございませんので、率直なご意見をお願いします。また、今回のアンケート調査結果は、「広報ごしょがわら」などで公表いたします。

ご多忙のところ誠に恐縮ですが、大切なアンケートとなりますので、趣旨をご理解の上、是非ご協力をよろしくお願いいたします。

令和元年6月

五所川原市長 佐々木 孝昌

### <ご回答にあたってのお願い>

- 1 ご回答は直接この調査票にお書きいただき、同封の返信用封筒（切手不要）に入れて  
**6月17日（月）までに** ポストにご投函ください。
- 2 ご回答は、ボールペンまたは濃い鉛筆などではっきりとお書きください。
- 3 このアンケートについてのお問い合わせは、下記までお願いいたします。

〒037-8686 五所川原市字布屋町4 1 番地 1

五所川原市財政部企画課企画調整係

TEL 0173-35-2111(代表) 内線 2232~2234

FAX 0173-35-3617

問1 ご回答いただくご本人(宛名の方)について、(1)~(8)のそれぞれあてはまるもの1つに○をつけてください。

(1) 性別

|       |       |
|-------|-------|
| 1. 男性 | 2. 女性 |
|-------|-------|

(2) 年齢

|         |         |           |
|---------|---------|-----------|
| 1. 20歳代 | 2. 30歳代 | 3. 40歳代   |
| 4. 50歳代 | 5. 60歳代 | 6. 70歳代以上 |

(3) お住まいの地域

|           |         |         |
|-----------|---------|---------|
| 1. 五所川原地域 | 2. 金木地域 | 3. 市浦地域 |
|-----------|---------|---------|

(4) 五所川原市での居住歴

①生まれも育ちも五所川原市でしたか

|   |                     |
|---|---------------------|
| 1. 生まれも育ちも五所川原市                         | 2. 市外から五所川原市へ転居してきた |
| 3. 五所川原市生まれだが、いったん市外で暮らしてから、五所川原市へ戻ってきた |                     |

②五所川原市で暮らしてどの程度になりますか

(いったん市外に出てから戻ってきた場合は通算の年数でお考えください。)

|               |              |               |
|---------------|--------------|---------------|
| 1. 5年未満       | 2. 5年以上10年未満 | 3. 10年以上20年未満 |
| 4. 20年以上30年未満 | 5. 30年以上     |               |

(5) 家族構成

|               |           |             |
|---------------|-----------|-------------|
| 1. ひとり暮らし     | 2. 夫婦のみ   | 3. 親と子(2世代) |
| 4. 親と子と孫(3世代) | 5. その他[ ] |             |

(6) 職業

|            |          |              |
|------------|----------|--------------|
| 1. 経営者     | 2. 勤め人   | 3. 自営・自由業    |
| 4. 農業      | 5. 林業・漁業 | 6. パート・アルバイト |
| 7. 専業主婦・主夫 | 8. 学生    | 9. 無職        |
| 10. その他[ ] |          |              |

(7) 通勤・通学先

|       |       |       |
|-------|-------|-------|
| 1. 市内 | 2. 市外 | 3. なし |
|-------|-------|-------|

(8) 自分のまちとしての五所川原市への愛着の有無

|          |          |
|----------|----------|
| 1. 愛着がある | 2. 愛着は無い |
|----------|----------|

問2 あなたの普段の生活について、(1)～(15)のそれぞれあてはまるもの1つに○をつけてください。

(1) ご近所同士のつながりを大切にしていますか

|         |              |            |
|---------|--------------|------------|
| 1. している | 2. 少し大切にしている | 3. 重視していない |
|---------|--------------|------------|

(2) 日頃、健康増進のための取組(運動や食生活の改善など)をしていますか

|         |           |          |
|---------|-----------|----------|
| 1. している | 2. 時々している | 3. していない |
|---------|-----------|----------|

(3) 防災対策(食料・飲料の備蓄、家具の転倒防止など)をしていますか

|         |           |          |
|---------|-----------|----------|
| 1. している | 2. 少ししている | 3. していない |
|---------|-----------|----------|

(4) 困った時に気軽に相談できる人はいますか

|       |        |
|-------|--------|
| 1. いる | 2. いない |
|-------|--------|

(5) 地域のイベントや活動などに参加していますか

|           |             |            |
|-----------|-------------|------------|
| 1. 参加している | 2. 時々参加している | 3. 参加していない |
|-----------|-------------|------------|

(6) 高齢者や障がい者を援助するボランティア活動に参加していますか

|           |             |            |
|-----------|-------------|------------|
| 1. 参加している | 2. 時々参加している | 3. 参加していない |
|-----------|-------------|------------|

(7) 公共交通を日常的に利用していますか

|           |             |            |
|-----------|-------------|------------|
| 1. 利用している | 2. 時々利用している | 3. 利用していない |
|-----------|-------------|------------|

(8) 省エネルギーやリサイクルに取り組んでいますか

|            |              |             |
|------------|--------------|-------------|
| 1. 取り組んでいる | 2. 少し取り組んでいる | 3. 取り組んでいない |
|------------|--------------|-------------|

(9) 趣味や教養を身に付けることに取り組んでいますか

|            |              |             |
|------------|--------------|-------------|
| 1. 取り組んでいる | 2. 時々取り組んでいる | 3. 取り組んでいない |
|------------|--------------|-------------|

(10) 日常的にスポーツ活動をしていますか

|                |                  |          |
|----------------|------------------|----------|
| 1. している(週1回以上) | 2. 時々している(月1回以上) | 3. していない |
|----------------|------------------|----------|

(11) 日ごろ市内で買い物をしていますか

|         |           |          |
|---------|-----------|----------|
| 1. している | 2. 時々している | 3. していない |
|---------|-----------|----------|

(12) 市の広報を読んでいますか

|          |            |           |
|----------|------------|-----------|
| 1. 読んでいる | 2. 時々読んでいる | 3. 読んでいない |
|----------|------------|-----------|

(13) 市のホームページを見えていますか

|         |           |          |
|---------|-----------|----------|
| 1. 見ている | 2. 時々見ている | 3. 見ていない |
|---------|-----------|----------|

(14) 市のSNS(フェイスブック、ツイッター)を見えていますか

|         |           |          |
|---------|-----------|----------|
| 1. 見ている | 2. 時々見ている | 3. 見ていない |
|---------|-----------|----------|

(15) 市のまちづくりの取組や財政状況に関心がありますか

|          |            |          |
|----------|------------|----------|
| 1. 関心がある | 2. 少し関心がある | 3. 関心がない |
|----------|------------|----------|

問3 あなたは、次の表に示した項目について、現状をどのように感じていますか。

また、今後、取り組むことがどのくらい重要だとお考えですか。

①現在の満足度、②今後の重要度についてご回答ください。

※重要度については、下記の(1)～(44)の項目の中で、今後より重点的に取り組んでほしいものを「重要である」として、すべての項目について評価してください。

|  | ①満足度 (〇は1つ) |                    |     |         |       | ②重要度 (〇は1つ) |         |     |           |        |
|--|-------------|--------------------|-----|---------|-------|-------------|---------|-----|-----------|--------|
|  | 満足している      | 満足している<br>どちらかといえば | ふつう | やや不満である | 不満である | 重要である       | やや重要である | ふつう | あまり重要ではない | 重要ではない |
| ①満足度、②重要度それぞれ1つに〇をつけてください<br>(記入例) ⇒                   | 5           | 4                  | ③   | 2       | 1     | 5           | ④       | 3   | 2         | 1      |
| <b>地域の強みを生かす産業・賑わいづくり</b>                              |             |                    |     |         |       |             |         |     |           |        |
| (1) 農林水産業の生産基盤が整備され、担い手が確保されていること                      | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (2) 農林水産物のブランド化や6次産業化*1が推進され、農林水産業を通じた交流が図られていること      | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (3) 地域の特色を活かした取組・イベント等の支援により、魅力ある商店街が形成されていること         | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (4) 地域資源を活用した新たな産業の育成など、地域経済の活性化が図られていること              | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (5) 企業誘致の推進などにより、工業の振興が図られていること                        | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (6) 観光客の増加により、地域の観光産業が発展すること                           | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (7) 職業能力を開発したり、働く場所を増やしたりすること                          | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |
| <b>地域で支え合う健やか・安心な暮らしづくり</b>                            |             |                    |     |         |       |             |         |     |           |        |
| (8) こころと体の健康づくりへの取組が行われ、健康への関心が高まること                   | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (9) 病気になっても、診療体制が充実しており安心して病院に行けること                    | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (10) 結婚を希望する男女への出会いの場創出など、結婚への支援があること                  | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (11) 安心して子どもを産み、健やかに育てることができること                        | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (12) 地域全体で支え合い、安心して地域で暮らしていること                         | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (13) 高齢者が生きがいを持ち、安心して生活できる環境が整っていること                   | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (14) 障がいを持つ方が将来的に自立した生活を送ることができるような福祉サービスや相談体制が整っていること | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (15) 生活困窮者の相談体制が整い、就労を支援し生活保護が適正に運営されること               | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (16) 介護・医療など社会保険制度が、適正に運営されること                         | 5           | 4                  | 3   | 2       | 1     | 5           | 4       | 3   | 2         | 1      |

|  | ①満足度（〇は1つ） |                |     |         |       | ②重要度（〇は1つ） |         |     |           |        |
|--|------------|----------------|-----|---------|-------|------------|---------|-----|-----------|--------|
|  | 満足している     | 満足しているからかといえれば | ふつう | やや不満である | 不満である | 重要である      | やや重要である | ふつう | あまり重要ではない | 重要ではない |
| <b>個性を伸ばし育む人財・文化づくり</b>                            |            |                |     |         |       |            |         |     |           |        |
| (17) 小中学校において、安全な施設環境と充実した教育環境が整備されていること           | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (18) 生涯にわたって興味のあることを学んだり、取り組める環境や機会があること           | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (19) 地域ぐるみで学校運営を支援する体制が整備されていること                   | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (20) 誰でも気軽にスポーツに親しめる環境や機会があること                     | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (21) 市民によって地域の伝統が受け継がれるとともに、文化活動が盛んであること           | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| <b>命と生活を守る安全・安心づくり</b>                             |            |                |     |         |       |            |         |     |           |        |
| (22) 災害が起きても対応できる体制が整備されていること                      | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (23) 空き家対策が適切に進められていること                            | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (24) 消防・救急並びに交通安全・防犯に関する体制、環境が整っていること              | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (25) 消費生活に関する苦情や被害などの相談体制が整備されていること                | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (26) 虐待や暴力、いじめについて、相談体制が整っていること                    | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| <b>快適で質の高い環境・住まいづくり</b>                            |            |                |     |         |       |            |         |     |           |        |
| (27) 道路がよく整備されていて、安全で快適に移動できること                    | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (28) バスや鉄道などの公共交通手段が利用しやすいこと                       | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (29) 中心市街地を整備することによって市の顔である“まち”が活性化すること            | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (30) 公共施設（病院・福祉施設など）が誰でも使いやすくユニバーサルデザイン*2化されていること  | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (31) 道路の除雪が適切に行われ、安全に通行できること                       | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (32) 市営住宅が整備されていること                                | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (33) 公園がよく整備されていて、誰でも利用しやすいこと                      | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (34) 安全で安心な水道水が供給されていること                           | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (35) 下水・し尿処理やごみ収集などがきちんと行われ、衛生的な環境が整っていること         | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (36) 省エネルギー対策や再生可能エネルギーの導入による地球温暖化対策が積極的に進められていること | 5          | 4              | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |

|   | ①満足度（〇は1つ） |             |     |         |       | ②重要度（〇は1つ） |         |     |           |        |
|---|------------|-------------|-----|---------|-------|------------|---------|-----|-----------|--------|
|   | 満足している     | 満足しているがもう少し | ふつう | やや不満である | 不満である | 重要である      | やや重要である | ふつう | あまり重要ではない | 重要ではない |
| <b>共にすすめる持続可能なまちづくり</b>                               |            |             |     |         |       |            |         |     |           |        |
| (37) 知りたい市役所の情報を手に入れやすいこと                             | 5          | 4           | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (38) 町内会などによるコミュニティ活動が積極的に行われていること                    | 5          | 4           | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (39) 市民団体等の主体的な活動を支援するなど、住民と行政との協働によってまちづくりが進められていること | 5          | 4           | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (40) 男女の性別に関係なく、お互いを尊重し合う社会であること                      | 5          | 4           | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (41) 市民が満足できるような効率的な行政サービスが行われていること                   | 5          | 4           | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (42) 市の財政基盤が安定していること                                  | 5          | 4           | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (43) 市外からの移住や、定住促進など、住んでみたい・住み続けたいまちづくりが進められていること     | 5          | 4           | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |
| (44) 周辺市町村と力を合わせて、よりよい行政サービスが行われていること                 | 5          | 4           | 3   | 2       | 1     | 5          | 4       | 3   | 2         | 1      |

※1 6次産業化：

第1次産業とこれに関連する第2次、第3次産業に係る事業（生産、加工、販売）の融合等により新たな付加価値を創出し、農林漁業および地域の活性化を目指す取組

※2 ユニバーサルデザイン：年齢や障がいの有無などに関わらず、すべての人が快適に利用できるように製品や建造物、生活空間などをデザインすること



問6 五所川原市で居住する上であなたがもっとも望む支援策はどのようなことですか。  
 (あてはまるもの3つに○をつけてください。)

|                             |                |
|-----------------------------|----------------|
| 1. 学校教育環境の充実                | 2. 医療環境の充実     |
| 3. 社会福祉の充実                  | 4. 就職支援制度の強化   |
| 5. 結婚・出産・子育てに対する制度の充実       | 6. 若い年代の人口増加   |
| 7. 公共交通の利便性の向上              | 8. 公営住宅の充実     |
| 9. 自然環境の保全                  | 10. 自然災害対策の強化  |
| 11. 安全性の向上(犯罪減少や交通事故など)     | 12. 伝統文化の保存・継承 |
| 13. 娯楽施設や余暇を有意義に過ごすための施設の誘致 | 14. その他 [ ]    |

問7 妊娠・出産や教育など、子ども・子育てのためにあなたが望む支援策はどのようなことですか。

(あてはまるもの3つに○をつけてください。)

|                        |                     |
|------------------------|---------------------|
| 1. 学校教育環境の充実           | 2. 学習塾や習い事等の充実      |
| 3. スポーツ活動を行う環境の充実      | 4. 文化活動を行う環境の充実     |
| 5. 公園や娯楽施設などの充実        | 6. 経済的な負担を軽減するための支援 |
| 7. 精神的負担を軽減するための支援     | 8. 住宅環境の充実          |
| 9. 相談体制の充実             | 10. 会社の支援制度の充実      |
| 11. 地域ぐるみで子育てを支える環境の構築 | 12. 保育所などの預け先の充実    |
| 13. 医療環境の充実            | 14. その他 [ ]         |

最後に、市政に対するご意見・ご提案等がございましたらご記入下さい。

|  |
|--|
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

アンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。  
 お手数ではございますが、同封の返信用封筒に入れて、  
**令和元年6月17日(月)まで**にご投函ください。



令和元年度

市民意識調査報告書

～五所川原市に関するアンケート～

令和元年8月

|        |   |
|--------|---|
| 発行・編集： | 五所川原市 財政部企画課<br>〒037-8686 青森県五所川原市字布屋町4 1 番地1<br>TEL 0173-35-2111(代表) |
|--------|---|